

Советский районный суд г. Н. Новгорода  
от Фесика П.Ю. (ул.Кожевенная д. 11, оф.207)  
тел.433-14-04

представителя интересов Шитова Д.К.

действующего на основании доверенности  
№2-7831

### Жалоба

#### на постановление об отказе возбуждении уголовного дела

08 марта 2006 года в прокуратуру Советского района г. Н. Новгорода поступило заявление Шитова Д.К. о применении к нему насилия сотрудниками милиции в Советском РУВД.

По заявлению Шитова Д.К. была проведена проверка, по результатам которой 25.12.2006 г. старший следователь прокуратуры Советского района Соколов С.Ю. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своем постановлении следователь Соколов С.Ю. указал следующее:

**Шитов Д.К. в своем объяснении указал,** что 06 марта 2006 года его забрали из дома сотрудники милиции, под предлогом того, что с ним хотят поговорить по поводу хулиганства в подъезде. Из дома его забрали вместе с его братом Подгусковым Александром. Шитова привезли в Советское РУВД, забрали все вещи, сняли отпечатки пальцев и поместили в камеру. Шитов просидел в камере около получаса. Затем пришел оперативник и отвел его в кабинет №306 и одел наручники. Затем милиционер стал выкручивать Шитову руки и говорить Шитову, чтобы он сознался в убийстве Симоновой Софьи и совершении насильственных действий сексуального характера в отношении Симонова Дениса. Шитов ответил, что ничего не знает об этом. Оперативник сказал, что сейчас придут другие оперативники и «займутся» им. Вскоре этот оперативник ушел и пришли другие оперативники, около 6 человек. Одного из них называли «Кузнечик». Все они были в штатской одежде. Они также сказали ему, чтобы он сознался во всем. Шитов ответил, что ничего не знает. Затем они его стали бить руками и ногами в область головы, туловища, ног. Избивали его примерно до 13-00. Они связали ему ноги и голову и пристегнули руки сзади наручниками. Затем накрыли шинелями и продолжали избивать. Примерно до 17-00 Шитов находился в кабинете, затем его отпустили домой. После чего они с отцом поехали в травмпункт.

**Также были опрошены сотрудники милиции Вавилов В.В., Кузнецов В.В., Голубцов Р.С.,** которые пояснили, что в ночь с 5 на 6 марта 2006 года в доме № 6/1 по ул. Шишкова неизвестные лица избили проживающего в данной квартире мужчину, а сына хозяйки подожгли, облив спиртом. Евгений, мужчина, который был избит в доме № 6/1 по ул. Шишкова, указал на Шитова Дмитрия как на человека, который принимал участие в его избиении. Для дачи объяснений по данному факту 06 марта 2006 года были доставлены двое молодых мужчин, одним из которых был Шитов Дмитрий. С ним была проведена беседа об обстоятельствах, имевших место прошедшей ночью. К Шитову спецсредства не применялись, ни физического, ни морального воздействия на него не оказывалось. После дачи объяснений он был отпущен. В ходе разговора сотрудников милиции с Шитовым в кабинете присутствовали Хусанов А.К., который давал объяснения по факту нанесения телесных повреждений гражданину Абдуназарову, и Довлатов Б.Б., который давал показания сотрудникам милиции по уголовному делу, возбужденному по

факту нанесения телесных повреждений гражданину Абдуназарову. Также во время беседы с Шитовым в кабинет заходил его отец - Шитов К.М.

**Константинович Федор Александрович, врач травматологического пункта больницы №34, в своем объяснении указал, что 06.03.06 в травматологический пункт больницы №34 около 19-00 обратился молодой человек- Шитов Д.К. Шитов Д.К. указал, что был избит в УВД Советского района с 8-00 до 13-00 дня 06 марта 2006 года. У Шитова Д.К. были обнаружены ушибы мягких тканей бедер, следы от наручников на запястьях, ушибы мягких тканей грудной клетки и сотрясение мозга. Сотрясение мозга было определено на основании сбора клинических данных. Был произведен рентгеновский снимок, который показал, что костных переломов у Шитова не было. При желании сотрясение мозга можно симулировать, это можно определить только в стационарных условиях.**

**Хусанов Абдулхамид Каримович в своем объяснении указал, что он находился в УВД Советского района 6 марта 2006 года в кабинете №306, где его допрашивали по факту смерти его земляка. Хусанов находился в кабинете во второй половине дня. В кабинете находилось 2 сотрудника милиции и молодой человек, которому было примерно 20 лет. О чем разговаривали сотрудники милиции и этот молодой человек, Хусанов не помнит. Молодой человек сидел без наручников. Физическая сила к нему не применялась, высказывались ли угрозы этому молодому человеку со стороны сотрудников милиции и приходил ли кто-нибудь к этому молодому человеку, Хусанов не помнит. Когда Хусанов ушел, молодой человек ещё оставался в кабинете.**

**В ответе от 18.03.2006 года № 20/-Ш из поликлиники №30 на запрос из прокуратуры Советского района от 15.03.2006 года № С-6 указано, что Шитов Д.К. поликлинику за медицинской помощью не обращался.**

22 декабря 2006 года был произведен осмотр кабинета №306 на 3 этаже Советского РУВД, в ходе которого никаких посторонних предметов виде шинелей обнаружено не было.

**В постановлении об отказе возбуждении уголовного дела от 25.12.2006 ст. следователь прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Соколов С.Ю. указал, что тот факт, что Шитов не обращался в поликлинику за медицинской помощью, говорит о том, что Шитов симулировал болезнь.**

Следователь Соколов пришел к выводу, что факт применения насилия к Шитову со стороны сотрудников милиции своего подтверждения не нашел.

Следователь Соколов указал, что основания доставления Шитова в РУВД были законные, так как Шитов и Подгусков не только избili потерпевшую, но и облили спиртосодержащей жидкостью и подожгли.

Следователь Соколов также указал, что Шитов, подав заявление на сотрудников милиции, пытается избежать уголовной ответственности, так как все факты по изученным материалам уголовного дела указывают, что Шитов совершил преступление, предусмотренное ст.112 УК РФ.

На основании вышеизложенного, 25.12.2006 года ст. следователь прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Соколов С.Ю. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

**Считаю это постановление незаконным и необоснованным, так как проверка проведена неполно.**

При проведении проверки по заявлению Шитова Д.К. не был опрошен его отец Шитов К.М., однако он может подтвердить отсутствие телесных повреждений у Шитова в момент, когда его забирали сотрудники милиции. Кроме того, Шитов К.М. видел своего сына во время его нахождения в Советском РУВД.

Также следователь не опросил гражданина Довлатова Б.Б., который находился в 306 кабинете Советского РУВД одновременно с Шитовым Д.К. В материалах проверки имеется рапорт следователя Соколова о том, что опросить Довлатова Б.Б. не

представляется возможным, однако не указано, по какой причине не представляется возможным это сделать. Также не указано, какие меры предпринимались следователем, чтобы опросить Довлатова Б.Б.

В материалах проверки, проведенной по заявлению Шитова Д.К., есть объяснение Довлатова Б.Б., однако оно было взято сотрудником ОУР УВД Советского района **Кузнецовым В.В.**

В указании начальника управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области Игошина В.В. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного 18.03.06 г., указано, что очевидцем избиения Шитова является сотрудница милиции, находившаяся в кабинете, расположенном напротив кабинета № 306. Однако данная сотрудница милиции так и не была установлена и опрошена.

Также не была назначена судебно-медицинская экспертиза для установления тяжести вреда, причиненного здоровью Шитова Д.К., однако назначение судебно-медицинской экспертизы для установления тяжести вреда, причиненного здоровью, является обязательным в соответствии с ч. 2 ст. 196 УПК РФ.

Следователь Соколов посчитал, что Шитов симулировал сотрясение мозга, однако факту наличия телесных повреждений в виде ушибов мягких тканей грудной клетки, кистей рук, бедер оценка дана не была. Кроме того, не было дано объяснений происхождения указанных телесных повреждений.

Также в своем постановлении следователь Соколов указал, что Шитов и Подгусков не только избили потерпевшую, но и облили спиртосодержащей жидкостью и подожгли, однако в материалах проверки отсутствуют данные, которые подтверждали бы данный факт. Поэтому утверждение следователя Соколова о том, что Шитов, подав заявление о неправомерных действиях сотрудников милиции, пытается избежать уголовной ответственности, безосновательны.

Также, считаю, что Шитов был незаконно лишен свободы.

06 марта 2006 года около в 6 часов утра Шитов был доставлен в УВД Советского района. Шитов отпущен был в этот же день около 17-00. Однако сотрудники милиции брали объяснение у Шитова с 14-40 до 15-05. На каких основаниях Шитов находился в РУВД до и после взятия у него объяснения, из материалов проверки неясно.

Считаю, что обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и является необоснованным и незаконным, а следовательно, подлежит отмене, поскольку следователь Соколов не дал оценки всем имеющимся материалам проверки в совокупности и не установил все обстоятельства произошедшего.

Считаю, что наличие телесных повреждений у Шитова Д.К. является достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ, «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».

Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 127), власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся по стражей. Когда лицо взято под стражу в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или жестокое обращение презюмируется в отношении заявителя, и возникает вопрос о нарушении статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В своем решении по делу по делу **Михеев против России** ( см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.**

В своем решении по делу *Aksoy v. Turkey* (п. 98 решения от 18.12.1996 г.) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. Кроме того, **по мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, этот принцип автоматически нарушается, если лицо, отвечающее за расследование, не установило, кто мог быть свидетелем ареста или пыток жертвы** (см. п.106 решения от 25.09.1997 г. по делу *Aydin v. Turkey*).

В данном случае государство в лице органов прокуратуры не предоставило разумного объяснения наличия телесных повреждений у Шитова. Также должностными лицами, проводящими официальное расследование, не были опрошены все возможные очевидцы указанных событий. Это даёт основания утверждать, что в отношении Шитова **было допущено обращение, запрещенное статьей 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

Считаю, что при проведении проверки по заявлению о преступлении следователь должен был объяснить происхождение имевшихся у Шитова Д.К. телесных повреждений, а также опросить всех возможных очевидцев указанных событий, иначе данная проверка не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Тот факт, что следователь Соколов не опросил Довлатова Б.Б., Шитова К.М., не установил личность сотрудницы милиции, которая находилась в кабинете, расположенном напротив кабинета № 306, не назначил судебно-медицинскую экспертизу для установления степени и характера вреда, причиненного Шитову Д.К., и не дал оценки факту наличия у Шитова Д.К. телесных повреждений, свидетельствует о нарушении следователем Соколовым при производстве официального расследования критерия тщательности эффективного расследования.

Таким образом, считаю, что проверка, проведенная следователем прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Соколовым С.Ю. по заявлению Шитова Д.К., по ряду оснований не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Также считаю, что в отношении Шитова было нарушено положение п. 1 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которое устанавливает право каждого на свободу и личную неприкосновенность и устанавливает исчерпывающий перечень ситуаций, в которых человек может быть лишен свободы. Но даже когда лишение свободы происходит в ситуации, предусмотренной Конвенцией, оно должно происходить в порядке, установленном национальным законодательством.

Так как задержание Шитова не было оформлено в соответствии с требованиями национального законодательства, можно сделать вывод о нарушении права Шитова на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного ст. 5 ЕКПЧ.

Поскольку, как было сказано выше, практика Европейского суда и формулируемые им принципы и требования обязательны для применения в национальном праве, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания проверки, проведенной по заявлению Шитова Д.К., неполной, а принятое по результатам данной проверки решение - необоснованным и незаконным.

Считаю, что для установления всех обстоятельств произошедшего необходимо проведение следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела (проведение очной ставки между сотрудниками милиции и Шитовым Д.К.), а также иных следственных действий, для принятия законного и обоснованного решения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 123, 125 УПК РФ,

Прошу:

Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 25 декабря 2006 следователем прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Соколовым С.Ю. по заявлению Шитова Д.К., незаконным и обязать начальника следственного отдела Советского района г. Н. Новгорода следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области устранить допущенные нарушения

Приложение: 1) Копия доверенности №2-7831

30.01.2008 года

Фесик П.Ю.