

В Советский районный суд

г. Н.Новгорода

603146 г.Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 75

Заявитель: адвокат Нижегородской коллегии
адвокатов № 3 Кузьмин В.Ю.

г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д.32

с.т. 13-88-83

ЖАЛОБА

на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела

27 апреля 2004 Новоселов А.В., чьи интересы я представляю обратился в прокуратуру Нижегородского района г. Н.Новгорода с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Сорокина О.В. и сотрудников его охраны, которые 27 апреля 2004 года похитили его.

Постановлением от 16 августа 2004 года, вынесенным старшим следователем прокуратуры Нижегородской области Глызиным И.А. в возбуждении уголовного дела Новоселову было отказано было отказано.

Постановлением от 19.10.2004г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.2004 года было отменено.

18.03.2005 г. следователем по ОВД Нижегородской областной прокуратуры Нижегородской области Клочковым было вынесено постановление, в котором Новоселову повторно было отказано в возбуждении уголовного дела, в отношении лиц, которые 27.04.04г. похитили его на пл. Свободы г. Н.Новгорода.

С данным постановлением не согласен по следующим основаниям:

Основным доводом Клочкова, послужившим отказом в возбуждении уголовного дела по факту похищения Новоселова, является проведение в отношении его оперативного эксперимента на основании ст.ст. 6-11 ФЗ «Об ОРД»

Но согласно, того же ФЗ «Об оперативно- розыскной деятельности» **«Оперативный эксперимент - это способ получения информации путем воспроизведения негласно контролируемых условий и объектов для установления противоправных намерений лиц, обоснованно подозреваемых в подготовке или совершении тяжких и особо тяжких преступлений».**

Действия, проведенные в отношении Новоселова А.В., назвать оперативным экспериментом нельзя, так как были нарушены положения ст.5 ФЗ «Об ОРД» **«Органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.**

Не допускается осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и решения задач, не предусмотренных настоящим Федеральным законом».

Новоселов был насильно посажен в автомобиль, неизвестными ему людьми в гражданской одежде, которые вели себя агрессивно и были настроены враждебно.

Затем его вывезли в лес, расположенный в Балахнинском районе Нижегородской области, где в течение длительного времени подвергали пыткам, избивали, нанося сильные удары по голове и другим, жизненно важным частям тела.

душили, угрожали огнестрельным оружием, приставляя пистолет к голове, производили выстрелы.

В результате этих преступных действий Новоселов длительное время находился на лечении в стационаре городской больницы № 12 г. Н.Новгорода с диагнозом ушиб головного мозга, ушиб почки и перелом ребра.

Данный факт подтверждается материалами уголовного дела № 69727, которое находится в прокуратуре Нижегородской области, а именно:

- протоколом допроса Маркеева из которого следует, что за мной осуществлялась слежка и на пл. Свободы г. Н.Новгорода он и еще несколько сотрудников милиции, о том, что это были сотрудники милиции мне не было неизвестно, насильно посадили меня в автомобиль марки «Мерседес-600», после чего я был вывезен в лесной массив Балахнинского района Нижегородской области;

- инструктажом оперативных сотрудников ГУВД Нижегородской области, проведенный Зам.начальника 1ОРЧ КМ ГУВД Нижегородской области Ворониным Е.Е. из которого видно, что план похищения был разработан непосредственно им;

- протокол допроса Новоселова;

- историей болезни Новоселова, которая находится в 12 городской больнице г.Н.Новгорода.

Своими действиями сотрудники милиции Конституционные права Новоселова, закрепленные ст.ст. 21,22 Конституции РФ «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов»,

На мой взгляд, Оперативный эксперимент в исполнении сотрудников ГУВД Нижегородской области регулируются не ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а статьями УК РФ, то есть в их действия имеются составы преступлений предусмотренными: ст. 126 УК РФ (похищение человека), ст. 302 УК РФ (принуждение к даче показаний), ст.303 УК РФ (фальсификация доказательств).

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следует признавать мотивированным, если его положения логически вытекают из анализа совокупности установленных данных, что никак нельзя сказать об обжалуемом постановлении, так как из показаний сотрудника милиции Маркеева видно, что в машину Новоселов сел не добровольно, а пытался кричать и звать на помощь, но был «нейтрализован».

То есть, похищение человека предполагает его захват и перемещение в другое место помимо воли потерпевшего, как это было с Новоселовым.

С учетом изложенного и на основании ст. ст. 124, 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.03. 2005 года, вынесенное следователем по ОВД прокуратуры Нижегородской области ГКлочковым И.В. отменить.

Приложение:

Копия постановления от 16.08.04г.

Адвокат

Кузьмин В.Ю.

12 04 05г