

**Советский районный суд**

**г. Н. Новгорода**

**от Фесика П.Ю. ( ул.Кожевенная д. 11, оф.207)**

**тел.433-14-04**

**представителя интересов Подгускова А.С.**

**действующего на основании доверенности  
№2-7833**

### **Жалоба**

#### **на постановление об отказе возбуждении уголовного дела**

08 марта 2006 года в прокуратуру Советского района г. Н. Новгорода поступило заявление Подгускова А.С. о применении к нему насилия сотрудниками милиции в Советском РУВД.

По заявлению Подгускова А.С. была проведена проверка, по результатам которой 24.12.2006 года старший следователь прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Мирошникова М.Л. вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Из данного постановления, следует, что:

**Подгусков А.С. в своем объяснении указал**, что 06 марта 2006 года Подгусков находился в гостях у своих родственников Шитовых в г. Нижнем Новгороде по адресу ул. Шишкова д.6 корп.2 кв.35. Около 5 часов утра 06 марта 2006 года он вместе со своим двоюродным братом Шитовым Д.К. был доставлен в УВД Советского района. Его поместили в камеру административно задержанных. Около 8 утра за ним пришел сотрудник милиции и отвел его в один из кабинетов на 3-м этаже, в котором был один молодой сотрудник милиции. Позднее в кабинет начали приходить другие сотрудники милиции. Его начали спрашивать, что ему известно по поводу убийства матери знакомого его брата и действий сексуального характера в отношении самого знакомого.

Подгусков рассказал, что находился в квартире знакомых его брата за несколько часов до убийства вместе со своим двоюродным братом Шитовым. Они были живы, когда Подгусков и Шитов покидали квартиру. Но сотрудники милиции не поверили этому, сказали, что Шитов сознался во всем, и начали требовать от Подгускова того же. Но Подгусков ответил, что он ничего не совершал, после чего ему начали наносить удары руками и ногами по телу и голове, требовали признаться в совершении преступления. Подгускова перевели в кабинет №306, после этого его заковали в наручники, связали лентой, притянув голову к ногам, накрыли шинелями и начали наносить удары. После часа избиений Подгускова развязали, перевели в другой кабинет, еще раз опросили, протокол прочитать не дали. Подгусков все подписал не читая. Около 17 часов его отпустили, и он пошел домой к Шитову Д.К.

В тот же день 06 марта 2006 года Подгусков обратился за помощью в травматологический пункт городской больницы №34, где ему был поставлен диагноз – сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей кистей рук.

**В ходе проверки, проведенной старшим следователем прокуратуры Советского района г.Н. Новгорода Мирошниковой М.Л., были опрошены сотрудники милиции Вавилов В.В., Кузнецов В.В., Голубцов Р.С.,** которые пояснили, что в ночь с 5 на 6 марта 2006 года в доме № 6/1 по ул. Шишкова неизвестные лица избили, проживающего в данной квартире, мужчину, сына хозяйки подожгли, облив

спиртом. Евгений, мужчина, который был избит в доме № 6/1 по ул. Шишкова, указал на Шитова Дмитрия как на человека, который принимал участие в его избиении. Для дачи объяснений по данному факту 06 марта 2006 года были доставлены двое молодых мужчин – Шитов Дмитрий и Подгусков Александр. С ними была проведена беседа об обстоятельствах происшедшего накануне ночью. Ни к Шитову, ни к Подгускову спецсредства не применялись, ни физического, ни морального воздействия на них не оказывалось. После дачи объяснений они были отпущены.

**Константинычев Федор Александрович, врач травматологического пункта больницы №34, в своем объяснении указал, что 06.03.06 около 19-00 в травматологический пункт больницы №34 обратился молодой человек – Подгусков А.С., который указал, что был избит в УВД Советского района с 8-00 до 13-00 06 марта 2006 года. У Подгускова А.С. были обнаружены ушибы мягких тканей кистей рук, сотрясение мозга. Сотрясение мозга было определено на основании сбора клинических данных. Был произведен рентгеновский снимок, который показал, что костных переломов у Шитова не было. При желании сотрясение мозга можно симулировать, но определить это можно только в стационарных условиях.**

**В заключении судебно-медицинского эксперта Юрьева В.Ю. от 13.03.2006 года №1320-Д указано, что диагноз «ушибы мягких тканей кистей рук, сотрясение мозга», указанный в справке №972 травм.пункта больницы №34, объективными данными не подтвержден и при оценке тяжести вреда здоровью не учитывался. Других телесных повреждений в представленной медицинской документации незафиксировано .**

22 декабря 2006 года был произведен осмотр кабинета №306 на 3 этаже Советского РУВД. В ходе осмотра никаких посторонних предметов в виде шинелей обнаружено не было.

**В постановлении об отказе возбуждении уголовного дела от 24.12.2006 года Мирошникова М.Л. указала, что, согласно материалам уголовного дела № 701023, возбужденного 13.03.06 по ч.1 ст.112 УК РФ, 06.03.2006 года по адресу г. Н. Новгород ул. Шишкова д.6/1, кв.109 был обнаружен труп женщины, а рядом с трупом на полу лежал молодой человек со следами ожогов на спине, шее, ягодицах и бедрах. В квартире находился гр. Беляков Е.С., который пояснил, что двое молодых людей избили его и сына его сожительницы и пытались поджечь, облив спиртосодержащей жидкостью. В результате ОРМ было установлено, что в ту ночь в указанную квартиру приходили Подгусков А.С. и Шитов Д.К.**

Следователь Мирошникова М.Л. указала, что достаточных данных, указывающих на применение насилия к Подгускову А.С. со стороны сотрудников милиции, собрано не было. Также Мирошникова М.Л. указала, что не исключено, что Подгусков А.С. получил телесные повреждения до поступления в РУВД.

**Считаю данное постановление незаконным и необоснованным, так как проверка проведена неполно.**

При проведении проверки по заявлению Подгускова А.С. не был опрошен отец Шитова Д.К. – Шитов К.М., однако он может подтвердить отсутствие телесных повреждений у Подгускова в момент, когда его забирали сотрудники милиции. Кроме того, Шитов К.М. видел Подгускова во время его нахождения в Советском РУВД.

Также следователем прокуратуры не были опрошены Довлатов Б.Б. и Хусанов А.К., которые находились в 306 кабинете Советского РУВД в день, когда был задержан Подгусков А.С.

В материалах проверки, проведенной по заявлению Подгускова А.С., имеются объяснения Довлатова Б.Б. и Хусанова А.К., однако они были взяты сотрудником ОУР УВД Советского района Кузнецовым В.В., который является одним из сотрудников

милиции, которые беседовали с Подгусковым, и возможно применяли к Подгускову насилие.

Подгусков А.С. обратился в травматологический пункт городской больницы №34 06 марта 2006 года в 18:45. Из **справки №972** травматологического пункта больницы № 34, предоставленной Подгусковым, следует, что ему был поставлен диагноз «закрытая черепно-мозговая травма (сотрясение головного мозга), ушибы мягких тканей кистей рук».

Следователь Мирошникова указала, что не исключено, что Подгусков А.С. получил телесные повреждения до поступления в РУВД, однако никакого правдоподобного объяснения происхождения телесных повреждений у Подгускова следователь не предоставила.

Также, считаю, что Подгусков был незаконно лишен свободы.

Сотрудники милиции опрашивали Подгускова А.С. 06 марта 2006 года с 13-00 до 13-30, однако он был отпущен из РУВД около 17-00 06 марта 2006 года. В материалах проверки не указано, в каком качестве находился Подгусков в РУВД в период после окончания опроса и до момента своего фактического освобождения.

Считаю, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и является необоснованным и незаконным, а следовательно, подлежит отмене, поскольку следователь Мирошникова не дала оценки всем имеющимся материалам проверки в совокупности и не установила все обстоятельства произошедшего.

Считаю, что наличие телесных повреждений у Подгускова А.С. является достаточным основанием для возбуждения уголовного дела.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

**Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права».**

Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 127), власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся под стражей. Когда лицо взято под стражу в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или жестокое

обращение презюмируется в отношении заявителя и возникает вопрос о нарушении статьи 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В своем решении по делу по делу **Михеев против России** (см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.**

В своем решении по делу *Aksoy v. Turkey* (п. 98 решения от 18.12.1996 г.) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. Кроме того, **по мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, этот принцип автоматически нарушается, если лицо, отвечающее за расследование, не установило, кто мог быть свидетелем ареста или пыток жертвы** (см. п.106 решения от 25.09.1997 г. по делу *Aydin v. Turkey*).

В данном случае государство в лице органов прокуратуры не предоставило разумного объяснения наличия телесных повреждений, выявленных у Подгускова, Также должностными лицами, проводящими официальное расследование, не были опрошены все возможные очевидцы указанных событий. Это даёт основания утверждать, что в отношении Подгускова **было допущено обращение, запрещенное статьей 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

**Считаю, что при проведении проверки по заявлению о преступлении следователь должен был объяснить происхождение указанных выше телесных повреждений у Подгускова А.С., а также опросить всех возможных очевидцев указанных событий, иначе данная проверка не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.**

Тот факт, что следователь Мирошникова не опросила Хусанова А.К., Довлатова Б.Б., Шитова К.М., и не дал оценки, имеющимся телесным повреждениям у Подгускова А.С., свидетельствует о нарушении следователем Мирошниковой, при производстве официального расследования критерия тщательности эффективного расследования.

Таким образом, считаю, что проверка, проведенная следователем прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Мирошниковой М.Л. по заявлению Подгускова А.С., по ряду оснований не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Также считаю, что в отношении Подгускова было нарушено положение п. 1 ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которое устанавливает право каждого на свободу и личную неприкосновенность и устанавливает

исчерпывающий перечень ситуаций, в которых человек может быть лишен свободы. Но даже когда лишение свободы происходит в ситуации, предусмотренной Конвенцией, оно должно происходить в порядке, установленном национальным законодательством.

Так как задержание Подгускова не было оформлено в соответствии с требованиями национального законодательства, можно сделать вывод о нарушении права Подгускова на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного ст. 5 ЕКПЧ.

Поскольку, как было сказано выше, практика Европейского суда и формулируемые им принципы и требования обязательны для применения в национальном праве, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания проверки, проведенной по заявлению Подгускова А.С., неполной, а принятое по результатам данной проверки решение - необоснованным и незаконным.

Считаю, что для установления всех обстоятельств произошедшего необходимо проведение следственных действий в рамках возбужденного уголовного дела (проведение очной ставки между сотрудниками милиции и Подгусковым А.С., проведение опознания сотрудников милиции Подгусковым А.С.), а также иных следственных действий, для принятия законного и обоснованного решения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 123,125 УПК РФ,

Прошу:

Признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 декабря 2006, вынесенное следователем прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Мирошниковой М.Л. по заявлению Подгускова А.С. и обязать начальника следственного отдела следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ Советского района г. Н. Новгорода устранить допущенные нарушения

Приложение: 1) Копия доверенности №2-7833

30.01.2008 года

Фесик П.Ю.