

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**об отказе в возбуждении уголовного дела**

Краснодарский край, г. Анапа

03.03.2016  
14 час. 00 мин.

Старший следователь следственного отдела по г. Анапа следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю капитан юстиции Синяпко И.В., рассмотрев материал проверки сообщения о преступлении (КРСП №44пр-16 от 02.02.2016) по заявлению Арустамяна С.А. на неправомерные действия сотрудников Отдела МВД России по городу Анапе Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М., выразившихся в причинении телесных повреждений его сыну Арустамяну А.С., а также Пономарчуку А.А., Енгояну К.С. и Енгояну Э.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.02.2016 в следственном отделе по г. Анапа следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю зарегистрирован рапорт заместителя руководителя следственного отдела по г. Анапа следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю майора юстиции Ботнарь Ю.Н. по заявлению Арустамяна С.А. на неправомерные действия сотрудников Отдела МВД России по городу Анапе Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М., выразившихся в причинении телесных повреждений его сыну Арустамяну А.С., а также Пономарчуку А.А., Енгояну К.С. и Енгояну Э.С.

В своих заявлениях и объяснениях Арустамян А.С., Пономарчук А.А., Енгоян К.С. и Енгоян Э.С. указывают о применении в отношении них со стороны сотрудников Отдела МВД России по городу Анапе Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М. неправомерных действий, выразившихся ударами электричества по различным частям тела, ударами палками по пяткам, одевании противогаза и закрытия дыхательных путей, что нашло свое подтверждение заключениями проведенных судебно-медицинских экспертиз.

Согласно светокопий книги учета лиц, доставленных в Отдел МВД России по городу Анапе и материалов уголовного дела № 15241737 в рамках которого Арустамян А.С., Пономарчук А.А., Енгоян К.С. и Енгоян Э.С. привлекаются к уголовной ответственности, следует, что:

- Пономарчук А.А. был доставлен в ОМВД 24.12.2015 в 16.00 часов;
  - Арустамян А.С. был доставлен в ОМВД 25.12.2015 в 10.30 часов;
  - Енгоян К.С. был доставлен в ОМВД 25.12.2015 в 08.30 часов;
  - Енгоян Э.С. был доставлен в ОМВД 25.12.2015 в 07.50 часов,
- а переданы дежурному по разбору ОМВД и помещены в камеру для административно-задержанных только:
- Пономарчук А.А. - 25.12.2015 в 05.50 часов,
  - Арустамян А.С. - 26.12.2015 в 05.00 часов,
  - Енгоян К.С. - 26.12.2015 в 00.10 часов,
  - Енгоян Э.С. - 26.12.2015 в 03.00 часов,

при этом допросы их в качестве подозреваемых следователями СО Отдела МВД России по городу Анапе проводились:

- Пономарчук А.А. - 25.12.2015 в период с 20.38 часов до 21.25 часов, (дополнительный допрос подозреваемого Пономарчука А.А. проводился 25.12.2015 в период с 23.20 часов до 23.55 часов)

- Арустамяна А.С. - 25.12.2015 в период с 21.10 часов до 23.58 часов,

- Енгоян Э.С. - 26.12.2015 в период с 01.20 часов до 02.00 часов,

- Енгоян К.С. - допрос проводился 30.12.2015,

что свидетельствует о том, что в отделе уголовного розыска Отдела МВД России по городу Анапе вышеуказанные лица находились более 3-х часов.

Из объяснений сотрудников Отдела МВД России по городу Анапе Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М. следует, что в отношении вышеуказанных лиц телесные повреждения или указанные ими противоправные действия не применялись, при этом переданы они были дежурному по разбору своевременно, до истечения 3-ех часов нахождения в ОМВД, что подтверждается вступившими в законную силу судебными решениями по делам Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и Енгояна Э.С. об административных правонарушениях. При этом факт внесения сведений в книгу учета лиц, доставленных в Отдел МВД России по городу Анапе, о передачи данных людей значительно позже фактического объяснили несоответствием внесенных сведений в данный журнал дежурным по разбору с их фактическим временем помещения в камеры для административно-задержанных.

Из объяснения дежурного по разбору дежурной части Отдела МВД России по городу Анапе Новикова В.В. следует, что в книгу учета лиц, доставленных в Отдел МВД России по городу Анапе, сведения о времени помещения Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и Енгояна Э.С. вносилось фактическое, поэтому он исключает расхождение по времени более одного часа. При этом сообщил, что его рабочее место находится рядом с помещением уголовного розыска и каких-либо шумов, криков, ударов в помещении уголовного розыска в период нахождения в нем Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и Енгояна Э.С. он не слышал, что косвенно опровергает пояснения вышеуказанных лиц. Более того, в ночное время около 02.00 часов 26.12.2015 он заходил в помещение уголовного розыска в кабинет расположенный первым справа от входа, и видел, что в кабинете находился оперуполномоченный Мельников А.Н., в присутствии которого употреблял пищу Арустамян А.С. Состояние Арустамяна А.С. было спокойное, нормальное, жалоб он не высказывал, видимых телесных повреждений на нем не было.

Согласно светокопиям внутриведомственных журналов и книг учета лиц, находящихся в Отделе МВД России по городу Анапе, следует, что после нахождения в отделе уголовного розыска у Арустамяна А.С. и Енгояна К.С. телесных повреждений обнаружено не было, а у Пономарчука А.А. и Енгояна Э.С. имелись, однако по данному поводу были проведены проверки в порядке ст. 144 УПК РФ, в результате установлено, что обнаруженные у них

телесные повреждения были причинены ими по неосторожности, в связи с чем, приняты решения об отказе в возбуждении уголовного дела. (светокопии материалов проверок приобщены к проводимой проверке в полном объеме).

Таким образом, сведения указанные в ведомственных журналах и книгах ОМВД, об отсутствии телесных повреждения у Арустамяна А.С. и Енгояна К.С. опровергаются заключениями судебно-медицинских экспертиз, что также является существенным противоречием, и влечет наличие противоречий относительно субъекта их причинивших.

В рамках настоящей проверки изучались личности как заявителей, так и сотрудников полиции, которые, со слов последних оказывали на них незаконное физическое и моральное воздействие.

В результате установлено, что Пономарчук А.А. и Енгоян Э.С. ранее неоднократно привлекались к уголовной ответственности, ранее судимы за преступления против собственности. Сведения о причастности Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и Енгояна Э.С. к совершению преступления даны заявителем, в отсутствие каких-либо неприязненных отношений друг к другу и оснований оговаривать, что свидетельствует об искренности его показаний.

Сотрудники полиции по службе характеризуются положительно. Нареканий в их адрес со стороны руководства, не имеется.

В ходе проверки изучались материалы уголовного дела, в рамках которого заявители привлекались к уголовной ответственности. Их копии приобщены к материалам проверки. Следственные действия по делу, в рамках расследования которого к уголовной ответственности привлекаются Арустамян А.С., Пономарчук А.А., Енгоян К.С. и Енгоян Э.С., проведены объективно и полно, без нарушений уголовно-процессуального законодательства. Согласно копиям протоколов допросов, в качестве подозреваемых и обвиняемых, следственные действия с заявителями проводились с участием защитников. По окончании следственных действий каких-либо жалоб и заявлений от них или их защитников не поступало.

Признав свою вину в ходе первоначальных следственных действий, Арустамян А.С., Пономарчук А.А., Енгоян К.С. и Енгоян Э.С. давали развернутые показания по существу уголовного дела, которые объективно подтверждались другими собранными по делу доказательствами. Кроме того, между Пономарчуком А.А. и Енгояном К.С. с участием их нынешних защитников по соглашению была проведена очная ставка, в ходе которой они подтвердили свою причастность к совершенному преступлению.

Впоследствии, заявители изменили свои показания, став утверждать, что оговорили себя, не выдержав незаконного физического и морального давления со стороны сотрудников полиции.

Таким образом, кроме заявлений и жалоб, каких-либо других объективных данных, свидетельствующих о применении в отношении Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и Енгояна Э.С. недозволённых методов ведения следствия, в ходе проведения настоящей проверки не установлено.

При этом сами жалобы и заявления нельзя брать за основу при принятии решения по материалу проверки, так как они исходят от заинтересованных лиц и объяснимы понятным желанием избежать уголовной ответственности за совершенное преступление. При подаче такого рода заявлений также имеется мотив опорочить сотрудников правоохранительных органов, сославшись на них, как на лиц, понудивших заявителя дать признательные показания и якобы оговорить себя.

При принятии законного решения по результатам проведенной проверки необходимо руководствоваться ч. 3 ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК РФ, согласно которых любые неустранимые сомнения в виновности лица трактуются в его пользу.

Следовательно, оснований для возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, ст. 302, ч. 2 ст. 303 УК РФ нет ввиду отсутствия указанных составов преступлений.

Однако для объективности и полноты проводимой проверки считаю необходимым провести в отношении сотрудников Отдела МВД России по городу Анапе Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М. психофизиологические исследования, которые могут повлиять на принятие по материалу окончательного, законного решения.

Факт допущения нарушений со стороны должностных лиц Отдела МВД России по городу Анапе при составлении административных материалов, выразившихся в отсутствии упоминания о применении специальных средств – наручников влечет дисциплинарную ответственность, что является предметом служебной проверки, которая проводится сотрудниками ОРЧ (СБ) ГУ МВД России по Краснодарскому краю.

Необходимо отказать в возбуждении уголовного дела по ч. 3 ст. 306 УК РФ и в отношении заявителей за отсутствием в их действиях признаков данного состава преступления, поскольку в силу объективных причин они не могли объективно оценивать сложившуюся ситуацию, вследствие чего не имели умысла на заведомо ложный донос, поэтому установить в их действиях признак заведомости, при сообщении вышеуказанных сведений, не представляется возможным.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, ст. 302, ч. 2 ст. 303, ч. 3 ст. 306 УК РФ и, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции Щербакова Д.В., Мельникова А.Н. и Арутюняна А.М. по п. «а» ч. 3 ст. 286, ст. 302, ч. 2 ст. 303 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях составов указанных преступлений.

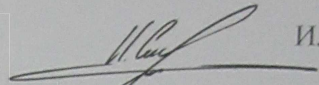
2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Арустамяна С.А., Арустамяна А.С., Пономарчука А.А., Енгояна К.С. и

Енгояна Э.С., по ч. 3 ст. 306 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в их действиях состава указанного преступления.

3. Копию постановления направить Анапскому межрайонному прокурору, а также заинтересованным лицам.

4. Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного отдела по г. Анапа следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, а также в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

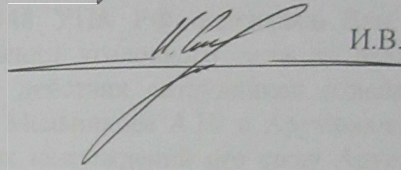
Старший следователь отдела



И.В. Синяпко

Копия настоящего постановления 03.03.2016 в 17 час. 30 мин. направлена Анапскому межрайонному прокурору, а также заинтересованным лицам.

Старший следователь отдела



И.В. Синяпко