

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 ноября 2019 г.

г.Москва

Судья Бабушкинского районного суда г.Москвы Костюнина Л.Ю.,
- при секретаре судебного заседания Ушаковой А.К.,
- с участием
- прокурора отдела прокуратуры Московской области Крюковой Е.А.,
- представителя ГСУ СК России по Московской области Деева И.Н.,
- рассмотрев жалобу заявителя – адвоката Хромова П.М., действующего в защиту интересов Алихонова И.А., в порядке ст.125 УК РФ, о признании незаконным постановления следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И.,

УСТАНОВИЛ:

В Бабушкинский районный суд гор. Москвы обратился заявитель – адвокат Хромов П.М., действующий в защиту интересов потерпевшего Алихонова И.А., в порядке ст.125 УК РФ, в которой просит признать незаконным постановление следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. по ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В судебное заседание заявитель не явился, о дне и месте рассмотрения жалобы извещен своевременно и надлежащим образом, в связи с чем полагаю возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Представитель ГСУ СК России по Московской области Деев И.Н. в судебном заседании пояснил, что в рамках расследования уголовного дела по факту смерти Урозова Ф.А. проверялась причастность к совершению преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ, Мясоедова В.И., однако доказательств его причастности к указанным преступлениям не имеется, в связи с чем уголовное дело было направлено в Солнечногорский городской суд Московской области и по нему 15 июня 2016 года в отношении троих лиц был постановлен обвинительный приговор.

Прокурор в судебном заседании просила производство по жалобе прекратить, поскольку уголовное дело в отношении троих осужденных было рассмотрено судом, доводы заявителя, изложенные в жалобе, также проверялись судом первой инстанции.

Суд, исследовав доводы жалобы заявителя, выслушав мнение прокурора, проверив представленные материалы, считает, что производство по жалобе подлежит прекращению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ

граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд, в ходе рассмотрения подобных жалоб судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействий) и решений дознавателя, следователя, прокурора.

По смыслу закона, если будет установлено, что по уголовному делу, по которому поступила жалоба, рассмотрено судом и по нему постановлен приговор, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе.

Приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 15 июня 2016 года Дейкун С.С., Чернышев А.М., Гордеев В.А. осуждены по п.п. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы.

Указанный выше приговор проверялся в апелляционном порядке Московским областным судом, по которому 27 октября 2016 года постановлено судебное решение.

В настоящее время заявитель обжалует действия лиц, которые проводили расследование уголовного дела по обстоятельствам, которые были предметом судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом по существу, по результатам которого принято решение – постановлен приговор.

Указанный приговор был проверен Московским областным судом, по его результатам было вынесено определение.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что поскольку доводы жалобы заявителя связаны с производством расследования по уголовному делу, по которому в настоящее время постановлен приговор, изложенные в его жалобе обстоятельства были предметом судебного разбирательства в суде как первой инстанции, так и апелляционной инстанции, нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела не выявлено, а потому жалоба заявителя не может быть принята к рассмотрению судом, так как не содержит предмета обжалования.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что производство по жалобе подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 123-125 УПК РФ,-

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по жалобе заявителя – адвоката Хромова П.М., действующего в защиту интересов Алихонова И.А., в порядке ст.125 УК РФ, о признании незаконным постановления следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., – прекратить, по основаниям, указанным в описательной части постановления.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней с даты его вынесения.

Судья



Л.Ю. Костюнина