|  |  |
| --- | --- |
| Исх. № 401-2020 от 22.12.2020 | **В судебную коллегию по гражданским делам второго кассационного суда общей юрисдикции**121357, г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34 |
|  | **Через Замоскворецкий районный суд г. Москвы**115184, Москва, ул. Татарская, д.1 |
|  | **Представитель истца:****Торосян Адам Левонович****тел.**: **email**: kpp.moscow@gmail.com**по доверенности**№ 77/668-н/77-2019-2-1343 (основная);№ 77/706-н/77-2020-1-306 (передоверие)**документ об образовании:**диплом серия ААМ № 1700446 |
|  | **Истец (Заявитель по жалобе):** **(ранее Нагдалиев Ф.З.)** |
|  | **Ответчик: МВД России**119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16 |
|  | **Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования:****Бурулько Алексей Владимирович****Перваков Николай Васильевич** |
|  | **Дело № 02-5544/2019 (1 инстанция);****№ 33-37383/2020 (апелляция)** |
|  |  |

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы*

*от 09 октября 2019 года (№ 02-5544/2019);*

*на Апелляционное определение Московского городского суда*

*от 24 сентября 2020 года (№ 33-37383/2020)*

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

Я, Торосян Адам Левонович, являюсь представителем а (ранее Нагдалиев Ф.З.) по доверенности *(копия диплома и доверенности прилагаются: прил. 1-3).*

**01 августа 2018 года** Таганским районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор по уголовному делу в отношении бывших сотрудников полиции Бурулько Алексея Владимировича (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ), Первакова Николая Васильевича (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ) (далее – **Приговор**).

Суд установил вину осуждённых Первакова Н.В. и Бурулько А.В. (далее также – **Третьи лица**) в превышении ими должностных полномочий с применением насилия. Применение насилия выразилось в незаконном задержании и последующем избиении потерпевшего (Нагдалиева Ф.З.) (далее также – **Заявитель**). Суд установил вину Бурулько А.В. также и в том, что в результате неправомерных действий последний повредил телефон марки «iPhone 6», принадлежащий потерпевшему.

В рамках уголовного дела были установлены: вред, причинённый Заявителю (лёгкий вред здоровью, материальный ущерб), вина Третьих лиц, исполнявших обязанности полицейских в структурах Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (далее – **Ответчик**), причинно-следственная связь между действиями Третьих лиц и вредом, причинённым Заявителю.

Осуждённым Бурулько А.В. и Первакову Н.В. Приговором было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев и 3 года 9 месяцев соответственно с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах Российской Федерации в течение 2 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от **23 января 2019** года срок лишения свободы Бурулько А.В. и Первакову Н.В. был незначительно снижен до 3 лет 4 месяцев и 3 лет 8 месяцев соответственно.

**04 июля 2019** года в Замоскворецкий районный суд г. Москвы от имени (Нагдалиева Ф.З.) подано исковое заявление о возмещении морального вреда в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, причинённого преступлением. Хочу отметить, что такая процедура требования возмещения (не в рамках уголовного судопроизводства) прямо предусмотрена ч. 4 ст. 42 УПК РФ.

**09 октября 2019 года** Замоскворецким районным судом г. Москвы вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований к Ответчику о компенсации морального вреда (далее – **Решение**).

**29 ноября 2019 года** представителем Гариной А.И. подана апелляционная жалоба на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы (л.д. 43-52 после второй описи, далее – **Апелляционная жалоба**).

**24 сентября 2020 года** Московский городской суд своим определением оставил Решение без изменения, а жалобу без удовлетворения (далее – **Определение**).

Считаю Решение и Определение судов первой и апелляционной инстанций незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

**МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ**

1. **Возмещение неустановленного морального вреда. Суды первой и апелляционной инстанции в своём Решении и Определении указывают, что Третьи лица уже исполнили обязательство по выплате причинённого морального вреда.**

Так, на с. 2 Решения суд указывает на следующее: «…*наказание Бурулько А.В. и Первакову Н.В. было назначено с учётом того, что оба осуждённых раскаялись в содеянном, и приняли каждый меры, направленные на заглаживание причинённого потерпевшему материального ущерба и морального вреда.*»

Далее, на с. 3 решения суд пишет: *«…со стороны истца суду не предоставлено доказательств того, что Бурулько А.В, и Перваков Н.В. не выполнили свои обязательства по возмещению морального вреда… …При том, что в апелляционном определении указано на тот факт, что накануне завершения судебного следствия Перваковым Н.В. и супругой Бурулько – Бурулько С.М. были направлены почтой денежные переводы в адрес истца в счёт возмещения причинённого ущерба.*

*Так, суд приходит к выводу, что истец в рамках уголовного судопроизводства получил возмещение морального вреда…»*.

С данными выводами согласен суд апелляционной инстанции.

Так, на с. 2 Определения, суд указывает: *«…Так, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ со стороны истца суду не предоставлено доказательств того, что Бурулько А.В. и Перваков Н.В. не выполнили свои обязательства по возмещению морального вреда, о котором указано вступившими судебными постановлениями в законную силу. При том, что в апелляционном определении указано на тот факт, что накануне завершения судебного следствия Перваковым Н.В. и супругой Бурулько А.В. – Бурулько С.М. были направлены почтой денежные переводы в адрес истца в счет возмещения причиненного ущерба.*

*Вследствие изложенного, суд пришел к выводу о том, что истец в рамках уголовного судопроизводства получил возмещение морального вреда от лиц, совершивших в отношении истца преступление. При этом, суд учел, что в данном случае повторное возмещение морального вреда не может быть возложено на ответчика, поскольку истцу причинены страдания конкретными лицами, которые осуждены приговором суда, вступившим в законную силу»*

**Во-первых**, отмечу, что, если суды пришли к выводу, что в рамках уголовного разбирательства Истец получил возмещение, дело подлежало прекращению согласно ст. 220 ГПК РФ. Таким образом выводы суда противоречат нормам процессуального права.

**Однако Истец не считает, что в рамках уголовного судопроизводства был рассмотрен спор по тому же предмету и основанию. Данный довод озвучен для того, чтобы показать противоречивость в Решении и Определении судов первой и апелляционной инстанции.**

**Во-вторых,** отмечу, что Истец не заявлял в рамках уголовного производства гражданский иск. А значит, судом в рамках уголовного судопроизводства не был рассмотрен вопрос определения размера морального вреда. Факт направления денежных средств Осуждёнными Истцу был важен в уголовном производстве только для целей установления обстоятельств, смягчающих вину Третьих лиц согласно ст. 61 УК РФ (см. абз. 2 с. 31 Приговора).

На это, в том числе, указывает контекст упоминания мер, направленных на возмещение вреда. Суд, приводя в Приговоре факт перечисления денежных средств на с.с. 9 и 10, расценивает перечисление денежных средств в качестве подтверждения раскаяния Третьих лиц:

*«Он (Бурулько)… раскаивается в содеянном, перечислил потерпевшему по почте 50 000 рублей…*

*В содеянном искренне раскаивается, просит у потерпевшего прощения. Он (Перваков –* ***прим. Моё****) перечислил потерпевшему… 50 000 рублей».*

При этом вопрос определения судом размера морального вреда не рассмотрен ни в уголовном производстве, ни в гражданском судопроизводстве.

**Ещё раз отмечу, что на данный момент ни в одном судебном акте не была дана оценка размеру морального вреда. Размер компенсации в 100 000 (сто тысяч) рублей возник фактически в силу направления Третьими лицами денежных средств, сумму которых они определили произвольно, без согласования с Истцом.**

Однако сам по себе факт направления денежных средств не является соответствующей требованиям закона процедурой определения морального вреда, что будет аргументировано далее.

**В-третьих,** ни в коей мере не оспаривая факт направления Третьими лицами денежных переводов в адрес Истца (Истец никогда не отрицал данного факта), тем не менее сообщаю что:

Согласно п. 1 ст. 1099 ГК РФ *«Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса»*.

Согласно пп. 6 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают *«[…] вследствие причинения вреда другому лицу».*

Согласно п. 1 ст. 1101 ГК РФ «*Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме».*

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ *«Размер компенсации морального вреда* ***определяется судом*** *[…].* ***При определении размера******компенсации вреда*** *должны учитываться требования разумности и справедливости.*

***Характер физических и нравственных страданий оценивается судом*** *с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего».*

Согласно ст. 151 ГК РФ *«Если гражданину* ***причинен моральный вред*** *…,* ***суд может возложить на нарушителя обязанность*** [***денежной компенсации***](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7D64544315F5F6B9217D1A5E506C0B41&req=doc&base=RZR&n=149168&dst=100027&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=688&REFDOC=320453&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100027%3Bindex%3D2408&date=07.11.2019) ***указанного вреда.***

*При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень* [*вины*](https://login.consultant.ru/link/?rnd=7D64544315F5F6B9217D1A5E506C0B41&req=doc&base=RZR&n=66230&dst=100013&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=689&REFDOC=320453&REFBASE=RZR&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100013%3Bindex%3D2411&date=07.11.2019) *нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред»*.

**Таким образом, исходя из положений ГК РФ, размер обязательства по возмещению морального вреда определяется судом.** Данный размер компенсации, согласно п. 1 ст. 1101 ГК РФ, возмещается в денежной форме.

Однако ни в Приговоре, ни в апелляционном определении на Приговор, ни в Решении, ни в Определении **судами вопрос размера подлежащей компенсации в денежной форме в пользу заявителя не рассмотрен. Однако суды в своём Решении и Определении делают вывод о полном исполнении обязательства по возмещению морального вреда без рассмотрения вопроса об оценке его размера, что противоречит нормам материального права (п. 3 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ).**

1. **Суды посчитали не доказанным факт причинения вреда личным неимущественным правам и причинно-следственную связь между незаконными действиями и вредом.**

На с. 3 Решения суд указывает: *«[…] обязанность по доказыванию факта причинения вреда личным неимущественным правам и другим нематериальным благам возлагается на истца. Именно истец должен доказать наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями, бездействиями государственного органа»*.

С данным выводом согласен суд апелляционной инстанции.

На с. 2 Определения суд апелляционной инстанции указывает *«С учетом положений п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", суд согласился с доводом ответчика о том, что обязанность по доказыванию факта причинения вреда личным неимущественным правам и другим нематериальным благам возлагается на истца. Именно истец должен доказать наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями, бездействиями государственного органа и имеющимся у истца имущественным и моральным вредом»*.

Суды, таким образом, делает вывод, что факт причинения вреда не доказан, с чем я не считаю возможным согласиться.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ *«вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом».*

**Кроме того, судебной практике ВС РФ указывается на то, что** **сам факт причинения телесных повреждений является достаточным для доказательства причинения морального вреда.**

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» указывается:

*«****При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда****».*

Данная позиция повторена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018):

*«В удовлетворении требования о компенсации морального вреда не может быть отказано на основании того, что невозможно точно установить характер и степень телесных повреждений.*

***Сам факт причинения таких повреждений является достаточным основанием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда****».*

**Следовательно, исходя из положений закона и его толкования Верховным Судом, заявитель не обязан доказывать сам факт причинения морального вреда, поскольку в рамках УПК РФ судом установлен факт нанесения ему телесных повреждений.**

**Точно также, исходя из ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, подлежит освобождению от доказывания в гражданско-правовом споре и вопрос причинно-следственной связи, установленной в рамках уголовно-процессуального производства.**

Данный вывод подтверждается Определением ВС РФ от 2 декабря 2014 г. N 34-КГ14-12

*«Настоящий спор вытекает из деликтных отношений.* ***При доказанности факта совершения лицом виновных действий и наличия причинной связи между этими действиями и наступившими последствиями истец вправе рассчитывать на судебную защиту****.*

*Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда исходила из факта* ***отсутствия причинной связи*** *[…].*

*Однако суд апелляционной инстанции в нарушение части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не учел, что приговором Кольского районного суда Мурманской области от 20 декабря 2011 г. установлено совершение ответчицей преступных действий (изготовление и использование заведомо поддельных документов для формирования кредитного дела), которые были направлены на незаконную выдачу денежных средств банка неплатежеспособному лицу».*

**Таким образом, заявитель с учётом доказанных в рамках уголовного процесса вреда, вины и причинно-следственной связи в причинении морального вреда обязан был доказать только размер причинённого морального вреда. Однако суд, в противоречие с нормами материального права пришёл к иным выводам (п. 3 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ).**

1. **Суд апелляционной инстанции в Определении указал, что компенсация в 100 000 (сто тысяч) рублей отвечает разумному размеру компенсации.**

О чём сказано на с. 3 Определения. При этом никаких доводов, обосновывающих данный вывод, суд не приводит. Данный вывод, кроме того, сделан без рассмотрения вопроса по определению размера морального вреда.

Доводы Истца, приведённые ниже и изложенные на с.с. 7-9 Апелляционной жалобы в части справедливости размера компенсации, по существу не рассмотрены.

Согласно доводам Истца, Европейский Суд по правам человека придерживается позиции, что **государство освобождается от ответственности за нарушение фундаментальных прав и свобод только в том случае, если пострадавший получил адекватную компенсацию** (см. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Фирстов против России [FIRSTOV v. RUSSIA, application № 42119/04] от 20.02.2014 г.). **Причем назначаемая национальными судами компенсация не должна быть существенно ниже, чем та, что присуждается Европейский судом по правам человека по аналогичным делам** (см. Постановление Европейского суда по правам человека по делу Ромохов против России [ROMOKHOV v. RUSSIA, application № 4532/04] от 16.12.2010 г.).

По жалобам граждан Российской Федерации Европейский Суд по правам человека назначал следующие суммы компенсации морального вреда, в случаях, если были установлены нарушения прав человека, выразившиеся в применении пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания:

* по постановлению ЕСПЧ по делу Александр Новоселов против России (Жалоба №33954/05) была взыскана компенсация в размере 27 000 евро (1 210 140 рублей на момент вынесения приговора). В результате незаконных действий сотрудников полиции Александр Новоселов получил вред здоровью средней степени тяжести;
* по постановлению ЕСПЧ по делу Ляпин против России (Жалоба № 46956/09) была взыскана компенсация в размере 45 000 евро (2 109 150 рублей на момент вынесения приговора). В результате незаконных действий сотрудников полиции Ляпин получил легкий вред здоровью;
* по постановлению ЕСПЧ по делу Очелков против России (Жалоба № 17828/05) была взыскана компенсация в размере 20 000 евро (811 800 рублей на дату вынесения решения). В результате незаконных действий сотрудников полиции Очелков получил легкий вред здоровью.

Таким образом Истец полагает, что Российская Федерация нарушила его право не подвергаться пыткам, другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию (ст. 3 Европейской конвенции по правам человека). Данный факт был установлен государством в рамках производства по ч. 3 ст. 286 УК РФ. Истец полагает, что ему должна быть присуждена достойная компенсация вреда. При этом Истцу был причинен лёгкий вред здоровью, а также материальный ущерб.

Оставшийся размер компенсации морального вреда Истец оценивает в сумме 400 000 (четыреста тысяч) рублей и считает, что данный размер компенсации соответствует принципу разумности, а также практике Европейского Суда по правам человека при выплате компенсаций за аналогичные нарушения. При это Истец неоднократно повторял, что оценивает свой моральный вред в 500 000 (пятьсот тысяч) рублей и заявляет требования в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей с учётом уже фактически выплаченных 100 000 (сто тысяч) рублей.

Непринятие во внимание указанных выше доводов приводит к нарушению норм материального права.

Согласно требованиям п. 2 ст. 1101 ГК РФ: *«При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости»*.

Игнорирование позиции ЕСПЧ и назначение компенсации в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, не соответствует требованию справедливости и разумности, поскольку за аналогичную степень вреда по аналогичным делам пострадавшим назначались более значительные суммы.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны *«…законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле».*

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»

*«Поскольку в силу части 4 статьи 198 ГПК РФ в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.*

*Суду также следует учитывать:*

*…*

*в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле».*

**Однако суд в нарушение ст. 198 ГПК, Постановления Пленума Верховного Суда РФ не применил материальный закон, подлежащий в данном деле применению (п. 1 ч. 2 ст. 379.7 ГПК РФ).**

1. **Суд апелляционной инстанции указывает, что истец был согласен с возмещением размером 100 000 (сто тысяч) рублей.**

На с. 3 Определения суд апелляционной инстанции указывает, что Истец согласился в рамках рассмотрения уголовного дела с компенсацией в 100 000 (сто тысяч) рублей.

Данные выводы суда не основаны на изученных непосредственно доказательствах в рамках судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций. В деле не имеется доказательств, подтверждающих факт того, что Истец был согласен с суммой компенсации в рамках уголовного дела.

При этом представители Истца, участвовавшие в заседании, отрицали полноту возмещения морального вреда, что видно из протоколов судебных заседаний (л.д. 73-76, протокол с.з. апелляционной инстанции не пронумерован).

Согласно ст. 195 ГПК РФ:

*«1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.*

*2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании»*

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»:

*«Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».*

**Однако доказательства согласия Истца с суммой компенсации предоставлены и изучены не были. Позиция Истца противоположна, что видно из материалов дела. Следовательно вывод суда сделан произвольно. Что противоречит ч. 1 ст. 397.7 ГПК РФ (несоответствие выводов суда обстоятельствам дела).**

**Процессуальные основания**

1. **Оценка допустимости доказательств.**

В части квалификации заключения специалиста от 20.03.2019 г. АНО «Центр развития здоровой личности «Социальная сфера» суд первой инстанции на с. 3 Решения указал на следующее (далее – Заключение): *«суд не может принять в качестве допустимого доказательства, поскольку вопреки требованиям ст. 67 ГПК РФ, данное заключение предоставлено лишь в виде копии, суду не предоставлены документы, подтверждающие образование специалиста, проводившего исследование, подтверждение его работы в АНО Центр развития здоровой личности «Социальная сфера». При этом суд также отмечает, что истец поступил на обследование по направлению МРОО «Комитет по предотвращению пыток», однако данного направления в материалы дела суду не предоставлено, с сам центр находится в г. Нижний Новгород, а истец зарегистрирован в г. Москве»*.

С данными выводами согласен суд апелляционной инстанции на с.с. 2-3 Определения:

*«Оценив предоставленные в материалы дела доказательства, а именно заключение специалиста от дата фио развития здоровой личности «Социальная сфера», по результатам которого установлена закрытость, повышенный уровень тревожности, сниженный эмоциональный фон истца, суд не принял их в качестве допустимого доказательства, поскольку вопреки требованиям ст.67 ГПК РФ, данное заключение предоставлено лишь в виде копии, а суду не предоставлены документы, подтверждающие образование специалиста, проводившего исследование, подтверждение его работы в фио развития здоровой личности «Социальная сфера». При это суд также отметил, что в заключении указано, что истец поступил на обследование по направлению МРОО «Комитет по предотвращению пыток», однако данного направления в материалы дела суду не предоставлено, сам центр находится в адрес, тогда как истец зарегистрирован в адрес».*

Из мотивировочной части Решения и Определения следует, что к Заключению применяется регулирования в области проведения экспертизы. Однако данное Заключение не является таковым. Что не умаляет его ценность по нижеприведённым причинам.

Согласно ст. 60 ГПК РФ «*Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами*».

Однако законом не предусмотрен порядок доказывания размера морального вреда конкретными средствами доказывания. Более того, согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

*«Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению».*

Данную позицию ВС РФ в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.06.2017 N 78-КГ17-30 распространил и на случаи причинения морального вреда:

*«В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности […]*

*По аналогии с данным разъяснением объем причиненных телесных повреждений, их характер и степень тяжести для разрешения спора о взыскании компенсации морального вреда тоже должны быть доказаны с разумной степенью достоверности […]».*

Отсюда логически следует вывод о допустимости предоставленного заявителем Заключения в качестве доказательства. Согласно позиции ВС РФ, размер убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела.

Кроме того, суд указал на отсутствие оригиналов документов, подтверждающих образование и место работы специалиста как основание сомнений в подлинности доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 71 ГПК РФ «*Письменными доказательствами являются […] иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи […]*»

Согласно ч. 2 ст. 71 ГПК РФ «*Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.*

*Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.*»

Согласно ч.ч. 5-6 ст. 67 ГПК РФ *«5. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств.*

*6. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.*

В связи чем считаю необходимым отметить, что надлежащим образом заверенные копии и оригиналы документов заявитель мог предоставить в любой момент по первому требованию суда, так как имел их при себе в судебном заседании судов первой и апелляционной инстанции.

В деле были приложены копии. Обязательства стороны предоставить исключительно оригиналы документов, если суд того не требует, в ГПК РФ не содержится.

Кроме того, суды были вправе затребовать оригиналы документов в случае возникновения сомнений в подлинности заверенных копий. Однако в судебном заседании данные требования озвучены не были.

В связи с чем считаю необоснованной оценку подлинности доказательства, поскольку суд не исследовал факт наличия оригиналов и заверенных копий документов у заявителя.

**Таким образом суды первой и апелляционной инстанции неправильно применили нормы процессуального права, что привело к принятию неправильных судебных постановлений, поскольку оценка степени нравственных страданий необходима для целей присуждения надлежащего размера компенсации морального вреда (ч. 3 ст. 379.7 ГПК РФ).**

В связи с вышесказанным, считаю, что в решении судов первой и апелляционной инстанций:

* Были сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела;
* Неправильно применены нормы материального права (неправильное применение закона в части определения размера компенсации морального вреда, неправильное толкование закона в части доказанности факта причинения вреда и причинно-следственно связи);
* Не применены нормы материального права, подлежащие применению (в части ст. 3 Европейской конвенции, а также практики ЕСПЧ)
* Неправильно применены нормы процессуального права (квалификация доказательства в качестве недопустимого), что привело к неполному исследованию обстоятельств дела, имеющих значение для установления размера компенсации морального вреда;

что является основаниями для отмены решений судов первой и апелляционной инстанций согласно ч.ч. 1, 2, 3 ст. 379.7 ГПК РФ.

**На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 376, 379.7, 390 ГПК РФ,**

**ПРОШУ:**

1. Отменить Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 09 октября 2019 года по делу № 2-5544/2019;
2. Отменить Апелляционное определение Московского городского суда от 24 сентября 2020 года по делу № 33-37383/2020;
3. Направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Торосян А.Л.

*Приложения:*

1. *Копия доверенности № 77/668-н/77-2019-2-1343 (основная);*
2. *Копия доверенности № 77/706-н/77-2020-1-306 (передоверие);*
3. *Копия диплома серия ААМ № 1700446;*
4. *Копии документов, подтверждающих направление Ответчику;*
5. *Копии документов, подтверждающих направление Бурулько А.В.;*
6. *Копии документов, подтверждающих направление Первакову Н.В.*
7. *Ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.*