

Судья Костюнина Л.Ю.

Дело № 10-2625/20

Апелляционное постановление

13 февраля 2020 года

г. Москва

Суд апелляционной инстанции по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Усова В.Г.,
при помощнике судьи Фокиной А.А.,
с участием прокурора Поддубровского К.В.,
заявителя Хромова П.М. по доверенности,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Хромова П.М. **на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 ноября 2019 года**, которым производство по жалобе заявителя Хромова П.М., действующего в защиту интересов потерпевшего Алихонова И.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными постановления следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., прекращено.

Заслушав доклад судьи Усова В.Г., выслушав пояснения заявителя Хромова П.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Поддубровского К.В., полагавшего постановление суда оставить без изменения, суд апелляционной инстанции,

установил:

Заявитель Хромов П.М., действующий в защиту интересов потерпевшего Алихонова И.А. обратился в Бабушкинский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконными постановления следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И.

Постановлением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 ноября 2019 производство по данной жалобе прекращено по тем основаниям, что доводы заявителя связаны с производством расследования по уголовному делу, по которому в настоящее время постановлен приговор и изложенные в жалобе заявителя обстоятельства были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, так и апелляционной инстанции, каких либо нарушений уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела не выявлено, в связи с чем, жалоба заявителя

139

не может быть принята к рассмотрению, так как не содержит предмета обжалования.

В апелляционной жалобе заявитель Хромов П.М., не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, изложенным в жалобе. Указывает на то, что действия Мясоедова В.И. и прекращении уголовного преследования в отношении последнего, не были и не могли быть предметом судебного рассмотрения в уголовном деле в отношении Дейкуна, Чернышева и Гордеева, которые были осуждены по приговору Солнечногорского городского суда Московской области от 15 июня 2016 года. Просит постановление суда отменить.

В судебном заседании заявитель Хромов П.М. доводы апелляционной жалобы поддержал, просили постановление суда отменить.

Прокурор Поддубровский К.В., не соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, считает постановление суда законным, обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив представленные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что постановление суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Таким признается судебный акт соответствующий требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, содержащий основанные на материалах дела выводы суда обстоятельствам, относящимся к предмету разрешаемых вопросов.

Обжалованное постановление суда этим требованиям закона не соответствует.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из представленных в суд апелляционной инстанции материалов следует и содержания жалобы, заявитель Хромов П.М. обжалует постановление следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., вынесенного в рамках расследования уголовного дела по факту смерти Урозова Ф.А., возбужденного по ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Прекращая производство по жалобе заявителя Хромова П.М., действующего в защиту интересов потерпевшего по данному уголовному делу Алихонова И.А., указал, что доводы заявителя связаны с производством расследования по уголовному делу, по которому в настоящее время постановлен приговор в отношении Дейкуна С.С., Чернышева А.М., Гордеева В.А., которые осуждены по п.п. «а,б,в» ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы, и изложенные в жалобе заявителя обстоятельства были предметом судебного разбирательства в суде первой инстанции, так и апелляционной инстанции, каких либо нарушений уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела не выявлено, в связи с чем, жалоба заявителя не может быть принята к рассмотрению, так как не содержит предмета обжалования.

Однако с такими выводами суда согласиться нельзя, поскольку, как правильно указывает заявитель в апелляционной жалобе, действия Мясоедова В.И. и прекращения уголовного преследования в отношении последнего, не были и не могли быть предметом судебного рассмотрения в уголовном деле в отношении Дейкуна, Чернышева и Гордеева, которые были осуждены по приговору Солнечногорского городского суда Московской области от 15 июня 2016 года, а также при рассмотрении данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, постановление суда о прекращении производства по жалобе заявителя Хромова П.М., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, нельзя признать законным, обоснованным и оно подлежит отмене, а материал направлению на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

п о с т а н о в и л :

Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 22 ноября 2019 года, которым производство по жалобе заявителя Хромова П.М., действующего в интересах потерпевшего Алихонова И.А., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, ОТМЕНИТЬ.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей, апелляционную жалобу удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции, в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий:

