

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 апреля 2020 года

Москва

Судья Бабушкинского районного суда г.Москвы Бабинова Е.Д., при секретаре Селивановой В.В., с участием прокурора отдела прокуратуры Московской области Крюковой Е.А., представителя ГСУ СК России по Московской области Деева И.Н., заявителя Хромова П.М., рассмотрев жалобу Хромова П.М. в интересах Алихонова И.А. на постановление следователя ГСУ СК РФ по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования,

УСТАНОВИЛ:

В суд обратился заявитель Хромов П.М., с жалобой, в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Алихонова И.А. на постановление следователя ГСУ СК РФ по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть в связи с его непричастностью к совершению преступления, так как постановление следователя является незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением требований УПК РФ, поскольку при принятии решения следователь проигнорировал прямые и совокупность косвенных доказательств, указывающих на причастность Мясоедова В.И. к совершению преступления в отношении Урозова Ф.А.

В судебном заседании заявитель жалобу поддержал, просил ее удовлетворить, указав при этом, что следователем не была дана оценка показаниям Алихонова И.А., Сатторова Ф.Ш., Бриллиантовой С.А., результатам экспертизы, свидетельствующим о причастности Мясоедова В.И. к преступлению в отношении Урозова Ф.А.

Представитель ГСУ СК России по Московской области и прокурор возражали против удовлетворения жалобы, поскольку принятое процессуальное решение вынесено уполномоченным лицом, в рамках полномочий, при расследовании уголовного дела, по которому в настоящее время осуждены другие лица, судом не установлена причастность к совершенному преступлению иных лиц.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного расследования, в ходе рассмотрения подобных жалоб судья проверяет законность

510

30

обоснованность действий(бездействий) и решений дознавателя, следователя, прокурора.

В соответствии со ст.38 УПК РФ следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Согласно ст.7 ч.4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Как следует из представленных материалов, 18 сентября 2014 года заместителем руководителя следственного отдела по г. Солнечногорск ГСУ СК России по Московской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ.

В ходе проведения предварительного расследования установлена причастность к совершению в отношении Урозова Ф.А. преступления Чернышева А.М., Гордеева В.А., Дейкуна С.С., которым предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а,б,в» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 111 УК РФ. В период с 18 сентября 2014 года проведены ряд следственных и процессуальных действий, в том числе допрошены свидетели, проведена экспертиза, ряд лиц предъявлены для опознания. В ходе расследования органами предварительного расследования проверялась версия о причастности к совершению указанного преступления Мясоедова В.И.

11 августа 2015 года следователем ГСУ СК РФ по Московской области Рыбаченко П.В. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что постановление, вынесенное следователем Рыбаченко П.В. о прекращении уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст.24 ч.1 п.1 УПК РФ, в связи с непричастностью Мясоедова В.И. к совершению преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, является законным и обоснованным, так как оно вынесено следователем, уполномоченным, в соответствии со ст.38 УПК РФ самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении постановления о прекращении уголовного преследования следователем Рыбаченко П.В. допущено не было. Постановление составлено в соответствии с требованиями закона, мотивированно, а изложенные в нем выводы о не причастности Мясоедова В.И. к совершению вышеуказанного преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе проведенного предварительного расследования, которое проведено полно и всесторонне, при принятии решения о прекращении уголовного преследования учтены все обстоятельства, установленные на момент принятия данного решения.

510

91

Кроме того, вынесенным следователем Рыбаченко П.В. решением не причинен ущерб конституционным правам и свободам заинтересованного лица Алихонова И.А., не затруднен его доступ к правосудию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 123-125 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя Хромова П.М. в интересах Алихонова И.А. на постановление следователя ГСУ СК РФ по Московской области Рыбаченко П.В. от 11 августа 2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., по подозрению его в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, то есть в связи с его непричастностью к совершению преступления, - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение 10 дней.

Судья



Бабинова Е.Д.

11-13/16