

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2020 г.

Суд апелляционной инстанции Московского городского суда в составе председательствующего судьи Трубниковой А.А., при помощнике судьи Лукаржевском Н.В., с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Якубовской Т.Ю., представителя Хромова П.М. в интересах потерпевшего Алихонова И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Хромова П.М.

на постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2020 г., которым жалоба заявителя, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя о прекращении уголовного дела от 11.08.2015 г., оставлена без удовлетворения.

После доклада председательствующего, выслушав мнение заявителя – представителя Хромова П.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Якубовской Т.Ю., полагавшей необходимым апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, суд апелляционной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель - Хромов П.М. в интересах Алихонова И.А. обратился в Бабушкинский районный суд г. Москвы суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным и необоснованным постановление следователя ГСУ СК России по Московской области Рыбаченко П.В. от 11.08.2015 г. о прекращении уголовного преследования в отношении бывшего начальника уголовного розыска ОМВД России по Солнечногорскому району Мясоедова В.И., в связи с его непричастностью к преступлению. Доводы заявителя мотивированы необоснованностью принятого решения, поскольку в уголовном деле имеются доказательства обратного и, как следствие, нарушением конституционных прав потерпевшего.

Обжалуемым постановлением суда 16 апреля 2020 г. жалоба оставлена без удовлетворения по основаниям, подробно изложенным в судебном решении.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Хромов П.М. в интересах Алихонова И.А., являющегося потерпевшим по уголовному делу, считает, что суд проигнорировал доводы жалобы о незаконности, необоснованности и немотивированности постановления следователя о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. за непричастностью его к гибели Урозова – родного брата Алихонова И.А., чем нарушены конституционные права и законные интересы потерпевшего; считает, что осуждение за данное преступление только троих сотрудников полиции не восстанавливает прав потерпевшего в полном объеме, что

128
8-2020
елам
Досквы
лок,

противоречит российскому и международному законодательству; считает, что следователь, прекращая уголовное преследование в отношении Мясоедова В.И., не принял во внимание очевидные факты, подтверждающиеся доказательствами, исследованными в том числе судом при рассмотрении жалобы, прямо указывающие на причастность Мясоедова к совершенному преступлению. Просит об отмене судебного решения.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд находит постановление суда первой инстанции законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы решения и действия (бездействия) должностных лиц, принятые и совершенные соответствующими должностными лицами в ходе предварительного расследования, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

При рассмотрении жалоб на постановление о прекращении уголовного дела судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли следователем все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Данные требования уголовно-процессуального закона судьей при рассмотрении жалобы заявителя Хромова П.М. не выполнены.

Так, суд первой инстанции, рассмотрев жалобу заявителя, исследовав все необходимые материалы, на основании которых пришел к выводу, что следователь Рыбаченко П.В. принял законное и обоснованное решение.

Между тем, согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Этим требованиям закона постановление следователя о прекращении уголовного преследования от 11.08.2015 г. не соответствует.

Как указано судом и следует из представленных материалов дела, в ходе расследования уголовного дела, органом следствия выполнены ряд следственных и процессуальных действий, в том числе допрошены потерпевший, свидетели, проведены опознания и экспертные исследования, и на основе этих доказательств установлена причастность к совершению указанного преступления сотрудников полиции Чернышева А.М., Гордеева В.А. и Дейкуна С.С., им предъявлено официальное обвинение по п.п. «а,б,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, ч. 4 ст. 111 УК РФ и они осуждены Солнечногорским городским судом Московской области 15.06.2016 г.

Тогда же проверялась причастность к преступлению и бывшего начальника уголовного розыска того же отдела полиции Мясоедова В.И.

ва И.А.
жение №
ль по фа
хонович
дана жал
следоват
я Мясоед
Е.Д. вын
года счи
отказы
ветстве
ричастн
фактиче
ичинен у
не затр

Как указано следователем в постановлении о прекращении уголовного преследования от 11.08.2014 г., в ходе расследования следствие пришло к выводу о непричастности Мясоедова В.И. в совершению преступления.

Однако, как правильно указал заявитель в жалобе, данное решение следователя не было мотивировано собранными к тому времени доказательствами. Не дано оценки в постановлении показаниям свидетелей Алихонова И.А., Сатторова Ф.Ш., Бриллиантовой С.В., Сорокиной И.А., детализации телефонных соединений Мясоедова В.И., а также результатам судебной криминалистической экспертизы от 31.03.2015 г., в ходе которой исследовались волокнистые материалы, оставленные на одежде погибшего Урозова Ф.А.

Поэтому, суд апелляционной инстанции, проверяя обоснованность судебного решения, приходит к выводу, что суд при рассмотрении жалобы заявителя не выяснил, проверены ли и учтены ли следователем все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела.

Таким образом, доводы заявителя о том, что выводы органа следствия сделаны преждевременно, в судебное решение является необоснованным, заслуживают внимания.

При таком положении, постановление суда об оставлении без удовлетворения жалобы заявителя Хромова П.М., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, не отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, и оно подлежит отмене, а материал - направлению на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду надлежит проверить доводы заявителя и принять процессуальное решение в строгом соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции -

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Бабушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы заявителя Хромова П.М., поданной в интересах потерпевшего Алихонова И.А. в порядке ст. 125 УПК РФ, - отменить.

Материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Апелляционную жалобу заявителя Хромова П.М. - удовлетворить полностью.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции по правилам Главы 47-1 УПК РФ.

Председательствующий

