

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва.

20 октября 2020 года.

Бабушкинский районный суд г.Москвы в составе:
- председательствующего судьи Курышевой Н.С.,
при секретаре судебного заседания Сорока В.С.,
с участием заявителя Хромова П.М.,
прокурора отдела Прокуратуры Московской области Акимова А.В.,
заместителя руководителя Второго управления ГСУ СК России по Московской области Деева И.Н.,
рассмотрев жалобу заявителя Хромова П.М., в интересах Алихонова И.А. (в порядке ст.125 УПК РФ),

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, просит суд признать незаконным постановление следователя от 11.08.2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И., ссылаясь на то, что Алихонов И.А. был признан потерпевшим по уголовному делу №43902, по указанному уголовному делу 15 июня 2016 года вынесен обвинительный приговор по ч. 3 ст.286, ч.4 ст.111 УК РФ в отношении Дейкуна С.С., Гордеева В.А. и Чернышева А.М.

11.08.2015 года следователем по уголовному делу вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. по п. «а» ч. 3 ст.286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ. Данное постановление не соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ, оно не обоснованное и не мотивированное. Следователем проигнорированы нормы закона и требования ведомственных нормативных актов.

В судебном заседании заявитель доводы жалобы поддержал в полном объеме, настаивал на ее удовлетворении.

Должностное лицо Деев И.Н. просил в удовлетворении жалобы отказать, пояснив, что по уголовному делу постановлен обвинительный приговор, а постановление следователя является законным и обоснованным.

Прокурор Акимов А.В. просил в удовлетворении жалобы отказать, указывая, что постановление следователя является законным.

Судья, исследовав доводы жалобы заявителя, выслушав мнения участников процесса, проверив представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездей-

ствие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с ч.3 ст.125 УПК РФ, судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора.

В судебном заседании установлено, что 11.08.2015 года следователем по уголовному делу №43902 вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. по п. «а» ч. 3 ст.286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, то есть в связи с непричастностью к совершению преступления.

Вместе с тем, данное постановление является незаконным и необоснованным, поскольку:

- постановление является не мотивированным, в постановлении выводы следователя о не причастности Мясоедова В.И. к совершению указанного преступления ничем не мотивированы, анализа имеющихся доказательств, собранных следователем в период с 18.09.2014 года до 11.08.2015 года, в постановлении не приведено, а указывается лишь, что «в дальнейшем в ходе расследования настоящего уголовного дела следствие пришло к выводу о непричастности Мясоедова В.И. к совершению вышеуказанного преступления. В связи с чем уголовное преследование в отношении него по п. «а» ч.3 ст.293 УК РФ подлежит прекращению. В то же время в действиях Мясоедова В.И. следствие усматривает признаки преступлений, предусмотренных ст.285, ст.293 УК РФ – злоупотребление должностными полномочиями и халатность, в связи с чем из материалов настоящего уголовного дела в отношении Мясоедова В.И. выделены соответствующие материалы». Вместе с тем, данные выводы должностного лица (не вторгаясь в оценку доказательств по уголовному делу) объективно ничем не подтверждены, поскольку никакие доказательства в постановлении не изложены;

- постановление является противоречивым: в описательно-мотивировочной части постановления следователь указывает, что «следствие пришло к выводу о непричастности Мясоедова В.И. к совершению вышеуказанного преступления. В связи с чем уголовное преследование в отношении него по п. «а» ч.3 ст.293 УК РФ подлежит прекращению», а в резолютивной части прекращает уголовное преследование по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ;

В целях объективного и всестороннего рассмотрения настоящей жалобы судом исследован материал проверки Крсп №157пр-2015.

Анализ материала проверки позволяет заключить, что на 11.08.2015 года следователь обладал определенной совокупностью собранных доказательств по уголовному делу, на основании которой, в том числе, вынес постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела от 11.08.2015 года (в частности, следователь выделил из материалов уголовного дела, наряду с материалами касающимися движения уголовного дела, также

заключение судебно-медицинской экспертизы трупа Урозова Ф.А. и протоколы допросов по уголовному делу).

Согласно части 4 ст. 7 УПК РФ, постановления следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Изложенное свидетельствует о том, что обжалуемое постановление не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, ст.7 УПК РФ, и, соответственно, является незаконным.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что доводы жалобы заявителя о незаконности постановления следователя от 11.08.2015 года о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. нашли свое подтверждение, в связи с чем жалоба заявителя подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя Хромова П.М., в интересах Алихонова И.А. (в порядке ст.125 УПК РФ), - удовлетворить.

Признать незаконным постановление следователя ГСУ СК России по городу Московской области от 11.08.2015 года по уголовному делу №43902 о прекращении уголовного преследования в отношении Мясоедова В.И. по п. «а» ч. 3 ст.286 УК РФ, по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, по основаниям, указанным в описательной части настоящего постановления.

Обязать следователя ГСУ СК России по городу Московской области – устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток.

Судья:



Н.С. Курышева.