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**Жалоба**

*в порядке ст.124 УПК РФ на постановление следователя следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области*

*Ялышева Д. С. о прекращении уголовного дела № 11902220100000069 от 24 марта 2020 года.*

В производстве следователя следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области (далее — СО по Автозаводскому району) Ялышева Д.С. находилось уголовное дело № 11902220100000069, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ в отношении Земскова Сергея Владимировича.

**01 июля 2019 года** Бухвалова М.В. признана потерпевшей. На основании постановления следователя Автозаводского СО Ялышева Д.С. от 02 октября 2019 годая допущена к участию в уголовном деле в качестве представителя потерпевшей.

**24 марта 2020 года** следователь СО по Автозаводскому району Ялышев Д.С. вынес постановление о прекращении уголовного дела № 11902220100000069.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ: **"***Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными***".**

**Считаю, что постановление следователя следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ялышева Д. С. от 24 марта 2020 года незаконное и необоснованное по следующим основаниям:**

**1. Применение физической силы к потерпевшей Бухваловой было незаконным и необоснованным. При применении специальных средств и физической силы в отношении Бухваловой М.В. у сотрудника полка ППСП УМВД РФ по г. Н. Новгороду Земскова С.В. была объективная возможность не допускать противоправного поведения Бухваловой М.В., которой он пренебрег, нарушив свои служебные обязанности.**

В обоснованиях обжалуемого постановления, следователь Ялышев Д. С. указывает, что проанализировав материалы уголовного дела, он установил следующее: «*Находясь в ОП № 1 УМВД России по г. Н. Новгороду, а именно в фойе указанного отдела полиции Земсков С.В. начал составлять протокол об административном правонарушении серии 5253 № 542835 в отношении Бухваловой М.В., то есть действовал согласно своей должностной инструкции, ФЗ № 3 «О Полиции» от 07.02.2011 г., иными законами и нормативно правовыми актами, которые регулируют его служебную деятельность*».

**Данный вывод следователя не обоснован собранными им материалами, а используемые отсылки на нормативно правовые акты приведены ошибочно, поскольку формулируемые по ним выводы не соответствуют их фактическому содержанию:**

Положения приказа МВД России от 30.04.2012 N 389 "Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан" (далее - Наставление) предусматривают четкий порядок обращения с административно задержанными, находящимися в подконтрольных МВД РФ помещениях:

А) Положения пункта 8 Наставления устанавливают порядок действий оперативного дежурного после доставления граждан в дежурную часть:

*1. Выяснить основания доставления, принять от должностного лица, осуществившего доставление, письменный рапорт или протокол о доставлении.*

*2. Установить личность доставленного лица, выяснить сведения о регистрации данного лица по месту жительства (месту пребывания).*

***3. Поместить доставленное лицо в помещение для задержанных.***

Согласно пункту 4 данного Наставления, выяснение обстоятельств факта задержания и доставления осуществляется оперативным дежурным незамедлительно в **специальном помещении**. При этом в обязанности оперативного дежурного **перед** размещением лиц, доставленных в дежурную часть, в помещения для задержанных входит **составление протокола о задержании**, либо об административном задержании. Сразу после этого задержанное лицо должно быть помещено в СПЗ (незамедлительно после доставления).

В обязанности того же лица **после** размещения лиц, доставленных в дежурную часть, в помещениях для задержанных, входит составление протокола об административном правонарушении.

Так, 22 мая 2019 года Бухвалова М.В. была доставлена в ОП № 1 УМВД России по г. Н. Новгороду, по адресу: г. Н. Новгород, ул. Героя Смирнова, д. 59. Протокол об **административном задержании** Бухваловой М.В. 52 БЗ №542855 составлен полицейским Синягиным С.А. 22 мая 2019 года в **16:33,** а протокол об **административном правонарушении** Бухваловой М.В. 52 БЗ №542855 составлен Земсковым С.В. 22 мая 2019 года в **16:05.** Всё это время, то есть с 16:05 по 16:33, потерпевшая Бухвалова М. В. удерживалась в фойе отдела полиции, где, учитывая ее статус административно задержанной, она находиться не должна была по закону. Именно в этот период времени к ней была применена физическая сила Земсковым С.В., которую следователь Ялышев Д. С. счел **законной и обоснованной**, мотивировав этим свое решение о прекращении уголовного дела.

**Пункт 7** **Наставления** обязывает оперативного дежурного быть тактичным и вежливым в отношении доставленных лиц, **обеспечить содержание их в условиях**, **исключающих** угрозу жизни и здоровью и **возможность самовольного оставления ими данных помещений**.

Таким образом, согласно закону, полицейский Земсков С.В. **должен был** **сопроводить и поместить Бухвалову М.В. в специальное помещение для административно задержанных (СПЗ),** чего им сделано не было. Основания, которые следователь в своем постановлении приводит в качестве объяснения применения подозреваемым физической силы, являются **прямым следствием** невыполнения им требований закона и инструкций.

Приводимые подозреваемым и его бывшими коллегами ссылки на ФЗ «О полиции» (*и проч. НПА*) для обоснования законности своих действий **неуместны** и являются субъективной интерпретацией событий, не соответствующей фактическим обстоятельствам произошедшего и используемой им в качестве тактики защиты и способа уйти от уголовной ответственности за содеянное, а другими сотрудниками – для сокрытия дисциплинарного проступка, поскольку факт незаконного содержания задержанной в фойе отдела полиции является следствием совокупности нарушений служебной дисциплины не только подозреваемым Земсковым С. В., но и **рядом** **других сотрудников.**

**2. Применение специальных средств и физической силы в отношении Бухваловой М.В. не было соразмерно поведению, которое полицейский Земсков С.В. пытался пресечь.**

Следователь Ялышев Д. С., проанализировав материалы уголовного дела, установил, что «*Бухвалова М.В., будучи административно задержанной, и осведомленной, что в отношении нее составляется административный протокол по факту совершения ею административного правонарушения, встала и направилась вместе с лавочкой, на которой сидел административно задержанный Мосалев В.В. в сторону выхода, не обращая внимания на законные требования сотрудников полиции о прекращении противоправных действий. После чего сотрудник полиции Земсков С.В., согласно видеозаписи снятой в фойе ОП № 1 УМВД России по г. Н. Новгороду подошел к Бухваловой М.В. и стал загибать ее правую руку за спину*». По мнению следователя, подозреваемый применил физическую силу с целью ограничить передвижения потерпевшей.

Согласно приказу МВД России от 30.04.2012 N 389 "Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан" для указанной цели задержанных незамедлительно после доставления в отдел полиции помещают в СПЗ (как было написано выше). Согласно упомянутой видеозаписи, сотрудник полиции Земсков С.В. применяет к уже прикованной наручниками к лавочке женщине Бухваловой М.В., находящейся в состоянии алкогольного опьянения и не сопротивляющейся ему, болевой причем в течении 50 секунд. В это время Бухвалова М.В. громко кричала и указывала на то, что испытывает сильную физическую боль. Несмотря на это, полицейский Земсков С.В. продолжал применение к ней болевого приема. Его действия при этом, что также было установлено следствием, сопровождались нецензурной бранью, что в совокупности со способом и характером применения физической силы **было направлено на унижение человеческого достоинства потерпевшей**, а для ограничения её подвижности ранее к ней уже были применены специальные средства – браслеты наручные. При этом, как уже было указано выше, закон в принципе предусматривает другие процедуры для достижения той цели, на которую ссылается следователь, объясняя законность действий подозреваемого.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст.15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N 54-ФЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права». **Европейским судом в своей практике были сформулированы основополагающие требования к оценке подобных жалоб правоохранительными органами внутри государства.**

Европейский суд по правам человека также указал в постановлении по делу Буид против Бельгии Суд что в отношении лица, столкнувшегося с сотрудниками правоохранительных органов, **любое применение физической силы, которое не было строго необходимым в силу его собственного поведения,** унижает **человеческое достоинство и является нарушением права, предусмотренного в статье 3** (*Запрет пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания***)** (см. Bouyid V. Belgium [GC], no.23380/09, §§ 88 и 100-01, ECHR 2015).

Европейский судтак же отмечает необходимость оценки соразмерности применяемой должностным лицом физической силы. В постановлении от 17 октября 2018 года по делу «***Сергей Рябов против России / Sergey Ryabov v. Russia***» (жалоба *no. 2674/07*) в параграфе 47Суд указал: «… **следственные органы основывали свои выводы почти исключительно на общих заявлениях сотрудников полиции о том, что они применяли силу на законных основаниях.** **Следователи не установили каких-либо конкретных действий, предпринятых сотрудниками полиции при применении силы,** или каких-либо действий со стороны заявителя, которые могли бы оправдать применение силы – **то есть они не оценили, была ли такая сила необходимой и не чрезмерной, правительство не выполнило возложенное на него бремя доказывания** и не представило доказательств, способных поставить под сомнение ту часть изложения заявителем событий, которая подкрепляется медицинскими доказательствами и которая, таким образом, по его мнению, доказана».

**3**. **Применение специальных средств и физической силы в отношении Бухваловой М.В. не соответствует требованию минимизации ущерба, закрепленному в законе. Кроме того, имеются достаточные основания полагать, что подозреваемый мог скорректировать поведение потерпевшей в рамках закона без применения физической.**

Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ, **д**еятельность полиции, ограничивающая права и свободы граждан, немедленно прекращается, если достигнута законная цель. Часть 3 статьи 19 данного закона предусматривает, что сотрудник полиции при применении физической силы **обязан стремиться к минимизации любого ущерба.**

Данная позиция также закреплена в практике Конституционного Суда РФ. Так, в Определении от 21.04.2011 N 510-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бондаренко Константина Михайловича на нарушение его конституционных прав статьями 12 и 14 Закона Российской Федерации "О милиции" Конституционный Суд РФ указал: «*Так, при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудник милиции был обязан, в частности, ... стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, и силы оказываемого противодействия к тому,* ***чтобы любой ущерб, причиняемый при этом, был минимальным***».

Из вышеизложенного следует, что даже если действия Бухваловой М.В. можно было бы оценить как имеющие признаки административного правонарушения или попытку скрыться, законодательством Российской Федерации установлена обязанность полицейских исходить при применении физической силы из принципа пропорциональности и соразмерности.

Полицейский в качестве превенции обязан предупредить гражданина о своем намерении применить физическую силу. Какие-либо данные, свидетельствующие о том, что эта обязанность подозреваемым была выполнена, отсутствуют.

В деле **Gordiyenko v. Ukraine (№ 27620/09), в постановлении от 16 октября 2014 г.** Суд указал, что заявитель вошел в помещение районного суда, чтобы получить копию судебного решения по делу, и, оказав сопротивление сотрудникам, был закован в наручники и насильно выведен из помещения. Когда его выводили, он упал и ударился головой, потеряв сознание. Затем он был госпитализирован, у него были зафиксированы ушибы рук, сотрясение мозга и кровоизлияние в мозг.

Суд отметил, что заявитель получил телесные повреждения во время инцидента с участием охранников суда и сотрудников полиции. В этих обстоятельствах на правительство возлагается обязанность представить правдоподобное объяснение применения силы во время инцидента и причинения телесных повреждений.

Суд в пар. 106-107 постановления отметил, что он не убежден в необходимости применения силы в отношении заявителя, включая наручники. Он отметил, что конфликт между заявителем и сотрудниками полиции возник в довольно спонтанной ситуации, если сравнивать его с запланированными операциями по задержанию. **Эта ситуация, однако, не была неотложной и была вполне управляемой с учетом характера предполагаемого нарушения, совершенного заявителем, отсутствия признаков опасного поведения с его стороны, его явно слабого физического состояния, а также того факта, что он столкнулся в общей сложности с четырьмя сотрудниками полиции. Ничто не указывает на то, что было крайне важно надеть на него наручники в помещении суда и сделать это в присутствии других посетителей. С учетом этого Суд в данном деле приходит к выводу, что применение силы в отношении заявителя не было доказано как необходимое.**

**Таким образом,** **исходя из совокупности приведенных выше причин, считаю, что выводы следователя о соответствии действий подозреваемого должностной инструкции, ФЗ № 3 «О Полиции» от 07.02.2011 г., иным законам и нормативно правовым актам, которые регулируют его служебную деятельность, ошибочны, основаны либо на невнимательном их изучении, либо на отсутствии их изучения, а принятое на основании данных выводов решение является необъективным, незаконным и немотивированным.**

**На основании вышеуказанного, считаю, что постановление о прекращении уголовного дела № 11902220100000069 от 24 марта 2020 года незаконное, необоснованное, вынесено по результатам неполно проведенного расследования, а приведенные в нем выводы следователя являются необъективными и противоречат имеющимся материалам, в связи с чем существенно нарушаются законные права и интересы Бухваловой М.В.**

На основании изложенного, в соответствии со ст.123, 124 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1) Признать незаконным постановление следователя следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ялышева Д.С. о прекращении уголовного дела № 11902220100000069 от 24 марта 2020 года;

2) Вернуть уголовное дело № 11902220100000069 следователю следственного отдела по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ялышеву Д.С. с указаниями о производстве дополнительного расследования;

3) Уведомить о результатах рассмотрения настоящей жалобы по электронному адресу nn@pytkam.net.

Приложение:

1. Копия постановления о допуске в качестве представителя потерпевшего от 02 октября 2019 года;

2. Копия доверенности от 11 сентября 2019 года;

3. Постановление о прекращении уголовного дела № 11902220100000069 от 24 марта 2020 года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Баландина Ю.В./