

Кассационное определение

г. Нижний Новгород

1 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего Туговой Е.Е.,

судей Михеевой Т.П., Быковой С.И.

при секретаре Тиминой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 июня 2010 года

кассационную жалобу заявителя Плешкан Н.Г.

на постановление Кстовского городского суда Нижегородской области от 29 марта 2010 года, которым отказано в удовлетворении жалобы адвоката Плешкан Нины Григорьевны в интересах Чернева Владимира Александровича на постановление следователя Кстовского городского следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Быковой С.И., мнение прокурора Полянцевой Л.В., полагавшей постановление суда отменить, судебная коллегия

установила:

19 марта 2010 года в Кстовский городской суд поступила жалоба представителя осужденного Чернева Е.А. – адвоката Плешкан Н.Г., в которой она просила признать незаконным и необоснованным постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения Черневым В.А. при задержании телесных повреждений.

Постановлением Кстовского городского суда Нижегородской области от 29 марта 2010 года, в удовлетворении данной жалобы адвоката Плешкан Н. Г. было отказано .

В кассационной жалобе адвокат Плешкан Н.Г. считает постановление суда незаконным и необоснованным, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В обосновании своих доводов указывает на неполноту проведенной проверки следователем Климовой Т.А., считает, что для вынесения объективного решения, следователю необходимо было установить и опросить всех возможных очевидцев указанных Черневым обстоятельств, что в ходе проверки не был опрошен Чернов, задержанные вместе с ним Белякин и Калачев, а также врач травматологического пункта, не были установлены и опрошены понятые, которые могли рассказать о состоянии Чернева на момент его досмотра в их присутствии. Кроме того, высказывает несогласие с выводом суда, что следователь правильно и обоснованно в ходе проверки ссылался на вступивший в законную силу приговор в отношении Чернева. Указывает, что

вывод суда о «технической ошибке» руководителя следственного отдела ничем не подтвержден, так как имеется постановление Кстовского городского суда от 19 сентября 2008 года, где принято решение об отмене постановления следователя Климовой об отказе в возбуждении уголовного дела, признании его незаконным, необоснованным, с обязанностью начальника СО СУ СК устранить допущенные следователем нарушения. В результате чего и было вынесено постановление руководителя следственного органа от 8 октября 2008 года, ссылающегося на решение Кстовского городского суда в части проведения дополнительных следственных действий. Просит постановление суда отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как усматривается из представленных материалов, 15 июня 2007 года СУ при УВД по Кстовскому району было возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Чернева В.А. по ст. 30 ч. 3 п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

22 июня 2007 года, Чернев В.А. заявил, что при задержании, 14 июня 2007 года, был избит сотрудниками ОРЧ-8.

31 августа 2007 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В. вынесено постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, касающихся заявления Чернева А.В. об избииении его сотрудниками милиции, которые 03 сентября 2007 года поступили в Кстовскую городскую прокуратуру и переданы для проверки следователю Климовой Т.А. (КУСП № 6199)

06 сентября 2007 года следователем Климовой Т.А. в возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченного ОРЧ-8 при ГУВД по Нижегородской области Мохова А.А. отказано по основаниям ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ.

10 декабря 2007 года Чернев В.А. был осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, к 6 годам лишения свободы.

Постановлением Кстовского городского суда от 19 сентября 2008 года постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 06 сентября 2007 года признано незаконным, необоснованным и руководитель Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ обязан устранить допущенные следователем Климовой Т.А. нарушения.

Постановлением руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 08 октября

ла
эго
ше
эго
Ж
ло
ря
ти
ие
ия
и
ли
и
го
м
гь
у
у
в
7
у
о
1
3
о
1
1

2008 года постановление следователя Климовой Т.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. от 06 сентября 2007 года было отменено, материал направлен для дополнительной проверки. Согласно данному постановлению, руководитель Кстовского городского СО обязан судом устранить допущенные нарушения, в числе которых указано на необходимость назначения СМЭ по телесным повреждениям у Чернева В.А., опрос свидетелей и очевидцев применения к нему физической силы, понятых, присутствующих при личном досмотре, врача травматологического пункта, опрос самого Чернева В.А. Однако данные указания, в нарушение требований ст.39ч.3 УПК РФ, в полном объеме выполнены не были. С доводами суда об имевшей место технической ошибке, допущенной руководителем следственного отдела при вынесении постановления от 8.10.2008года, судебная коллегия согласиться не может и считает, что выводы суда о достаточной полноте проведенной проверки по заявлению Чернева В.А., являются преждевременными.

При таких обстоятельствах, постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, на основании ст.379ч.1 п.1, 2 УПК РФ.

Материал подлежит направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

При новом рассмотрении жалобы, суду необходимо устранить допущенные нарушения, в полном объеме проверить доводы заявителя и принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

Иные доводы кассационной жалобы заявителя по существу принятого решения, судебной коллегией обсуждались, однако суждения по ним не могут быть даны, поскольку они будут предметом проверки суда первой инстанции при новом рассмотрении материала.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Кстовского городского суда Нижегородской области от 29 марта 2010 года, которым отказано в удовлетворении жалобы адвоката Плешкан Нины Григорьевны в интересах Чернева Владимира Александровича на постановление следователя Кстовского городского следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела, - отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Председательствующий: 

Судьи: 

