



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Representative
of the Russian Federation
at the European Court of Human Rights**

**Représentant
de la Fédération de Russie auprès de
la Cour Européenne des Droits de l'Homme**

14, Zhitnaya, Moscow, 119991

tel. (495) 677-09-40, fax (495) 677-06-93

10⁰» June 2009 г.

№ 14-1450-09

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

М Е М О Р А Н Д У М

по жалобе № 17828/05

«Очелков против Российской Федерации»

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) 18 февраля 2009 г. сообщил властям Российской Федерации о жалобе № 17828/05 «Очелков против Российской Федерации», поданной в Европейский Суд гражданином Российской Федерации Очелковым Дмитрием Николаевичем в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), а также предложил представить свои замечания и ответить на следующие вопросы:

1. Что касается событий 16 и 17 января, 14 и 15 февраля 2003 г., подвергался ли заявитель, в нарушение статьи 3 Конвенции, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению? Принимая во внимание процессуальную защиту от бесчеловечного и унижающего

достоинства обращения, были ли при расследовании данного дела национальными органами допущены нарушения статьи 3 Конвенции?

2. Властям Российской Федерации предлагается представить все материалы дела, относящиеся к событиям 16 и 17 января 2002 г. и 14 и 15 февраля 2003 г.

Ответы на вопросы Европейского Суда

1. *Относительно событий 16 и 17 января 2002 г.*

1. По заявлению Очелкова Н.А. об избиении его сына в здании Заволжского ГОМ-1 г. Городца, Городецким городским прокурором Нижегородской области 15 апреля 2002 г. было возбуждено уголовное дело № 48592 по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если они совершены с применением насилия или с угрозой его применения).

2. В ходе расследования было установлено, что 16 января 2002 г., около 21 часа, в районе гаражного массива «Малахово» г. Заволжье сотрудниками ГУВД Нижегородской области в ходе оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу № 67085, возбужденному по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ по факту хищения автомашины ГАЗ-2705, были задержаны Очелков Д.Н., Яниогло И.В. и Тукан Н.К., находившиеся в салоне похищенной автомашины.

3. 17 января 2002 г. в отношении подозреваемых Очелкова Д.Н., Яниогло И.В. и Тукана Н.К. была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

4. 17 января 2002 г. около 18 час. 15 мин. Очелков Д.Н. обратился в Заволжскую городскую больницу с жалобами на телесные повреждения.

5. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 04 ноября 2004 г. № 47/81/118-3, у Очелкова Д.Н. имелись телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтеков в области волосистой части головы, ссадин в теменной области головы слева, кровоподтеков верхних конечностей на запястьях, кровоподтеков на спине, грудной клетке, в поясничной области. Сотрясение головного мозга причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, остальные вышеуказанные повреждения вреда здоровью не причинили.

6. 18 января 2002 г. родители и жена Очелкова Д.Н. обратились в Городецкую городскую прокуратуру с заявлением о применении к последнему физического насилия работниками милиции.

7. Согласно объяснениям Очелкова Д.Н. от 31 января 2002 г., он был задержан сотрудниками милиции 16 января 2002 г., около 22 часов, в районе гаражного массива «Малахово». После доставления в ГОМ-1 г. Заволжья его отвели в кабинет, где находились трое сотрудников милиции, один из которых был ему известен как Мазин. Очелкова Д.Н. подозревали в краже автомашины, но он объяснил, что забрал машину за долги. Во время допроса сотрудники милиции надели ему наручники, завели руки за спину и связали веревкой ноги, соединив их с руками. В таком положении его оставили лежать на полу и издевались над ним в течение 5 часов. Около 07 часов его привели в кабинет к следователю, где он стал давать правдивые показания. Затем в кабинет зашел один из сотрудников, который его бил, и увел в другой кабинет, где Мазин и другие продолжили избиение. Удары наносили руками и ногами по телу. Он терял сознание. Его обливали водой. Избиение продолжалось до 14 часов, затем его отвели в дежурную часть, где на него был составлен протокол по ст. 162 КоАП РСФСР. Около 16 часов его отвели в кабинет к следователю, которая сказала, что если он не даст нужные показания, то избиение продолжится. Он подписал протокол допроса в качестве подозреваемого, после чего его отпустили домой.

8. Будучи допрошенным в качестве свидетеля 08 июня 2002 г., Очелков Д.Н. изменил свои показания и пояснил, что 16 января 2002 г. при задержании в районе гаражного массива «Малахово» физической силы к нему не применялось, на него только надели наручники. Около 22 часов он был доставлен в отделение милиции Заволжского ГОМ-1, где с ним беседовали трое сотрудников милиции, в том числе Мазин А.В., с которым он находился в неприязненных отношениях. Во время беседы он неоднократно ходил в туалет, где сломал кран и облился водой по собственной неосторожности. В кабинете он сидел под книжной полкой и, вставая со стула, ударился об нее головой. Так как сотрудники милиции не поверили его словам о непричастности к совершению хищения автомашины, он решил обвинить сотрудников милиции в причинении ему телесных повреждений, для чего съездил в больницу, сказал врачу о том, что его избили в милиции, и зафиксировал телесные повреждения. Он также рассказал об избиении отцу и родственникам, которые обратились с заявлением в Городецкую городскую прокуратуру.

9. Будучи допрошенным в качестве свидетеля 18 декабря 2003 г., Очелков Д.Н. снова изменил свои первоначальные показания и пояснил, что показания 08 июня 2002 г. он давал без какого-либо принуждения, однако перед допросом у него состоялся разговор в со следователем Заволжского городского отдела милиции-1 Сухаревой. Она просила его дать показания о том, что телесные повреждения он получил, вставая со стула и ударившись головой о книжную полку, при этом она угрожала возбуждением в отношении него уголовного дела. Он считал, что милиция может сфальсифицировать доказательства по уголовным делам, и в связи с этим опасался уголовного преследования. На самом деле, после задержания сотрудниками милиции, он был доставлен в Заволжский ГОМ-1, где был избит тремя оперативными сотрудниками: Мазиным, Мозгалевым и еще одним милиционером, фамилии которого он не знает. Более подробные обстоятельства физического воздействия на него он давал в объяснениях ранее.

10. 27 июня 2002 г. Очелков Д.Н. обратился в Городецкую городскую прокуратуру с заявлением о прекращении уголовного дела по факту получения им телесных повреждений в помещении Заволжского ГОМ-1, пояснив, что привлекать к ответственности никого не желает, претензий ни к кому не имеет.

11. Допрошенный в качестве свидетеля старший оперуполномоченный Заволжского ГОМ-1 Мозгалев Е.Ю. показал, что 16 января 2002 г. он заступил на смену в составе следственной группы. Около 22 часов сотрудники ГУВД Нижегородской области привезли в отдел Очелкова Д.Н., Тукана Н.К. и Яниогло И.В., которых подозревали в совершении кражи. Доставленные были помещены в разные кабинеты, с ними беседовали сотрудники Заволжского ГОМ-1. С Очелковым Д.Н. беседовал оперуполномоченный Стрелкин А.А. Он сам несколько раз заходил в кабинет. Какого-либо насилия к Очелкову Д.Н. не применялось. Он видел, что Очелков Д.Н. держался за грудь. На вопрос, что случилось, Очелков Д.Н. ответил, что накануне подрался с неизвестными в подъезде.

12. Допрошенный в качестве свидетеля Мазин А.В., ранее работавший оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1, пояснил, что 16 января 2002 г. он дежурил в составе следственной группы Заволжского ГОМ-1, оказывал помощь оперативным сотрудникам ГУВД Нижегородской области, работавшим на их территории, которые задержали Очелкова Д.Н., Яниогло И.В. и Тукана Н.К. – подозреваемых в краже автомашины ГАЗ-2705. После задержания эти лица были доставлены в помещение Заволжского ГОМ-1, где с ними в разных

кабинетах беседовали оперативные сотрудники. С Очелковым Д.Н. беседовал оперуполномоченный Стрелкин А.А. Он заходил в кабинет и некоторое время присутствовал при беседе. Какого-либо физического насилия в отношении Очелкова Д.Н. не применялось.

13. Аналогичные показания дали другие свидетели — оперуполномоченный Заволжского ГОМ-1 Стрелкин А.А. и следователь СУ при Городецком РУВД Сухарева Т.П.

14. Свидетель Косарев А.Ю. пояснил, что с 1992 по 2002 г.г. он работал старшиной милиции в Заволжском ГОМ-1. В его обязанности входило поддержание в исправном состоянии хозяйственно-технической части помещения. В 2001 г., зимой, точную дату он не помнит, когда он пришел на работу в отдел, ему сказали, что в туалете сломан кран и кого-то из гражданских лиц окатило водой. Ранее этот кран также ломался и он менял его.

15. Согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы от 26 ноября 2004 г. № 182/81/118/147-3 не исключается возможность получения удара Очелковым Д.Н. головой о книжную полку при резком подъеме со стула.

16. Допрошенный в качестве свидетеля Тукан Н.К., показал, что 16 января 2002 г. вечером он был задержан сотрудниками милиции вместе с Очелковым Д.Н. и Яниогло И.В. по подозрению в краже автомашины «Газель», которую Очелков Д.Н. просил его продать. После доставления в отдел милиции с Очелковым Д.Н. беседовали сотрудники милиции, какого-либо физического насилия не применяли. Криков, шума борьбы в помещении милиции он не слышал. После освобождения он встретился с Очелковым Д.Н. и от него узнал, что тот написал заявление в прокуратуру на сотрудников милиции, так как хотел отомстить за то, что они обвинили его в совершении преступления.

17. В ходе рассмотрения жалоб Очелкова Д.Н., следственным органом учитывались и подвергались тщательной проверке все доводы заявителя, однако достаточных данных, указывающих на причинение телесных повреждений Очелкову Д.Н. сотрудниками милиции в помещении Заволжского ГОМ-1, не было получено. Поскольку Очелков Д.Н. в ходе следствия неоднократно менял свои показания, объективно судить, когда и при каких обстоятельствах у него образовались эти телесные повреждения, не представляется возможным. Из материалов уголовного дела можно сделать вывод о том, что они могли быть получены Очелковым Д.Н. как по его собственной

неосторожности, так и в ходе драки, происшедшей незадолго до задержания сотрудниками милиции.

18. Приговором Нижегородского областного суда от 04 марта 2005 г. Очелков Д.Н. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст.162, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 209 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

19. По результатам расследования старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Киселевым Д.В. 19 июля 2006 г. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела № 48592 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях сотрудников ОУР Городецкого РУВД состава преступления.

20. Данное уголовное дело было изучено в Генеральной прокуратуре Российской Федерации и принятое решение было признано законным и обоснованным.

2. Относительно событий 14 и 15 февраля 2003 г.

21. 06 декабря 2005 г. заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. было возбуждено уголовное дело № 241519 по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по заявлению Очелкова Д.Н. о причинении ему телесных повреждений сотрудниками Балахнинского ГОВД.

22. В ходе предварительного следствия было установлено, что 13 февраля 2003 г. из квартиры в п. Совхозный Балахнинского района была совершена кража телевизора. В ходе первоначальных оперативно-следственных действий была получена информация о том, что преступники скрылись на автомашине ГАЗ-31029 белого цвета.

23. В тот же день, около 15 часов, сотрудниками ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Зеловым Е.В. и Кошечкиным И.В. в ходе несения службы в районе хлебозавода г. Балахны была остановлена автомашина ГАЗ 31029 белого цвета, за рулем которой находился Очелков Д.Н., а рядом с ним — Тукан Н.В. и Фомина С.И. В салоне автомашины находился импортный телевизор. Кому он принадлежал и есть ли на него документы, никто из присутствовавших в машине ничего пояснить не смог. В связи с этим сотрудниками ДПС было принято решение доставить указанных лиц в Балахнинский ГОВД. Очелков Д.Н. ехать в отдел милиции категорически отказался. На повторное требование сотрудников ДПС начал выражаться в их адрес нецензурной бранью, отказывался сесть в патрульную автомашину, на замечания не

реагировал. Применив физическую силу, Зелов Е.В. и Кошечкин И.В. посадили Очелкова Д.Н. в автомашину, при этом последний, оказывая сопротивление, ударялся плечами и другими частями тела о выступающие части автомашины. Затем он и другие лица, находившиеся в машине, были доставлены в Балахнинский ГОВД, где старшим инспектором ДПС Зеловым Е.В. в отношении Очелкова Д.Н. был составлен протокол об административном правонарушении. После этого Очелков Д.Н. был помещен в камеру административно-задержанных дежурной части.

24. Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Зелов Е.В. и Кошечкин И.В. показали, что 14 февраля 2003 г. они несли службу по охране общественного порядка и обеспечению безопасности дорожного движения. От дежурного по ГОВД получили ориентировку на задержание автомашины «Волга» ГАЗ-31029. Около 15 часов, в микрорайоне около хлебозавода, ими была остановлена автомашина «Волга», похожая по приметам на разыскиваемую автомашину. Управлял машиной Очелков Д.Н. В салоне на заднем сиденье находился импортный телевизор. На вопросы о том, кому принадлежит телевизор и есть ли на него документы, ни Очелков Д.Н., ни остальные лица, находившиеся в машине, ответить не смогли. В связи с этим было принято решение о доставлении данных лиц в ГОВД для выяснения их личности. Очелков Д.Н. сразу заявил, что никуда не поедет, сопровождая свои слова нецензурной бранью. При посадке в патрульную автомашину Очелков Д.Н. оказал сопротивление, в связи с чем к нему была применена физическая сила. При посадке последний ударялся плечами и другими частями тела о выступающие части автомашины. Расценив действия Очелкова Д.Н. как мелкое хулиганство, Зелов Е.В. после приезда в ГОВД составил в отношении Очелкова Д.Н. административный протокол, который они передали дежурному по ГОВД.

25. Аналогичные показания дали оперуполномоченные ОУР Балахнинского ГОВД Лобанков Д.В., Крюков Н.А., Шаповалов К.А. и Гаврилин А.И.

26. Допрошенный в качестве потерпевшего Очелков Д.Н. показал, что в настоящее время он отбывает наказание в УЗ-62/6 Нижегородской области. Осужден за совершение ряда преступлений в составе организованной группы. Преступления, за которые он осужден, были совершены им и другими членами банды в период 2001 – 2003 гг. Он вместе с Туканом Николаем на автомашине «Волга», которой он управлял по доверенности, 14 февраля 2003 г. повез продавать

украденный ранее в п. Совхозный телевизор. По дороге у хлебозавода их остановили сотрудники ДПС и доставили в Балахнинский ГОВД. Там один из сотрудников спросил у него, причастен ли он к краже телевизора. Он (Очелков) сказал, что ничего не воровал. После этого его отвели в ИВС. На каком основании он был помещен в ИВС, не помнит, но какую-то бумагу работники милиции ему показывали. 14 февраля 2003 г. была пятница. В ИВС его поместили где-то в 17 часов. 15 и 16 февраля 2003г. из ИВС его не выводили, к нему никто не приходил. 17 февраля 2003 г. его отвели к следователю, который составил протокол его задержания по подозрению в совершении преступления. Впоследствии он был направлен в СИЗО. Во время нахождения в Балахнинском ГОВД никто из сотрудников милиции физического и психического насилия к нему не применял. Телесные повреждения, обнаруженные у него в ходе судебно-медицинского освидетельствования, он получил 14 февраля 2003 г. при падении с лестницы. Заявление от 18 февраля 2003 г. он написал, надеясь запутать следствие и уйти от ответственности за совершенные преступления. Каких-либо претензий к сотрудникам Балахнинского ГОВД он не имеет. Никакого нарушения его прав и законных интересов ими не было допущено. Он осужден за реально совершенные им преступления.

27. В ходе судебно-медицинского освидетельствования экспертом у Очелкова Д.Н. были обнаружены телесные повреждения в виде ссадин подбородочной области, правого и левого надплечья, правого и левого предплечья, скуловой области, не повлекшие причинения вреда здоровью.

28. Таким образом, объективных данных, свидетельствующих о наличии в действиях сотрудников Балахнинского ГОВД Нижегородской области признаков преступления, в ходе следствия не получено.

29. Следствием было учтено, что телесные повреждения могли быть получены при помещении в автомашину ГИБДД и в результате падения Очелкова Д.Н. с лестницы. Данные выводы соответствуют заключению СМЭ и подтверждаются показаниями сотрудников ГИБДД и ОУР. Указанное подтверждено показаниями Очелкова Д.Н., заявившего, что никакого насилия со стороны сотрудников ОУР к нему не применялось.

30. По факту незаконного содержания Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД прокуратурой Нижегородской области на имя и.о. начальника ГУВД Нижегородской области Крюкова Ю.В. было внесено представление, по результатам которого начальнику СКМ Балахнинского ГОВД Постникову Д.Н. был объявлен выговор.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, по уголовному делу были выполнены все необходимые следственные действия, направленные на установление истины.

31. Следователем Балахнинской городской прокуратуры Нижегородской области Рябининым В.В. 05 мая 2006 г. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела № 241519 на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в действиях сотрудников ГОВД Балахнинского района Нижегородской области Лобанкова Д.В., Шаповалова К.А., Гаврилина А.И., Зотова С.И. и Крюкова Н.А. состава преступления.

32. Таким образом, 16 и 17 января 2002 г. и 14 и 15 февраля 2003 г. ни пыткам, ни иному бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, нарушающему ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Очелков Д.Н. не подвергался. При расследовании уголовных дел № 48592 и № 241519 национальными правоохранительными органами нарушений статьи 3 Конвенции не было допущено.

33. Власти Российской Федерации считают необходимым отметить, что, согласно прецедентной практике, утверждения о нарушении статьи 3 Конвенции должны быть подтверждены соответствующими доказательствами. Для оценки таких доказательств Европейский Суд принял стандарты «вне разумных сомнений», но дополнил это тем, что такие доказательства должны вытекать из сосуществования достаточно обоснованных, ясных и согласующихся между собой выводов или схожих неопровержимых презумпций фактов (см. решение Европейского Суда по делу «Ксензов против Российской Федерации» (*Ksenzov v. Russia*) от 25 января 2005 г., жалоба № 75386/01; постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Лабита против Италии» (*Labita v. Italy*), жалоба № 26772/95, *ECHR* 2000-IV, § 121).

34. Как следует из материалов дела, жалобы на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции были поданы родственниками Очелкова Д.Н., а не им самим. Более того, сам Очелков Д.Н. обратился 27 июня 2002 г. в Городецкую прокуратуру с требованием о прекращении уголовного дела в отношении сотрудников милиции заявив, что сотрудники милиции его не избивали и претензий к ним он не имеет.

35. Следует также отметить, что, согласно письму начальника управления собственной безопасности от 30 апреля 2009 г. № 54/о-19 (копия письма прилагается к меморандуму), в целях выяснения условий

заклучения мирового соглашения с заявителем, начальником оперативного отдела ФБУ ИК-6 ГУФСИН России по Нижегородской области Болонским С.Н. была проведена беседа с Очелковым Д.Н., в ходе которой последний пояснил, что никакой жалобы в Европейский Суд на действия сотрудников милиции он не подавал и не собирался подавать, жалоба инициирована его родителями. Более того, из представленных материалов следует, что Очелков Д.Н. не доверял своим родителям представлять его интересы в Европейском Суде от его имени, что свидетельствует о нарушении процедуры при подаче данной жалобы в связи с чем, по мнению властей Российской Федерации, она должна быть отклонена на основании пункта 1 (с) статьи 37 Конвенции.

На основании изложенного, представляя интересы Российской Федерации в соответствии с Положением об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 1998 г. № 310,

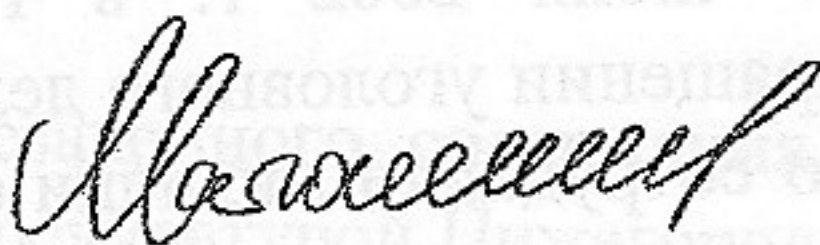
ПО Л А Г А Ю:

жалоба заявителя на нарушение в отношении него статьи 3 Конвенции является явно необоснованной в соответствии с пунктом 3 статьи 35 Конвенции.

П Р О Ш У:

отклонить жалобу Очелкова Дмитрия Николаевича на нарушение статьи 3 Конвенции в соответствии с пунктом 4 статьи 35 Конвенции, а также, пунктом 1 (с) статьи 37 Конвенции.

Приложение на 304 листах.



Г.О. Матюшкин