

Кстовскому городскому прокурору
607650, г. Кстово, ул. Чванова, д. 1

от представителя Чернева Владимира
Александровича

адвоката Плешкан Н.Г.

ордер №23598 от 19.05.2008г.

603000., г.Н.Новгород, ул. Грузинская, д.7 «б»

тел. 89030591048

Обращение

03.09.2007 года Кстовской городской прокуратурой Нижегородской области начата проверка № 262 пр-07 по факту получения телесных повреждений Черневым В.А. при его задержании сотрудниками ОРЧ-8 при ГУВД Нижегородской области. По результатам проверки неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые в последствие отменялись.

18.11.2010 г. следователем Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Полагаю, что проверка сообщения о преступлении № 262 пр-07 проведена не полно, а постановление от 18.11.2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем Кстовского городского СО СУ СКП РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. является незаконным и необоснованным.

Считаю, что для вынесения объективного решения следователю необходимо было установить и опросить всех возможных очевидцев, указанных Черневым обстоятельством. Не выяснив в ходе проверки всех обстоятельств случившегося, следователь Климова Т.А. не могла принять объективное и обоснованное решение.

Выводы, сделанные ей в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, являются совершенно необоснованными, так как она не предприняла никаких действий для получения объективной информации по данным обстоятельствам, а за основу постановления взяла противоречащие друг другу показания сотрудников милиции, на которых Чернев В.А. указывает, как на причинителей вреда

1) полагаю, что к показаниям сотрудников милиции следует относиться критически по следующим основаниям:

В материале уголовного дела №136501 имеются два рапорта Мохова А.А. о задержании Чернева В.А. В первом рапорте от 15.06.2007 года не сообщается о том, что Чернев В.А. при задержании оказывал сопротивление, и в его отношении были применены боевые приемы борьбы. Второй рапорт появился в уголовном деле позже, после вынесения заместителем Кстовского городского прокурора постановления от 06.09.2007 года о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование. В данном рапорте Мохов А.А. сообщает, что в ходе задержания Чернев В.А. оказал

активное сопротивление сотрудникам милиции и попытался уничтожить наркотическое средство, находившееся при нем, в связи с чем к нему были применены боевые приемы борьбы. Такую же информацию Мохов А.А. предоставил в своем объяснении от 06.09.2007 года.

Однако в суде Мохов А.А. сообщил, что он лично Чернева В.А. не задерживал и даже не видел процесс его задержания. О том, что Чернев В.А. при задержании оказывал сопротивление, и в его отношении применялся боевой прием, Мохов А.А. узнал со слов Аллямшина Т.Ш. и Прошина Д.В.

Прошин Д.В. в суде указал, что он написал рапорт по факту применения им боевых приемов в отношении Чернева В.А. Однако ни в уголовном деле №136501, ни в материале проверки, проводившейся по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений, данного рапорта нет.

Мохов А.А. в своем объяснении от 06.09.2007 года указал, что Чернев В.А. в ходе задержания пытался уничтожить наркотическое средство, которое находилось при нем. Однако в суде он заявил, что процесс задержания Чернева В.А. не видел.

Аллямшин Т.Ш. в суде также сообщил, что Чернев В.А. в ходе задержания пытался съесть пакетики с наркотическим веществом. Однако в том же судебном заседании Аллямшин Т.Ш. указал, что передал Черневу В.А. деньги и сказал, что ему нужно 2 грамма наркотика. Чернев В.А. принес 2 пакетики с наркотическим веществом. Аллямшин Т.Ш. их взял и сразу убрал в карман. После этого Чернев сразу был задержан. Аллямшин Т.Ш. сообщил суду, что других пакетиков с наркотическим веществом он у Чернева не видел.

В ходе проведения проверки к материалу факту применения к Черневу физического насилия были приобщены копии объяснений Аллямшина Т.Ш., Прошина Д.В., Мохова А.А. Согласно данным копиям, объяснения были написаны указанными лицами собственноручно 04.08.2009 года.

Все эти объяснения практически идентичны друг другу, как по своему содержанию, так и по сути, структуре, лексическому составу, взаимному порядку абзацев, предложений.

В своих объяснениях Аллямшин Т.Ш., Прошин Д.В. и Мохов А.А. указали, что 14 июня 2007 года сотрудниками ОРЧ № 8 КМ ГУВД Нижегородской области проводилось оперативно-розыскное мероприятие - «проверочная закупка» наркотического средства - в отношении гражданина Чернева В.А. В мероприятии принимали участие сотрудники ОРЧ № 8: Мохов, Аллямшин, Прошин, Лебежкин, Малков, Аборкина. Старшим группы был Прошин Д.В.

Задержание Чернева В.А. планировалось произвести после того, как он передаст наркотическое вещество Аллямшину Т.Ш., который находился под наблюдением других сотрудников ОРЧ № 8.

В районе 20 часов Аллямшин Т.Ш. встретился с Черневым В.А. на автобусной остановке в с.Вязовке и передал ему деньги, после чего тот уехал в сторону кладбища на автомашине серебристого цвета.

Прошин Д.В. и Мохов А.А. проследовали за указанным транспортным средством на своей автомашине. Где-то в с.Вязовке Чернев В.А. вышел из машины и ушел на соседнюю улицу, а автомашинна, на которой он приехал, развернулась и поехала к тому месту, где находился Аллямшин Т.Ш. В ней были водитель и еще один пассажир. Прошин Д.В. и Мохов А.А. постояли на месте около 10 минут, но Чернев так и не вернулся. Тогда они решили вернуться к тому месту, где находился Аллямшин Т.Ш.

Аллямшин Т.Ш. в своем объяснении указал, что машина, на которой уехал Чернев, вернулась, но в ней находились только водитель и один пассажир. Чернева в ней не было. Он пришел пешком через 10-15 минут и передал наркотики Аллямшину Т.Ш. В этот момент Аллямшин Т.Ш. увидел, что переехали Прошин Д.В. и Мохов А.А., и он подал им

условный сигнал о задержании. Сразу же после этого он взял одной рукой Чернева за руку, а другой рукой предъявил ему служебное удостоверение.

Прошин Д.В. и Мохов А.А. подъехали к тому месту, где находились Аллямшин Т.Ш. и Чернев В.А., и выбежали из машины. В этот момент Чернев оттолкнул Аллямшина и побежал через проулок в сторону поля. Аллямшин побежал за ним. Прошин сказал Мохову, чтобы тот задержал водителя машины, а сам побежал за Аллямшиным. Примерно через 40-50 метров Аллямшин догнал Чернева и прыгнул ему на спину, после чего они оба упали. Чернев вскопчил и попытался ударить Аллямшина по лицу рукой, но в этот момент подбежал Прошин, который ударил Чернева рукой в лицо, чтобы «подавить» его сопротивление. После этого Прошин и Аллямшин задержали Чернева и привели его к машине.

Мохов все это время задерживал водителя и пассажира автомашины, на которой уезжал за наркотиками Чернев. Когда Аллямшин и Прошин привели Чернева, он увидел, что у того на лице появляются синяки. Прошин пояснил, что Чернев при задержании оказал сопротивление — попытка ударить Аллямшина, - и к нему применили физическую силу. Водитель и пассажир задержания Чернева не видели, так как в это время находились в машине.

В своих объяснениях сотрудники милиции утверждают, что очевидцев задержания Чернева из числа постоянных жителей не было, так как само задержание проводилось на краю поля за жилыми домами.

Кроме того, они указали, что об обстоятельствах задержания Чернева Прошиным был написан рапорт. Он же возит Чернева в пункт.

Таким образом, указанные объяснения от 04 августа 2009 года противоречат содержанию объяснения от 14.08.2009 года протокола допроса Мохова А.А., а также его показаниям, данным в суде.

Объяснения от 04.08.2009 года противоречат показаниям Аллямшина Т.Ш., данным в суде, согласно которым никакой борьбы между ним и Черневым не происходило, а задержавшего Прошина, который применил в отношении Чернева боевой прием – подсечку.

Эти объяснения противоречат и показаниям Прошина Д.В., данным в суде, согласно которым он применил в отношении Чернева боевые приемы самбо, отчего тот упал и, возможно, ударился лицом об верхнюю часть ботинок. Считаю, что не существует такого приема самбо, как удар рукой по лицу.

2) кроме того следователем не предприняты попытки установить и опросить всех возможных свидетелей задержания Чернева В.А. Не опрошены свидетели Калачаев А.В., Белякин О.А., Селиванов Г.А., Крылова В.Ю.

В своих объяснениях от 04.08.2009 года сотрудники милиции указали, что задержанные «водители» и «пассажиры» не могли видеть момент задержания Чернева, так как находились в это время в машине. Однако Белякин О.А. в своем объяснении, данном сотрудникам Комитета против коррупции, указал, что когда его задержали и посадили в машину, он увидел, что в двухстах метрах от него трое мужчин избивают Чернева. Таким образом, Белякин, находясь в машине, мог видеть момент задержания Чернева. Никаких основательных доводов о том, что Белякин, находясь в машине, не мог видеть задержания Чернева, сотрудники милиции не представили.

В своих объяснениях сотрудники милиции № 8 КМ ГУВД Нижегородской области указали, что очевидцев задержания Чернева из числа посторонних людей не было, так как само задержание проводилось на краю поля за жилыми домами.

Однако сотрудниками Комитета против пыток были опрошены Селякова О.Н. и Крылова В.Ю., которые в момент задержания Чернева находились на огороде, принадлежащем Селяковой и расположенном за жилыми домами.

Учитывая, что Селякова знакома с Черневым, сотрудники Комитета против пыток приняли решение проверить информацию, которую она предоставила.

В дополнительном объяснении, полученном сотрудниками Комитета против пыток, Чернев указал, что в настоящее время отбывает наказание в ФБУ ИК-6. С момента задержания в июне 2007 года до осуждения он находился в ФБУ ИЗ-52/3. В этот период времени к нему на свидания приходили: мать – Чернева Татьяна Александровна, отец – Чернев Александр Александрович, сестра – Чернева Надежда Александровна. На свидания пускают только родственников, поэтому друзья к Черневу не приходили. О том, что очевидцем задержания была Селякова, он узнал от своего адвоката. Откуда ей стало известно – он не знает. В момент задержания Селякову не видел. С Селяковой он жил в одном поселке, лично с ней он не был знаком. Знает ее, так как они вместе учились в одной школе. Она старше его на два года, но с ней никогда не общался.

Черневым собственноручно был составлен план местности (приложение № 1 к настоящему), на котором он указал место, где его задержали.

С помощью сканера был сделан электронный вариант данного плана. После этого при помощи программы Microsoft Office Picture Manager этот план был увеличен, а при помощи программы Paint программа, разработанная Черневым, стерты, оставив только сам план местности, нарисованный им.

Полученный план местности (приложение № 2 к настоящему отчету) был предоставлен Селяковой О.Н., которая указала на нем место, где был задержан Чернев.

При сопоставлении данных планов выяснилось, что Селякова и Чернев указали на них одно и то же место, где, по их словам, произошло задержание Чернева.

В дополнительном объяснении Селякова О.Н. указала, что с момента задержания Чернева она его больше не видела и с ним не вступала.

Таким образом, если бы следователь Кинмова Т.А. собрала все необходимые доказательства по делу и дала им надлежащую оценку, мы бы видели следующую картину: 14.06.2007 года Чернев был задержан сотрудниками милиции в с.Вязовке Кстовского района Нижегородской области. При этом сотрудники милиции применили в отношении Чернева В.А. боевые приемы борьбы. Следует из объяснения Белякина О.А., до задержания у Чернева не было телесных повреждений. После задержания в травматологическом кабинете хирургического отделения больницы №4 г.Н.Новгорода у Чернева В.А. были зафиксированы ушибы мягких тканей лица, носа, подкожные гематомы обеих щек. Сотрудник милиции Мохов А.А. указал, что в ходе задержания к Черневу Р.А. применялись боевые приемы борьбы, в результате чего он получил незначительные телесные повреждения. Сотрудник милиции Прошин Д.В. указал, что он во время задержания Чернева В.А. применял в его отношении боевые приемы самбо, а после задержания Чернев В.А. был доставлен в поликлинику г.Н.Новгорода, где было проведено обследование. Заключение неопределенный Прошина Д.В., «эти повреждения образовались у Чернева в результате его задержания». Согласно заключению эксперта, повреждения в виде ушибов мягких тканей лица и кровоподтеков в области лица, которые имелись у Чернева, образовались от действия твердых тупых предметов или от ударов о таковые.

Согласно ст.13 Федерального закона «О милиции», сотрудники милиции имеют право применять боевые приемы борьбы, для пресечения преступлений и арестов, задержания лиц, их совершивших, преодоления сопротивления правонарушителям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнения милицией обязанностей.

В качестве обоснования законности применения боевых приемов борьбы в отношении Чернева сотрудниками ОМ-8 КД при ГУВД Нижегородской области в своих показаниях указывают, что во время задержания Чернев оказывал активное сопротивление сотрудникам милиции. Однако данное утверждение опровергается показаниями самого Чернева В.А., а также Селякиной О.А., Селяковой О.Н. и Крыловой В.Ю.

Так, из объяснения Чернева, полученного сотрудниками МРОО «Комитет против пыток», следует, что он сразу прекратил попытки скрыться от сотрудников милиции и присел на землю. И уже после этого к нему подбежали сотрудники милиции, сбили его с ног и начали наносить Черневу удары по различным частям тела. В суде Чернев указал, что сопротивляться сотрудникам милиции не оказывал.

Из объяснения Селякиной О.А., полученного сотрудниками МРОО «Комитет против пыток», следует, что она была дежаканетом на земле Чернева В.А., которого избивали ногами трое мужчин. Избитый лежал около пяти минут.

Из объяснений Селяковой О.Н. и Крыловой В.Ю. следует, что Чернев, пробежав по дороге мимо огорода Селяковой, упал в траву рядом с этой дорогой, и уже после этого к Черневу подбежал муж Селяковой, который и избил его.

После задержания Чернев В.А. был помещен в ИВС при Кстовском РУВД, а потом до вынесения приговора находился в следственном изоляторе. Ни Селякова, ни Крылова Чернева после задержания не видели, и не мог им лично сообщить о том, как происходило задержание Чернева. В своих объяснениях Селякова и Крылова подробно описывают указанные обстоятельства задержания Чернева, а также вид сотрудников милиции, осуществлявших задержание Чернева В.А. При наличии некоторых противоречий показания Селяковой и Крыловой в целом соответствуют по своему смыслу, хронологии и последовательности описанию событий, произошедших в момент задержания Чернева сотрудниками милиции. В данных показаниях отсутствуют указания на наличие каких-либо элементов содержания, наличие которых позволило бы усомниться в достоверности предоставленной информации. Поэтому свои выводы, отраженные в заключении, основываю на информации, полученной от Чернева В.А., Черневой Т.А., Селякиной О.А., Селяковой О.Н. и Крыловой В.Ю.

При этом не выявлено противоречий в объяснениях сотрудников милиции, так как они противоречат не только друг другу, но и друг другу. При этом часто встречается ситуация, когда показания содержатся в объяснениях и показаниях одного и того же сотрудника милиции, полученных в разное время.

В соответствии с требованиями Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждое государство обязано проводить эффективное расследование жалобы заявителя на пытки или другие нарушения, затрагивающие человеческое достоинство обращения со стороны представителя власти.

Официальное расследование является эффективным, если в ходе него соблюдены следующие принципы: прозрачность, своевременность, независимость, тщательность, объективность.

В своем решении от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть эффективным. Это означает, что государственные органы должны выяснить, что произошло, и не должны пытаться установить, что на самом деле произошло, и не должны делать необоснованные выводы для прекращения расследования. Они должны предпринимать все возможные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Суд подчеркнул, что расследование, подрывающее возможность установить причину правонарушения, может привести к нарушению этого принципа.

Считаю вышеизложенное несоответствием проверке эффективного расследования, именно критерию тщательности.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователем Климовой Т.А. от 18.11.2010 года не соответствует ч.4 ст.7 УПК РФ, согласно которой оно должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного

Прошу:

1) изучить материалы следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А.

2) с учетом содержания изложенных в жалобе, а также ведомственных нормативных актов, касающихся сообщений о преступлениях, и с учетом требований УПК РФ, межведомственных и правовых актов, касающихся порядка разрешения споров, выработанной позиции по вопросу законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.11.2010 г., вынесенного следователем Климовой Т.А. следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

3) обеспечить участие в заседании судебного заседания, на котором будет рассмотрена моя жалоба, с целью дачи обоснованного, на основании выработанной вами позиции, заключения по поводу законности и обоснованности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Прошу также проверить, проведенной следователем Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А.

Прошу также проверить указанные материалы проверки, моих доводов, с учетом требований УПК РФ, межведомственных и правовых актов, касающихся порядка разрешения споров, выработанной позиции по вопросу законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 18.11.2010 г., вынесенного следователем Климовой Т.А. следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Прошу также обеспечить участие в судебном заседании прокуратуры Шатковского района в судебном заседании по рассмотрению моей жалобы, с целью дачи обоснованного, на основании выработанной вами позиции, заключения по поводу законности и обоснованности вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Приложения:

1) копия адвокатского

«08» февраля 2012 года

Плешкан Н.Г.