



Отчет утверждаю

Комитет против пыток
Председатель НРОО «КПП»

Каляпин И. А.

«16» марта 2006 г.

**Отчет
по результатам общественного расследования
заявления Очелкова Дмитрия Николаевича, (материал № 35)**

г. Нижний Новгород

1 марта 2006 г.

Я, инспектор НРОО «Комитет против пыток» Морозова Н.В., рассмотрев материалы дела общественного расследования по заявлениям Очелкова Д.Н. от 2.02.2003, 20.02.2003, 3.04.2003, 5.08.2003 года

УСТАНОВИЛА:

1.

2 февраля 2002 г. в НРОО «КПП» поступило заявление от Очелкова Д.Н. о незаконных действиях работников Заволжского ГОМ, в котором сообщил, что был избит оперативными сотрудниками в отделении милиции г. Заволжье Городецкого района Нижегородской области.

В ходе общественного расследования были получены объяснения от Очелкова Д.Н., Очелкова Н.А., изучены материалы уголовного дела, возбужденного по заявлению Очелкова.

В заявлении в НРОО «Комитет против пыток» **Очелков Д.Н.** сообщил, что 16 января 2002 года он был задержан сотрудниками милиции Заволжского ГОМ по подозрению в хищении автомобиля. Около 23 часов его доставили в Заволжский ГОМ, где провели в кабинет на втором этаже, первая или вторая комната справа. В кабинете находились двое сотрудников милиции, как позднее узнал Очелков, их фамилии Мозгалев и Стрелкин. Они стали предлагать Очелкову подписать предложенные ими показания. После отказа, они стали применять к нему физическую силу: застегнули наручниками сзади руки, связывали веревкой руки и ноги, применяли «ласточку». При этом Стрелкин сказал, что привез этот метод из Чечни или Афганистана, точно Очелков не вспомнил. Пролежав в связанном положении около часа, он согласился подписать предложенные ими показания. Они велели Очелкову подтвердить подписанные показания утром следователю. На следующий день утром Очелкова привели к следователю, она начала опрашивать Очелкова. Он рассказал ей, что давал показания под пытками, после чего она велела увести Очелкова. Его привели в ту же комнату, где он был накануне, в комнате были Мозгалев и Стрелкин. Они снова связали Очелкова в той же позе и стали избивать его, били руками, ногами, ножкой от стула по голове и телу. Это продолжалось приблизительно с 7 часов утра до обеда. В это время в кабинет заходил сотрудник ГОМ Мазин, он засунул в рот Очелкову пробку от пивной бутылки и заставлял глотать, затем он ударил Очелкова в глаз, но Стрелкин и Мозгалев велели ему прекратить, боялись что останутся следы

от ударов. После этого Очелков потерял сознание. Около 16 часов Очелкова вновь привели к следователю, где он подтвердил написанные ранее оперативниками показания. На Очелкова был составлен протокол об административном правонарушении. После этого его выпустили.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по заявлению Очелкова Д.Н. на допросе 8.06.2002 года Очелков Д.Н. показал, что в милиции его никто не избивал, он сам несколько раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения, с целью навредить сотрудникам милиции.

Позднее к материалам уголовного дела было приобщено **заявление Очелкова Д.Н. от 24.09.03 года**, в котором он пояснил, что свои показания 8.06.03 года об обстоятельствах получения телесных повреждений 16.01.02 года в Заволжском ГОМ-1, он дал по просьбе сотрудников милиции. А допрошенный 18.12.03 года он показал, что «показания 08.07.02 года он давал в прокуратуре, но до этого у него был разговор в ОМ-1 г. Заволжья со следователем Сухаревой. Она просила дать показания, что «я вставал со стула и бился головой о полку, в результате чего у меня якобы были телесные повреждения». В этом же протоколе допроса есть его собственноручная запись «о том, как меня избивали в ОМ-1, я ранее писал в объяснениях».

Из **заключения судебно-медицинской экспертизы от 14.02.03** следует, что у Очелкова имелось: сотрясение головного мозга, кровоподтеки волосистой части головы, ссадины в левой теменной области головы.

Из **заключения судебно-медицинской экспертизы № 81/118-3 от 24.02.03** года следует, что у Очелкова Д.Н. имелись телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтеки в области волосистой части головы, в области верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, поясничной области, ссадины в теменной части головы слева.

В объяснении сотруднику НРОО «КПП» **Очелков Н.А.** – отец заявителя, пояснил, что 16.01.02 года около 13 часов к нему подошел сын и попросил дать ему машину. Утром 17.01.02 года ему стало известно, что его машина стоит около здания милиции г. Заволжья. Он позвонил по телефону 02, где ему дали телефон следователя Сухаревой. Он созвонился с Сухаревой, и та пояснила, что она перезвонит через час и все ему объяснит. Так как следователь не звонила, он вновь перезвонил ей сам около 15 часов и спросил ее, что все-таки случилось. Она ему сказала, что Очелков Д.Н. задержан, но убежал из отдела, выпил бутылку водки, опьянел, поэтому она не может его допросить. Он сразу поехал в милицию. Сухарева отдала ему ключи и документы на машину, но с сыном встретиться не дала. Сказала, чтобы он подождал. Около 17 часов он опять подошел к Сухаревой, и тогда она привела его сына. Вся его одежда – рубашка, джинсы были мокрые. Он нес ее в руках, а дубленка была надета на голое тело. В машине, на которой они поехали домой Очелков Д.Н. потерял сознание, поэтому, заехав на короткое время домой, он отвез сына в приемный покой Заволжской городской больницы. На теле, на голове и руках у сына были множественные ссадины. В больнице сына госпитализировали в хирургическое отделение. С 17.01.02 по 29.01.02 года Очелков Д.Н. находился на лечении в больнице. Через 2-3 дня после этого сын рассказал, что его избивали сотрудники милиции. Когда сын приходил 16.01.02 года брать машину, видимых телесных повреждений у него не было, на здоровье он не жаловался, никаких конфликтов и драк накануне его задержания не было.

В рамках уголовного дела была допрошена **Очелкова Т.С.** – жена заявителя. На допросе от **18.06.02** она показала, что видела мужа 15.01.02, видимых телесных повреждений у него не было. 17.01.02 около 10 утра увидела машину отца мужа около милиции, попыталась выяснить у дежурного Заволжского ГОМ, что случилось, но ей ничего не пояснили. Она позвонила Очелкову Н.А. и сообщила об этом. Через некоторое время от Очелкова Н.А. она узнала, что Дмитрий находится в милиции, а около 17 часов, от дежурного ГОМ ей стало известно что ее

мужа отправили в больницу. После этого она сама приехала в больницу и увидела, что у Дмитрия рана на голове, ссадины на кистях рук, множество ушибов на спине в виде кровоподтеков. С ее слов, Дмитрий был трезв. Он ей сообщил, что его избили сотрудники милиции в ГОМ-1.

В ходе предварительного следствия по уголовному делу были допрошены **сотрудники Заволжского ГОМ-1**, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. в ночь на 17.01.2002г. и днём 17.01.2002г. до того как он ушёл из отдела. Они отрицают факт избиения Очёлкова в отделении милиции.

Старший оперуполномоченный Заволжского ГОМ-1 **Мозгалёв Е.Ю.** показал, что он заступил на смену при дежурной части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г. Н.Новгорода и доставили трёх человек - жителей г.Заволжье, которые были задержаны при сбыте краденой автомашины «Газель». Среди доставленных был Очёлков Д.Н. По просьбе работников ГУВД Мозгалев предоставил им для работы свой кабинет № 10 и каб. №8. Позднее в ГОМ был вызван оперуполномоченный ОУР Стрелкин, который в своём кабинете №5 стал допрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет, Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос что с ним случилось, тот ответил, что его избили неизвестные лица в подъезде. Мозгалев лично с Очёлковым не занимался, т.к. являлся дежурным офицером в СОГ и обслуживал заявки по городу.

Старший оперуполномоченный Заволжского ГОМ-1 **Стрелкин Л.Л.** на допросе 5.01.04 показал, что около 24 часов 16.01.02 ему позвонили по телефону из дежурной части ГОМ-1 г. Заволжье и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Поскольку Стрелкин проводил мероприятия по розыску данной автомашины по отдельному поручению следователя, он прибыл в отдел. Там находились работники милиции из г.Н.Новгорода, которые пояснили, что ими задержаны указанные лица. Он пригласил в свой кабинет Очёлкова Д.Н. и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «Газель» похитил один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очёлков держался рукой за грудную клетку. На его вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избили в подъезде. Во время беседы Очёлков дважды просился у него выйти в туалет и дважды ударялся головой о книжную полку, висевшую на стене над стулом, где сидел Очёлков. Примерно через полчаса Очёлков вновь попросился в туалет и снова ударился о полку, когда вставал. Вместе с Очёлковым Стрелкин выходил в туалет, где Очёлков, когда умывался, сорвал кран и его облило водой. После этого Стрелкин перекрыл воду в туалете. Никакого физического давления на Очёлкова не оказывалось. Право на адвоката он Очёлкову разъяснял, однако, тот отказался. Показания Очёлков давал добровольно.

Следователь ГОМ-1 СУ при Городецком РУВД **Сухарева Т.Н.** показала, что в ночь на 17.01.02 г. около 2 часов ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель» и возможно это та автомашина, которая проходит по делу, которое было у нее в производстве. Она пришла в отдел, в дежурной части задержанных не было. Она зашла в один из кабинетов, там находились следователь Мазин и сотрудники милиции из Н.Новгорода, там же, находился Тукан Н.К., она его знает, так как вела уголовное дело в отношении него. Очёлкова там не было. Мазин сказал, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угону автомашины. После этого Сухарева ушла домой. Пришла на работу к 8 часам утра, работала по своим делам. Около 14-15 часов о/у Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у него не видела, на здоровье он не жаловался. Наручников на нём не было, расписывался он собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее ей звонил отец Очёлкова и спрашивал, когда он может забрать своего сына, она ему назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова Д.Н. около её кабинета встретил его отец и они ушли.

В рамках уголовного дела были также допрошены **сотрудники отдела уголовного розыска при ГУВД Нижегородской области**, проводившие задержание Очелкова Д.Н. 16.01.02

Оперуполномоченный МОУР при ГУВД Нижегородской области **Колчин С.Ю.** на допросе в Городецкой прокуратуре **14.06.02** показал, что 16.01.04 он работал в составе оперативной группы в г. Заволжье. В ходе оперативных мероприятий около 21 часа в районе гаражного массива «Малахово» были задержаны Очелков Д., Тукан Н., Янниогло И., на место была вызвана СОГ Заволжского ГОМ-1. При задержании Очелков Д. сопротивления не оказывал, вел себя спокойно, поэтому физического воздействия к нему не применялось, на него были надеты наручники. На лице Очелкова имелись повреждения в виде кровоподтека под носом и на губах.

Аналогичные показания дали оперуполномоченные МОУР при ГУВД Нижегородской области **Илюшин А.В.** и **Романов В.Ю.**

Версия сотрудников ГОМ-1 г. Заволжье Нижегородской области о том, что телесные повреждения Очелковым Д.Н. были получены по собственной неосторожности, **опровергается** собранными в ходе общественного расследования данными.

Исходя из описаний телесных повреждений головы Очелкова, описанных в экспертизе, можно прийти к выводу, что было не менее трех травмирующих воздействий, которые не могли возникнуть от двух ударов его о книжную полку при вставании со стула. При таких обстоятельствах маловероятно причинения себе травмирующего воздействия, которое может вызвать сотрясение головного мозга. Очевидно, что утверждения сотрудников Заволжского ГОМ Мозгалева, Стрелкина не объясняют механизм получения им всего комплекса телесных повреждений, установленных экспертизой.

Кроме того, сотрудники милиции Стрелкин и Мозгалев утверждают, что Очелков добровольно давал признательные показания, однако после того как Очелков дал признательные показания, его не отпустили домой, а держали в отделе милиции до конца рабочего дня. Очелков Д.Н. был задержан около 21 часа 16.01.02 по подозрению в совершении преступления, а освобожден из милиции около 17 часов. Протокол его задержания не составлялся. Поэтому он на протяжении двадцати одного часа был незаконно лишен свободы.

Со слов Стрелкина, Очелков сорвал кран в туалете, и его облило водой. Это произошло во время допроса ночью. Когда Очелкова встретил отец, он также сказал, что одежда на сыне была сырая. Следователь Сухарева Т. в протоколе допроса от 15.01.04 подтвердила свои показания в качестве свидетеля от 26.06.02, где указала, что допрашивала Очелкова в 14 часов 17.01.02 и одежда на нем была сухая. Пояснений, почему одежда была сырая в 17 часов, когда Очелкова отпустили, в материалах дела нет. Никаких телесных повреждений при визуальном осмотре, с ее слов, у Очелкова не было, и на здоровье он не жаловался. Однако согласно заключению СМЭ, сотрясение головного мозга, ссадины, кровоподтеки, обнаруженные у Очелкова, могли образоваться в пределах суток до госпитализации, т.е. 16-17.01.02.

Таким образом, показания Сухаревой вступают в противоречие с результатами судебно-медицинской экспертизы, свидетельствующей о том, что на момент допроса 17.01.02 Сухарева могла видеть телесные повреждения.

При изучении уголовного дела, возбужденного по заявлению Очелкова, было установлено, что Очелков Д.Н. 16.01.02 около 21 часа был задержан о/у ПОУР при ГУВД Нижегородской области по подозрению в совершении кражи а/м ГАЗ-2705 гос. № М374 ВТ / 52, и доставлен в ГОМ-1 г. Заволжье. Освобожден Очелков был около 18 часов 17.01.02. Однако протокол его задержания не составлялся.

В материалах уголовного дела имеется **протокол об административном правонарушении 052 АВ № 076071**, составленный в отношении Очелкова Д.Н. участковым уполномоченным Заволжского ГОМ Макаровым С.Г. В нем указано, что «17.01.02 в 01 час 00 минут гражданин Очелков на улице Рождественской г. Заволжья находился в пьяном виде, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность».

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.11.2004 года ст. следователь Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. указал, что «в ходе следствия было *установлено*, что *во время нахождения* Очелкова Д.Н. в дежурной части Заволжского ОМ-1 в отношении него участковым уполномоченным Макаровым С.Г. был оформлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 162 КоАП РСФСР. А помощником оперативного дежурного Филатовым С.А. – протокол административного задержания. В соответствии с протоколом об административном правонарушении на Очелкова Д.Н. решением начальника ГОМ-1 Ганичева Ю.Н. было наложено административное взыскание в виде штрафа размером 10 рублей.

Однако в ходе расследования было достоверно установлено, что Очелков Д.Н. был задержан около 21 часа 16.01.02 и с 22 часов находился в ГОМ-1 г. Заволжье, поэтому совершить указанное административное правонарушение не мог.

Оценки в ходе следствия факту незаконного лишения свободы Очелкова и составления в отношении него подложных протоколов дано не было.

По итогам проведенного общественного расследования было **установлено следующее**:

16.01.02 года около 21 часа Очелков Д.Н. был задержан о/у ОУР при ГУВД Нижегородской области Колчиным С.Ю., Илюшиным А.В., Романовым В.Ю. и доставлен в ГОМ-1 г. Заволжья. Каких-либо телесных повреждений у него на тот момент не было. Протокол задержания на Очелкова Д.Н. не составлялся.

Для того, чтобы иметь формальный повод для задержания Очелкова Д.Н., сотрудник ГОМ-1 Макаров составил протокол об административном правонарушении по ст. 162 ч. 1 КоАП РСФСР.

В течение ночи с 16.01.02 года на 17.01.02 года и днем до 17 часов его с перерывами допрашивали по подозрению в совершении хищения автомобиля. На ночь Очелков Д.Н. был помещен в камеру административно-задержанных, где находился до утра.

По результатам проведенных с ним бесед, Очелков Д.Н. подписал признательные показания. Впоследствии, при проверке его показаний, было установлено, что они противоречат объективным обстоятельствам дела, уголовное преследование в отношении него по данному эпизоду было прекращено. Из милиции Очелкова Д.Н. забрал отец Очелков Н.А., после чего на своей машине доставил в больницу № 1 г. Заволжья, где у него были зафиксированы телесные повреждения, и он был госпитализирован в хирургическое отделение. Телесные повреждения он не мог получить в период между освобождением из милиции и поступлением в приемный покой больницы, так как находился с отцом, в машине Очелков Д.Н. потерял сознание. Судебно-медицинский эксперт подтвердил наличие у Очелкова Д.Н. телесных повреждений в виде сотрясения головного мозга, кровоподтеков волосистой части головы, ссадины в левой теменной области головы, а также то, что они могли образоваться в пределах суток до госпитализации.

Оценивая собранный материал, можно сделать вывод о том, что Очелков Д.Н. вынужден был дать признательные показания по поводу кражи автомобиля в результате физического насилия со стороны оперативных работников Заволжского ГОМ-1 Стрелкина и Мозгалева. В действиях этих сотрудников содержатся признаки преступления, предусмотренного **ст. 286, ч.3, п. «а»**.

Очелков Д.Н. был задержан около 21 часа 16.01.02 по подозрению в совершении преступления, а освобожден на следующий день около 17 часов. Поскольку протокол его задержания не составлялся, он на протяжении двадцати одного часа был незаконно лишен свободы. В таких действиях сотрудников милиции содержится состав преступления, предусмотренный ст. ст. 127, 286 УК РФ (незаконное лишение свободы, превышение должностных полномочий).

В отношении Очелкова Д.Н. после того, как он был доставлен около 22 часов 16.01.02 в ГОМ-1 г. Заволжье и находился там до 18 часов следующего дня, во время его пребывания в ГОМ-1 сотрудниками Заволжского ОМ был составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому Очелков находился в пьяном виде на ул. Рождественской г. Заволжья в 01-00 17.01.02. В таких действиях сотрудников милиции содержится состав преступления, предусмотренного ст.ст. 292, 286 УК РФ (служебный подлог, превышение должностных полномочий).

Сотрудники ГОМ-1 г. Заволжье во время ночных допросов связывали Очелкова Д.Н. в неудобной, причиняющей боль позе, а так же били его по голове, туловищу, рукам и ногам. Один из сотрудников милиции засовывал Очелкову в рот пробку от пивной бутылки и заставлял ее проглотить.

Такое обращение не было обусловлено поведением Очелкова. На момент применения насилия он уже был задержан, не предпринимал попыток к бегству и не применял насилие ни к самим сотрудникам милиции, ни к другим задержанным.

Можно утверждать, что уровень жестокости обращения с Очелковым превышает минимум, установленный ст. 3 Конвенции, поскольку это обращение было длительным, причиняло сильную физическую боль, а так же повлекло причинение телесных повреждений и расстройство здоровья.

Длительное связывание в неудобной позе и продолжительное избиение в данном случае можно рассматривать как пытку в смысле ст. 3 ЕКПЧ. Как следует из обстоятельств дела, сотрудники милиции причиняли боль и страдание Очелкову умышленно, с целью получить от него признание в совершении преступления и добиться того, чтобы он подтвердил это признание перед следователем во время допроса.

Засовывание в рот Очелкову в рот пробки от пивной бутылки можно рассматривать как унижающее обращение. Это действие не могло причинить серьезных травм или сильной боли, однако, они не совместимы с имеющимися представлениями о человеческом достоинстве и вызвали у Очелкова ощущение униженности и незащитности.

18 января 2002 года родители Очелкова обратились с заявлением в прокуратуру г. Городца Нижегородской области.

Старший помощник Городецкого городского прокурора Цырулева Л.А. проводила проверку по заявлению в течение 10 дней, вместо предусмотренных уголовно-процессуальным законом 3 дней. Однако, несмотря на продление срока проверки, Цырулева так и не опросила самого Очелкова об обстоятельствах происшедшего, и не предприняла необходимых мер для проведения судебно-медицинского освидетельствования Очелкова. 28 января 2002 года она вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вышеуказанное постановление было обжаловано в прокуратуру Нижегородской области. 15.04.02 прокурор г. Городца постановлением отменил и возбудил уголовное дело.

28.06.02 следователь Юрченко вынес постановление о прекращении уголовного дела. Оценив собранные в ходе следствия доказательства, сделал вывод, что «факт избиения Очелкова именно сотрудниками милиции в ночь его доставления в Заволжский ГОМ-1 в ходе предварительного следствия не нашел своего подтверждения», проигнорировав имевшиеся в материалах дела противоречия.

Вынеся постановление о прекращении уголовного дела, следователь Юрченко не уведомил об этом заявителя в установленной законом порядке. Только через пять месяцев в ходе телефонной беседы со старшим помощником прокурора г. Городец Цырулевой представителю Очелкова удалось выяснить, что дело давно прекращено. В связи с этим 28.11.2002 представитель потерпевшего обратился с жалобой в прокуратуру Нижегородской области.

14.12.2002 представитель заявителя получил копию постановления о прекращении уголовного дела, но не от следователя Юрченко, а непосредственно из прокуратуры Нижегородской области.

14.01.2003 заместитель Городецкого прокурора уведомила представителя заявителя о том, что постановление о прекращении уголовного дела отменено, а дело направлено на дополнительное расследование.

14.03.2003 по истечению установленного законом срока предварительного расследования, представитель потерпевшего обратился к следователю Юрченко с вопросом о принятом в результате расследования решении. Следователь Юрченко в телефонной беседе сообщил, что дела, возбужденного по жалобе Очелкова, у него нет и не было с осени 2002 г., что в канцелярии дело так и не обнаружено.

В связи с этим, 24.03.2003 представитель потерпевшего обратился с жалобой в прокуратуру Нижегородской области и в прокуратуру г. Городец.

10.04.2003 из прокуратуры г. Городец пришло письмо, которое сообщало, что 14.02.2003 дело было прекращено. К письму была приложена, копия постановления о прекращении уголовного дела.

Данное постановление о прекращении уголовного дела было обжаловано в прокуратуру Нижегородской области и 14.10.03 из областной прокуратуры представителю Очелкова пришло уведомление о том, что 9.10.03 постановление о прекращении уголовного дела отменено.

По истечении установленного законом срока ни Очелков, ни его представитель не получили уведомлений о прекращении уголовного дела либо продлении срока следствия в течение 2 месяцев. Представителем потерпевшего такие незаконные действия были обжалованы в прокуратуру Нижегородской области 15.12.03.

14.01.04 из ответа прокуратуры Нижегородской области представитель потерпевшего узнал о том, что 25.12.03 следователем Городецкой прокуратуры было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, а 5.01.04 это постановление было отменено.

15.01.04 было вынесено постановление о прекращении уголовного дела.

Данное постановление было обжаловано 30.03.04 в Городецкий городской суд.

21.06.04 судья Городецкого городского суда признал постановление от 15.01.04 незаконным и обязал Городецкую прокуратуру указанное постановление отменить, с указанием устранить указанные в постановлении нарушения уголовно-процессуального закона.

8.07.04 предварительное расследование было возобновлено, однако следователь, не устранив всех указанных судом недостатков и не предприняв всех возможных мер, вынес 8.08.04 постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях сотрудников Заволжского ГОМ Городецкого РУВД состава преступления.

Данное постановление вновь было обжаловано в Городецкий городской суд.

Постановлением от 23.09.2004 года судья Чернова признала постановление о прекращении уголовного дела от 8.08.04 незаконным и необоснованным и подлежащем отмене.

7 ноября 2004 года ст. следователь Городецкой горпрокуратуры вновь вынес постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях сотрудников Заволжского ГОМ-1 состава преступления.

17 ноября 2004 года это постановление было отменено и принято к производству ст. следователем Городецкой прокуратуры Юрченко А.И.

30 ноября 2004 года им было вынесено постановление о прекращении уголовного дела. В нем он указал, что телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтеков в

области головы, ссадины в теменной области были получены Очелковым по собственной неосторожности. Доказательств, свидетельствующих о том, что телесные повреждения причинены сотрудниками милиции добыто не было.

15.12.2004 года указанное постановление было отменено.

По итогам дополнительного расследования 15 января 2005 года было вынесено постановление о прекращении уголовного дела.

Данное постановление также было отменено.

17.04.2005 года ст. следователь Юрченко А.И. вынес постановление о прекращении уголовного дела. В ходе дополнительного расследования был проведен следственный эксперимент с целью установления возможности случайного удара головой о полку при вставании со стула в кааб. № 5 Заволжского ГОМ-1. Следователь пришел к выводу, что согласно заключению экспертизы, возможность получения сотрясения головного мозга не исключена.

Однако представитель потерпевшего Очелкова Д.Н. адвокат Сидоров, присутствовавший на данном следственном эксперименте, не согласился с выводами следователя. Однако его право на обжалование незаконного постановления было нарушено.

22 апреля 2005 года адвокат Сидоров обратился в Городецкую прокуратуру с ходатайством об ознакомлении с материалами уголовного дела с использованием технических средств, в том числе снять копию видеозаписи показаний на месте и следственного эксперимента. Однако в удовлетворении ходатайства о снятии копии с видеозаписи следственного действия заместителем. Городецкого прокурора ему было отказано. При этом зам. прокурора сослался на то, что видеокассета с записью проверки показаний на месте является не материалом уголовного дела, а вещественным доказательством.

Это решение было обжаловано Городецкому городскому прокурору, который также отказал в снятии копии.

Решение Городецкого прокурора было обжаловано в Нижегородскую областную прокуратуру.

Только 29 августа 2005 года это решение было признано незаконным и отменено.

Расследование, проводившееся по жалобе на применение пыток и унижающего обращения сотрудниками ГОМ-1 г. Заволжье, **не соответствует принципам эффективного расследования**, установленных ст. 3 Конвенции.

В ходе расследования так и не были даны убедительные и непротиворечивые объяснения тому, как именно Очелков получил телесные повреждения. Заявителю и его представителю не был обеспечен доступ к расследованию. В частности, его не всегда информировали о принятых по делу решениях.

Кроме того, с момента подачи первичной жалобы прошло более четырех лет. За это время было вынесено **одно** решение об отказе в возбуждении уголовного дела и **девять** постановлений о прекращении уголовного дела. Все эти решения, кроме последнего, были отменены вышестоящими прокурорскими инстанциями или судами как необоснованные и незаконные.

2.

20 февраля 2003 года в НРОО КПП обратился Очелков Д.Н. с заявлением о том, что 14 февраля 2003 года около 15 часов он был задержан сотрудниками ДПС и доставлен в Балахнинский ГОВД. В 24, 25 кабинетах его допрашивали по подозрению в совершении хищения. В кабинете Очелкова пристегнули наручниками к сейфу и стали наносить ему удары кулаком, локтем, ладонями по голове, спине, бокам. Избивали его около получаса. В кабинете в это время находилось 5 сотрудников милиции. Затем Очелкова поместили в камеру. На

следующий день, 15 февраля 2003 года около 8 утра его вновь доставили в тот же кабинет, пристегнули наручниками к сейфу и продолжали допрашивать его. Затем сотрудники милиции принесли противогаз, надели его Очелкову на голову и стали перекрывать доступ воздуха. Это продолжалось около 15-20 минут, от боли Очелков разорвал наручники. После этого его положили на пол лицом, вновь надели наручники. Один из сотрудников удерживал Очелкова за ноги, другой сел ему на спину. Еще один стал надевать Очелкову на голову противогаз и перекрывать доступ воздуха. Когда Очелков стал терять сознание, с него сняли противогаз. Затем к указательному и безымянному пальцам левой руки Очелкова прикрутили провода и, одновременно перекрывая воздух в противогазе, подключали ток к проводам, отчего Очелков потерял сознание, и у него произошла непроизвольная дефекация. После этого с него сняли противогаз и провода, посадили на стул и пристегнули наручниками к сейфу. В таком положении он просидел до вечера, в кабинете присутствовал один сотрудник милиции. Затем увели в камеру. 16 февраля Очелкова не вызывали, 17 февраля Очелкова вновь допрашивали, но ток не подключали и противогаз не надевали. Во время допросов ему наносили удары по голове и телу. 18 февраля жена Очелкова принесла ему одежду, испачканная одежда находилась всё время в камере. В этот же день Очелков прошел освидетельствование.

Согласно **акту судебно-медицинского освидетельствования от 18.02.03** у Очелкова имелись телесные повреждения в виде ссадин подбородочной области, правого и левого надплечья, правого и левого предплечья, скуловой области справа, кровоподтеков грудной клетки, поясничной области справа. Данные телесные повреждения возникли в результате воздействия твердого тупого предмета, не вызвали причинение вреда здоровью. Давность телесных повреждений у Очелкова Д.Н. ограничивается 11-14 февраля 2003 года.

При проведении общественного расследования были изучены материалы проверок, проведенных прокуратурой Балахнинского района.

В ходе этой проверки по факту получения Очелковым телесных повреждений были опрошены **сотрудники ОУР Балахнинского ГОВД**.

Оперуполномоченный ОУР Балахнинского ГОВД Лобанков Д.В. пояснил, что 14 февраля 2003 года сотрудниками ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД был задержан Очелков Д.Н. по подозрению в совершении кражи. Затем из дежурной части Балахнинского ГОВД он был доставлен в 27 кабинет ОУР, где Лобанков провел с ним устную беседу. Лобанков Д.В. пояснил, что в ходе беседы Очелков Д.Н. вел себя нагло, выражался нецензурной бранью в адрес сотрудников милиции, неожиданно накинулся на него. Лобанков подумал, что Очелков хочет завладеть его табельным оружием. В связи с чем, Лобанков в соответствии со ст. 14 ФЗ «О милиции» для ограничения действий Очелкова наручниками пристегнул его к сейфу. Лобанков заметил на его лице и в районе подбородка ссадины. Откуда у него могли возникнуть телесные повреждения, Лобанков пояснить не смог. 15 и 16 февраля Лобанков с Очелковым не беседовал, т.к. у него были выходные. Лобанков пояснил, что при опросе Очелкова 14 февраля в кабинете находились оперуполномоченные ОУР Балахнинского ГОВД: Шаповалов К.А., Лебедев В.В., Гаврилин А.И., Зотов С.И., Крюков Н.А., которые в опросе Очелкова участия не принимали, занимались своей работой, физического и морального воздействия к нему не применяли.

Оперуполномоченный ОУР Балахнинского ГОВД **Шаповалов К.А.** по данному факту пояснил, что 14 февраля 2003 года он находился в 27 кабинете ОУР, где Лобанков Д.В. беседовал с Очелковым Д.Н. В беседу он не вмешивался, занимался своей работой. Однако он слышал, что при беседе с Лобанковым Очелков неоднократно выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудников милиции. Шаповалов пояснил, что в тот момент, когда Очелков кинулся на Лобанкова, он обратил внимание, что у него на лице имеются ссадины. Когда Лобанков пристегнул Очелкова наручниками к сейфу, он продолжил заниматься своей работой.

Оперуполномоченные Балахнинского ГОВД **Гаврилин, Зотов, Крюков** пояснили, что 14 февраля 2003 года они находились в 27 кабинете ОУР, куда для беседы был доставлен

гражданин Очелков Д.Н. Кто именно с ним беседовал, а также были ли у него на каких-либо частях тела повреждения, они вспомнить не смогли. 15 и 16 они Очелкова не видели.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой г. Балахны, были опрошены **сотрудники ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Кошечкин И.В. и Зелов Е.В.**, производившие задержание Очелкова Д.Н. Они показали, что при задержании 14 февраля 2003 года Очелков Д.Н. стал выражаться нецензурной бранью, оказал им сопротивление при помещении в патрульный автомобиль, вырывался, при этом задевая плечами и другими частями тела о различные части автомобиля. Кроме того, они пояснили, что у Очелкова в районе подбородка были ссадины.

Судебно-медицинский эксперт Балахнинского отделения бюро СМЭ **Жупник П.И.** по вопросу механизма образования телесных повреждений у Очелкова Д.Н. в области верхних конечностей, грудной клетки и поясничной области. Жупник пояснил, что указанные телесные повреждения возникли в результате воздействия твердого тупого предмета и вполне могли образоваться при его извлечении и помещении в автомобиль от ударов о выступающие части дверного проема и кузова транспортного средства.

Однако данная **версия сотрудников Балахнинского ГОВД опровергается** другими собранными в ходе проверки данными.

Опрошенный в ходе дополнительной проверки **Тукан Н.К.**, присутствовавший при задержании Очелкова Д.Н. показал, что «в момент задержания он не слышал, чтобы Очелков выражался грубой нецензурной бранью в адрес дежурных ДПС. В момент задержания их сотрудниками ДПС у Очелкова он не видел каких-либо видимых телесных повреждений. На состояние здоровья он не жаловался, никакого сопротивления Очелков сотрудникам ДПС Балахнинского ГОВД в момент задержания 14 февраля 2003 года не оказывал. Сотрудники ДПС Балахнинского ГИБДД по отношению к Очелкову и Тукан никакого физического насилия не применяли».

Опрошенная в ходе проверки **Фомина С.И.**, также находившаяся в машине в момент задержания Очелкова, показала, что «водитель (Очелков Д.Н.) нецензурной бранью в адрес сотрудников ГИБДД не выражался, сопротивления никакого не оказывал. Сотрудники ГИБДД к водителю никакой физической силы не применяли. Видимых телесных повреждений у водителя за время поездки с ним я не заметила».

Сотрудники ГИБДД Балахнинского ГОВД Кошечкин И.В. и Зелов Е.В., допрошенные следователем СО Балахнинского ГОВД Маркиным Н.Н. в качестве свидетелей в рамках уголовного дела № 70808, предупрежденные об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, показали, что на момент задержания в автомашине находились ранее им незнакомые Очелков Д.Н. и Тукан Н.В., а также двое цыган. Никакого сопротивления эти лица им не оказывали и не пытались оказать.

Из содержания **рапорта дежурного ИВС Балахнинского ГОВД Баженова А.А.** следует, что Очелков Д.Н. был доставлен в ИВС 14 февраля 2003 года «по протоколу за мелкое хулиганство. Жалоб на действия сотрудников милиции он не высказывал, что и было зафиксировано в журнале медицинского осмотра. В камере ИВС Очелков содержался один».

Отсутствие телесных повреждений на момент помещения Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД также подтверждается **записью в книге медицинского осмотра Балахнинского ГОВД.**

Кроме того, оперуполномоченный ОУР Балахнинского ГОВД **Лобанков** в **рапорте от 20.02.03** и при **опросе того же числа** о нападении на него Очелкова Д.Н. не рассказывал, а о/у Шаповалов, кроме того, пояснил, что к Очелкову Д.Н. «морального и физического давления не применялось».

Таким образом, версия сотрудников Балахнинского ГОВД о том, что телесные повреждения у Очелкова могли образоваться от ударов о выступающие части дверного проема и

кузова автомобиля, опровергается показаниями свидетелей задержания и другими доказательствами.

Как следует из акта судебно-медицинского освидетельствования, телесные повреждения у Очелкова могли возникнуть 11,12,13,14 февраля 2003 года. Собранные данные свидетельствуют о том, что до 14 февраля 2003 года, т.е. до момента задержания, у Очелкова Д.Н. не было телесных повреждений. Таким образом, крайним сроком получения телесных повреждений Очелковым является 14 февраля, после доставления его в ИВС Балахнинского ГОВД. В это время Очелков находился в к. 27 ОУР Балахнинского ГОВД, где также находились о/у Лобанков, Шаповалов, Лебедев, Гаврилин, Зотов, Крюков.

Анализируя собранный материал, у нас имеются основания считать, что в действиях сотрудников ОУР Балахнинского ГОВД усматриваются признаки преступления, предусмотренного **ст. 286 ч.3 п. «а» УК РФ**.

Сотрудники Балахнинского ГОВД избивали Очелкова в течение получаса 14 февраля 2003 года. Так же они применили к нему пытку противогазом и электротоком. После чего, Очелкова на длительное время оставили сидеть прикованным наручниками к сейфу в неудобной позе. Так же сотрудники ОУР Балахнинского ГОВД вынудили Очелкова провести половину дня в одежде испачканной испражнениями, а так же не предоставили возможности выстирать или переменить испачканную одежду, вследствие чего Очелков в течение трех дней был вынужден ходить в одном нижнем белье.

Применение электротока и противогаса в данном случае следует рассматривать как пытку, поскольку они были применены к Очелкову умышленно. Целью причинения физических страданий Очелкову было получение признательных показаний в совершении кражи.

Оставление Очелкова на длительное время пристегнутым наручниками к сейфу в одежде, испачканной испражнениями, следует расценивать как унижающее достоинство обращение.

Исходя из этого, можно полагать, что в действия сотрудников ОУР Балахнинского ГОВД Нижегородской области **усматривается нарушение ст. 3 ЕКПЧ** в части применения **пытки и унижающего достоинство обращения**.

Очелков Д.Н. был задержан сотрудниками Балахнинского ГОВД **14 февраля 2003 года в 15 часов 40 минут**. При осмотре его автомобиля сотрудники ДПС обнаружили в салоне автомобиля телевизор с пультом управления, гвоздодер, и две маски из трикотажных шапок.

Подозревая Очелкова и Тукан в совершении преступления, с целью задержать Очелкова, старший инспектор ДПС Зелов Е.В. составил **протокол об административном правонарушении 052 АВ № 796422**. В данном протоколе указано, что Очелков Д.Н. в 15:10 у железнодорожного переезда «Хлебозавод» из хулиганских побуждений выражался грубой нецензурной бранью в адрес прохожих, что является правонарушением, предусмотренным **ст. 20.1 КоАП РФ**. В качестве свидетелей совершения Очелковым административного правонарушения выступили сотрудник ДПС Кошечкин И.В. и сотрудник отдела уголовного розыска отела внутренних дел (ОВД) г. Балахны Зотов С.И.

Помощником дежурного Балахнинского ГОВД Хныгиным И.А. был составлен **протокол административного задержания АВ № 73**. Зам. Начальника Балахнинского ГОВД от имени начальника Балахнинского ГОВД Ледовского А.А., вынес **постановление № 796422** по делу об административном правонарушении, на основании которого Очелков Д.Н. был подвергнут штрафу в размере 1000 рублей. Однако после рассмотрения административного дела и наложения штрафа, Очелков освобожден не был, а был помещен в ИВС Балахнинского ГОВД. С 14 до 17 февраля 2003 года Очелков Д.Н. содержался в ИВС Балахнинского ГОВД. Только 17 февраля 2003 года в 18 ч.20 м. следователем Догадовой Н.В. в отношении Очелкова был составлен протокол задержания подозреваемого.

Законность привлечения Очелкова **к административной ответственности**, а также **законность содержания** его с 14 по 17 февраля 2003 года в ИВС Балахнинского ГОВД, опровергается собранными и изученными в ходе общественного расследования доказательствами.

В протоколе об административном правонарушении № 796422 Очелков Д.Н. собственноручно сделал запись «с протоколом не согласен».

На рассмотрение его административного дела Очелков не вызывался, в постановлении об административном правонарушении он не расписывался, его подпись на нем сфальсифицирована.

Фомина С.И. и Тукан Н.В., присутствовавшие при задержании Очелкова Д.Н. в ходе проверки, проводимой прокуратурой г. Балахны по заявлению Очелкова Д.Н., показали, что в адрес сотрудников ДПС ГИБДД Балахнинского ГОВД Очелков не выражался.

Таким образом, имеется достаточно данных, указывающих на то, что сотрудники Балахнинского ГОВД используя свое служебное положение, составили подложные документы, на основании которых Очелков Д.Н. был задержан, оштрафован на сумму 1000р. И помещен в ИВС Балахнинского ГОВД.

Как следует из выписки книги покамерной рассадки в ИВС Балахнинского ГОВД, Очелков Д.Н. был помещен в камеру задержанных по подозрению в совершении преступления, а не в камеру административно-задержанных.

В соответствии со ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не должен превышать три часа, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 2 и 3 данной статьи.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов.

Таким образом, срок задержания Очелкова должен был истечь 16 февраля 2003 года.

Объяснение зам. Начальника Балахнинского ГОВД Постникова Д.Б. о том, что он неправильно поставил дату на постановлении об административном правонарушении, вместо 17.02.03 года 14.02.03 года является надуманным, данным с целью уйти от ответственности за совершенное преступление.

Решением Балахнинского городского суда от 15.06.2004 года по иску Очелкова Д.Н. к Министерству Финансов РФ о взыскании денежной компенсации морального вреда причиненного ему незаконным лишением свободы, действия службы криминальной милиции Балахнинского ГОВД в части содержания Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД с 14 по 17 февраля 2003 года были признаны незаконными.

29 мая 2003 года прокурором г. Балахны было вынесено представление № 34/01-05-03 «О грубых нарушениях законности, допущенных руководством Балахнинского ГОВД», в соответствии с которым был привлечен к дисциплинарной ответственности Постников Д.Б. в связи с тем, что Очелков по его вине необоснованно содержался в ИВС Балахнинского ГОВД. Однако в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.11.05 ст. следователь Балахнинской прокуратуры указал, что в действиях зам. Начальника Балахнинского ГОВД Постникова отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286, 293, 301 УК РФ, т.к. в его действиях отсутствует умысел.

В действиях сотрудника Балахнинского ГОВД Зелова Е.В., составившего заведомо ложный протокол об административном правонарушении, усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного **ст.ст. 292, 286 УК РФ** (служебный подлог, превышение должностных полномочий).

Полагаю, что действия начальника Балахнинского ГОВД могут быть квалифицированы по **ст. ст. 301, 286 УК РФ** (незаконное лишение свободы, превышение должностных полномочий), т.к. после рассмотрения административного дела Очелкова Д.Н. и наложения на него штрафа,

он был помещен в камеру задержанных ИВС Балахнинского ГОВД без законных на то оснований. В соответствии с п. 2.1. Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (утв. Приказом МВД РФ от 26.01.96 № 41, согласованы с Генеральной прокуратурой РФ 3.01.96), основанием для приема и содержания в ИВС лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений является протокол задержания, утвержденный начальником органа дознания, либо судебное решение, вынесенное в установленном порядке, а также постановление следователя, санкционированное прокурором об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу; постановление прокурора, приговор или определение суда о заключении под стражу в качестве меры пресечения; вступивший в законную силу приговор суда об осуждении к лишению свободы лица, не находившегося под стражей до его вступления в законную силу.

Поскольку постановлений следователя, прокурора, приговора или определения суда о заключении под стражу Очелкова не было, помещение лица в ИВС без согласия начальника органа дознания было также незаконно. На протоколе об административном правонарушении № 796422 в верхней части написано «Сод. В ИВС с подписью начальника Балахнинского ГОВД». Таким образом, утверждение о том, что в действиях начальника Балахнинского ГОВД, в результате которых Очелков незаконно содержался 3 суток в ИВС, не было умысла, является необоснованным.

В качестве свидетелей совершения Очелковым административного правонарушения выступили сотрудник ДПС Кошечкин И.В. и сотрудник ОУР Зотов С.И. Однако это **противоречит предписанию ст. 25.7 КоАП РФ**, согласно которой в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Сотрудники Балахнинского ГОВД не могут быть признаны незаинтересованными лицами, поскольку они знали или могли предположить, что административный протокол вынесен незаконно. В подобных действиях сотрудников Балахнинского ГОВД усматриваются признаки преступления, предусмотренного **ст. 286 УК РФ**.

18.02.2003 в прокуратуру г. Балахны Нижегородской области поступила жалоба от Очелкова Д.Н. на применение к нему насилия сотрудниками Балахнинского ГОВД.

28.02.2003 помощником Балахнинского городского прокурора было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

15.05.2003 в Балахнинскую городскую прокуратуру поступила жалоба адвоката Сидорова Ю.А. и указания прокурора 1 отдела управления по надзору за следствием и дознанием Панькина Р.В. о проведении дополнительной проверки по факту избиения Очелкова Д.Н. в Балахнинском ГОВД. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено Балахнинским городским прокурором Гурылевым А.В.

По результатам дополнительной проверки 24.05.2003 вновь было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Это постановление было обжаловано в прокуратуру Нижегородской области. По указанию прокурора управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области Бутырской А.В. 25.08.2003 прокурор г. Балахны отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и направил материал на дополнительную проверку.

По результатам дополнительной проверки 15.09.2003 было вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

23.12.2003 в Балахнинскую городскую прокуратуру вновь поступили указания прокурора 1 отдела управления по надзору за следствием и дознанием Панькина Р.В. о проведении дополнительной проверки.

25.12.2003 заместитель Балахнинского городского прокурора вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

23.01.2004 прокурор г. Балахны отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проверки.

29.01.2004 заместитель Балахнинского городского прокурора вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

25.03.2004 прокурор г. Балахны отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с неполнотой проверки.

29.03.2004 заместитель Балахнинского городского прокурора вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это постановление по своему содержанию аналогично постановлению от 29.01.2004.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было обжаловано в Балахнинский городской суд.

10.02.2005 судья Балахнинского городского суда признал незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.03.2004.

21.02.2005 года Балахнинским городским прокурором постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено.

03.03.2005 года заместитель Балахнинского городского прокурора вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Очелкова Д.Н. от 18.02.03.

18.04.2005 года и.о. Балахнинского городского прокурора Цирулёва Л.А. отменила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 3.03.2005 года.

20.04.2005 года заместитель Балахнинского городского прокурора вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Очелкова Д.Н.

26.10.2005 года представителем Очелкова Д.Н. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было обжаловано в прокуратуру Нижегородской области.

11.11.2005 года прокурором Балахнинской городской прокуратуры Гурылевым А.В. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вновь отменено в связи с неполнотой проверки.

21.11.2005 года ст. следователь Балахнинской городской прокуратуры вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

06.12.2005 года заместитель прокурора Нижегородской области Белов С.Д. отменил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с необоснованностью принятого решения и возбудил уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 286 ч.3 п. «а».

Общий срок доследственных проверок, проведенных прокуратурой г. Балахны Нижегородской области, составил 77 суток.

Проверки, проводившиеся по жалобе Очелкова на действия сотрудников ОВД г. Балахны не соответствуют стандартам эффективного расследования.

В основу постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела брались объяснения самих сотрудников ОВД г. Балахны. В течение длительного времени следователи прокуратуры не опрашивали свидетелей задержания.

Не были проведены обыски с целью обнаружения прибора, с помощью которого к Очелкову подключали ток, а также противогАЗа. Не проводилась медицинская экспертиза, которая могла бы установить наличие или отсутствие физических следов удушения и применения электротока.

С момента подачи первичной жалобы в органы прокуратуры до возбуждения уголовного дела прошло более 3 лет. За это время **девять** раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и все девять раз они отменялись.

Исходя из этого, можно говорить о том, что компетентные власти России не выполнили вытекающего из ст. 3 Конвенции обязательства провести эффективное расследование по жалобе на пытки.

3.

03.04.2003 года Очелков Д.Н. обратился в НРОО «Комитет против пыток» с заявлением, в котором указал, что 18.03, 21.03, 25.03, 1.04, 2.04 его вывозили из ИЗ-52/1 в СИЗО Канавинского района, откуда оперативные сотрудники ОРБ вывозили его в здание ОРБ на ул. Б. Печерскую. Он был доставлен в кабинет на третьем этаже здания, от него требовали признательных показаний, при этом сотрудники милиции наносили ему удары руками по голове, по телу, в область почек, груди, позвоночника. 1.04.2003 года один из сотрудников милиции дважды ударил Очелкова в пах, его связывали в позе «конверт» и оставляли его на длительное время, при этом Очелков испытывал сильную мучительную боль. Очелков указал, что при осмотре себя следов от побоев он не обнаружил.

05.08.2003 года Очелковым было подано еще одно заявление о применении насилия со стороны сотрудников ОРБ ГУ МВД по ПФО. Он сообщил, что в начале лета его оперативные сотрудники ОРБ по имени Алексей, Василий и Марат за то, что он отказывался оговорить себя в совершении разбойного нападения, надели на него милицейскую рубашку и привезли в следственный изолятор. Приблизительно 14 июля эта ситуация повторилась, сотрудники ОРБ приехали в ИЗ-1/52 и вызвали Очелкова в комнату для проведения следственных действий. Они требовали от него признания в совершении разбойных нападений. При этом угрожали ему, что оденут в милицейскую форму и отведут его в камеру. Также сотрудники ОРБ бросали кепку Очелкова в мусорное ведро и заставляли его вынимать ее и надевать себе на голову.

03.04.2003 представитель Очелкова адвокат Сидоров Ю.А. в жалобе Нижегородскому областному прокурору на отсутствие уведомления о результатах рассмотрения его заявления в Балахнинской прокуратуре, также сообщил о том, что ему стало известно о применении насилия к Очелкову сотрудниками ОРБ ГУ МВД по ПФО.

Письмом от 6.05.2003 № 15/1-464-2002 года прокурор 1 отдела управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области **Панькин Р.В.** уведомил Сидорова о том, что его жалоба была направлена в прокуратуру г. Балахны.

В уведомлении от **23.05.2003** года Балахнинский городской прокурор **Гурылев А.В.** сообщил о том, что проверка доводов о том, что Очелков этапировался в ИВС Канавинского района, откуда вывозился в здание ОРБ, не проводилась, т.к. это происходило не на территории Балахнинского района.

В соответствии со ст. 144, 145 УПК РФ, дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче сообщения по подследственности

Однако ни должностными лицами Нижегородской областной прокуратуры, ни Балахнинским городским прокурором ни одного из этих решений принято не было.

Таким образом, указанные выше должностные лица прокуратуры Нижегородской области допустили прямое и грубое нарушение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок рассмотрения заявления о преступлении.

Фактически органы прокуратуры уклонились от проверки жалобы на действия сотрудников ОРБ, что является нарушением требования ст. 13 ЕКПЧ о **проведении эффективного расследования**, вытекающего из ст. 3 Конвенции.

Исходя из заявлений Очелкова, можно предположить, что в отношении него было допущено **нарушение ст. 3 Европейской конвенции по правам человека**.

Избиения и связывание в неудобной позе причиняли Очелкову физическую боль. Кроме того, такое обращение было длительным и неоднократным. Очевидно, что такое обращение превосходит минимальный уровень жестокости, установленный ст. 3 Конвенции.

Такое обращение с Очелковым со стороны сотрудников ОРБ **можно рассматривать как пытку**: кроме того, что оно было жестоким, длительным и неоднократным, оно так же было умышленным, с целью принудить его к признанию в совершении преступления.

Сотрудники ОРБ угрожали, что оденут Очелкова в милицейскую форму и отведут его в камеру, чтобы скомпрометировать перед сокамерниками и спровоцировать их на конфликт. Также сотрудники ОРБ бросали кепку Очелкова в мусорное ведро и заставляли его вынимать ее и надевать себе на голову. Это можно расценивать как **унижающее достоинство обращение**. Такое обращение не причинило Очелкову физической боли, но вызвало душевные страдания, поскольку Очелков воспринимал эту угрозу как реальную и опасался, что сокамерники в подобном случае могут применить к нему насилие. Наличие такой угрозы общепризнано. Для ее предотвращения введено требование о раздельном содержании сотрудников правоохранительных органов и иных заключенных. Поэтому угроза переодевания в милицейскую форму и помещения в таком виде в камеру СИЗО не могла не вызвать у Очелкова сильного испуга. Бросание кепки в мусорное ведро и принуждение к ее выниманию и надеванию на голову так же не могли не вызвать у Очелкова душевных страданий, поскольку это противоречит существующим представлениям о достоинстве личности.

Исходя из этого, у нас есть основания предполагать, что сотрудники ОРБ в **нарушение ст. 3 Конвенции** подвергли Очелкова **пыткам и унижающему достоинство обращению**.

На основании изложенного,

предлагаю:

1. Общественное расследование по заявлениям Очелкова Д.Н. от 2.02.2203, 20.02.2003, 3.04.2003, 5.08.2003 года считать законченным.
2. Считать установленным факт нарушения ст. 3 ЕКПЧ в части применения пыток и унижающего достоинство обращения сотрудниками ГОМ-1 г. Заволжье Нижегородской области;
3. Считать установленным факт нарушения ст. 3 ЕКПЧ в части применения пыток и унижающего достоинство обращения сотрудниками ОУР Балахнинского ГОВД
4. Считать, что в действиях сотрудников ОРБ ГУВД Нижегородской области усматриваются признаки нарушения ст. 3 ЕКПЧ в части применения пыток и унижающего достоинство обращения.
5. Считать установленным факт нарушения в отношении заявителя статьи 13 ЕКПЧ
6. Приступить к реализации материала.
7. Направить отчет заинтересованным организациям.

Начальник отдела расследований НРОО КПП

Хабибрахманов О.И. _____

 / Козаков Д.А.

С квалификацией согласна
Начальник международного отдела НРОО КПП

Кирсанова Ю.В. _____

