

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Балахна

06 февраля 2006 года.

Следователь Балахнинской городской прокуратуры мл. советник юстиции Рябинин В.В., рассмотрев материалы уголовного дела №241519,

УСТАНОВИЛ:

18 февраля 2003 года в Балахнинскую городскую прокуратуру поступило заявление Очелкова Д.Н. о том, что 14.02.2003 года он был задержан сотрудниками ДПС Балахнинского ГОВД, после чего доставлен в отдел милиции, где в одном из кабинетов ОУР его избили, требуя признаться в совершении преступления, а затем незаконно поместили в ИВС, где содержали до 17.02.2003 года.

По заявлению Очелкова Д.Н. Балахнинской городской прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой 28.02.2003 года в возбуждении уголовного дела было отказано по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. Данное постановление неоднократно отменялось, материал направлялся для проведения дополнительной проверки.

06 декабря 2005 года заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вновь отменено и возбуждено уголовное дело №241519 по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

Проведенным по делу расследованием установлено следующее:

13 февраля 2003 года из квартиры в п.Совхозный Балахнинского района была совершена кража телевизора. В ходе первоначальных оперативно-следственных действий было установлено, что преступники скрылись на автомашине ГАЗ 31029 белого цвета. Данная автомашин была объявлена на задержание.

14 февраля 2003 года, около 15 часов, сотрудниками ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Зеловым Е.В. и Кошечкиным И.В. в ходе несения службы в районе хлебозавода г.Балахны была остановлена автомашинна ГАЗ 31029 белого цвета, за рулем которой находился Очелков Д.Н. Вместе с Очелковым в машине были Тукан Н.В., Фомина С.И. В салоне автомашины находился импортный телевизор. На вопросы сотрудников ДПС: кому принадлежит телевизор и где на него документы, никто из присутствовавших ничего пояснить не смог. В связи с указанными обстоятельствами, сотрудниками ДПС было принято решение доставить задержанных в Балахнинский ГОВД. Очелков ехать в отдел милиции категорически отказался. На повторное требование сотрудников ДПС начал выражаться в их адрес нецензурной бранью, отказывался сесть в патрульную автомашину, на замечания не реагировал. Применив физическую силу, Зелов и Кошечкин посадили Очелкова в автомашину, при этом Очелков ударялся плечами и надплечьями о выступающие части автомашины, после чего он и другие задержанные были доставлены в Балахнинский ГОВД, где старшим инспектором ДПС Зеловым Е.В. в отношении Очелкова Д.Н. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.1 КоАП РФ /мелкое хулиганство/. После составления протокола Очелков был помещен в камеру административно-задержанных дежурной части. Ответственным по ГОВД Постниковым Д.Б., в соответствии с КоАП РФ, было принято решение направить административный протокол в отношении Очелкова на рассмотрение в суд, а до решения суда содержать его в ИВС Балахнинского ГОВД. 15 и 16 февраля 2003 года в связи с выходными днями суд не работал. 17 февраля 2003 года, в связи с тем, что к 17.02.2003 года появились достаточные данные, указывающие на причастность Очелкова к совершению ряда преступлений, было принято решение о его задержании в порядке ст.91

УПК РФ. В связи с этим целесообразность в направлении административного материала на Очелкова в суд отпала, на него был наложен административный штраф.

18 февраля 2003 года Очелков Д.Н. обратился в Балахнинскую городскую прокуратуру с заявлением на незаконные действия сотрудников Балахнинского ГОВД. В тот же день он был освидетельствован судмедэкспертом. В ходе освидетельствования у Очелкова Д.Н. были обнаружены телесные повреждения в виде ссадин подбородочной области, правого и левого надплечья, правого и левого предплечья, скуловой области справа, кровоподтеков грудной клетки, поясничной области справа, возникших в результате воздействия твердого тупого предмета и не вызвавших причинения вреда здоровью.

Допрошенные в качестве свидетеля сотрудники ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Зелов Е.В. и Кошечкин И.В. показали, что 14 февраля 2003 года они в составе автопатруля несли службу по охране общественного порядка и безопасностью дорожного движения. В ходе несения службы от дежурного по ГОВД получили ориентировку на задержание автомашины «Волга» ГАЗ 31029. Около 15 часов в мкр.ЖДО около хлебозавода ими была остановлена автомашина «Волга», сходная по приметам с разыскиваемой. В автомашине находилось четыре человека: два молодых парня и цыган с цыганкой. За рулем машины сидел Очелков Д.Н. В салоне на заднем сиденье находился импортный телевизор. Они попросили Очелкова предъявить документы. Увидев, что Очелков из Заволжья, они стали спрашивать его: что он и остальные делают в Балахне? Очелков ответил что-то вроде, что это не их дело. Потом они спросили у него про телевизор: чей он и где на него документы? Ни Очелков, ни остальные на этот вопрос ничего вразумительного не ответили. В связи с этим они решили доставить всех задержанных в ГОВД для выяснения личности и принадлежности телевизора. Очелков сразу заявил, что никуда не поедет. Они стали объяснять Очелкову, что тот обязан проехать с нами. Очелков вновь стал говорить, что никуда не поедет, сопровождая свои слова нецензурной бранью. При посадке в патрульную автомашину Очелков оказал сопротивление, в связи с чем к нему была применена физическая сила. При этом Очелков ударялся плечами и надплечьями о выступающие части автомашины. После этого Кошечкин сел за руль задержанной «Волги», Зелов в служебную машину и они поехали в ГОВД. По дороге Очелков продолжал вести себя нагло: требовал объяснить за что его задержали, утверждал, что это незаконно и что они за это ответят и т.п. Расценив действия Очелкова как мелкое хулиганство, Зелов после приезда в ГОВД составил в отношении Очелкова Д.Н. административный протокол, который передали дежурному по ГОВД.

Допрошенный в качестве свидетеля о/у ОУР Балахнинского ГОВД Лобанков Д.В. показал, что 14 февраля 2003 года, около 16 часов, он находился на своем рабочем месте в кабинете №27 Балахнинского ГОВД. В тот день утром поступила информация о том, что в п.Совхозном Балахнинского района была совершена кража телевизора и что преступники скрылись на автомашине «Волга». Данная автомашина была объявлена на задержание. Около 15 часов данная автомашина была задержана сотрудниками ДПС Балахнинского ГОВД, а водитель автомашины, Очелков Д.Н., сотрудниками ДПС был доставлен в ОУР. В кабинете в это время, кроме него /Лобанкова/, находились оперуполномоченные ОУР Крюков Н.А., Гаврилин А.И., был и кто-то еще. Им /Лобанковым/ с Очелковым была проведена беседа на предмет выяснения принадлежности телевизора. Очелков утверждал, что телевизор его. Беседовал он с Очелковым один, остальные сотрудники в этом участия не принимали, занимались своими делами. В ходе беседы Очелков вел себя довольно нагло, утверждал, что его задержали незаконно и что они все за это ответят. Говорил, что у него какой-то родственник работает в областном управлении ФСБ и он со всеми нами разберется. Он /Лобанков/ говорил Очелкову, чтобы тот вел себя корректно, но он на замечания не реагировал. Бросался ли на него Очелков в ходе беседы, не помнит, но

219

6.8.13 6
11.8.15 6
10.8.14 6
8.11 4-3
6.2.11 6
6.7.13 6-90
6.7.13 6-90
10.5.1 8-910
6.8.1 8-904
6.8 8-950
6.8.13 6-810
11.8.13 8-30
11.8.13 8-30
6-27-22
416 6-27-10
7.8.13 6-26-
5-65-30, 6-65
6.8.2003-034

наручники на Очелкова в тот день он надевал, т.е. видимо что-то такое имело место. Беседовал он с Очелковым минут тридцать. Факт кражи Очелков так и не признал и он отправил его в дежурную часть. О том, что Очелков содержался в ИВС он узнал только в понедельник, 17 февраля. Кроме того узнал, что помимо телевизора в задержанной «Волге» были изъяты маски и что автомашина принадлежит Прокопенко, разрабатывавшемуся в то время по разбойному нападению. Очелков ездил на данной машине по доверенности от Прокопенко. После сопоставления полученных данных Очелков был задержан в порядке ст.91 УПК РФ. В выходные дни, т.е. 15 и 16 февраля, он /Лобанков/ на работе не был. Поднимали ли Очелкова в ОУР, не знает. 14 февраля 2003 года никакого насилия к Очелкову никто не применял.

Допрошенные в качестве свидетеля оперуполномоченные ОУР Крюков Н.А., Шаловалов К.А., Гаврилин А.И. дали аналогичные показания. Оперуполномоченный ОУР Крюков Н.А., кроме того, показал, что когда после беседы они с о/у ОУР Лобанковым отводили Очелкова в дежурную часть, тот, запнувшись, упал на лестнице.

Допрошенный в качестве свидетеля начальник КМ Балахнинского ГОВД Постников Д.Б. показал, что 14 февраля 2003 года он был ответственным по ГОВД от руководства. Где-то около 17 часов ему на рассмотрение сотрудники ДПС ОГИБДД принесли административный протокол в отношении Очелкова Д.Н., совершившего мелкое хулиганство. Кроме того, сотрудники ДПС пояснили, что в автомашине, в которой ехал Очелков, был обнаружен телевизор, похищенный ранее из квартиры в п.Совхозный. Так как Очелков был не согласен с составленным на него административным протоколом, им было принято решение направить данный протокол на рассмотрение в суд. Так как в соответствии с КоАП РФ задержанный по административному протоколу мог содержаться в ИВС до рассмотрения протокола судом, Очелков по его указанию был направлен в ИВС, где содержался в камере административно-задержанных. Выводили ли Очелкова 15 и 16 февраля из ИВС наверх в ГОВД, он не знает, т.к. на работе не был. 17 февраля 2003 года, в связи с тем, что появились достаточные данные, указывающие на причастность Очелкова, к совершению ряда аналогичных преступлений, было принято решение о его задержании в порядке ст.91 УПК РФ. В связи с этим целесообразность в направлении административного материала на Очелкова в суд отпала, поэтому было принято решение о наложении на Очелкова штрафа.

Допрошенные в качестве свидетеля сотрудники дежурной части Балахнинского ГОВД Хныгин И.А., Колобов А.В. показали, что доставлялся ли 14.02.2003 года в дежурную часть Очелков Д.Н., не помнят. Протокол об административном задержании составляется на лицо, после того, как на него кем-либо из должностных лиц составлен протокол об административном правонарушении, для помещения его в комнату административно-задержанных дежурной части. В КАЗ лицо помещается либо для установления личности, либо для решения вопроса о помещении задержанного лица в ИВС. Вопрос о помещении административно-задержанного лица в ИВС решается ответственным по ГОВД.

Допрошенный в качестве свидетеля дежурный по ИВС Балахнинского ГОВД Баженов А.А. показал, что содержался ли в ИВС Балахнинского ГОВД в феврале 2003 года гр-н Очелков Д.Н., он уже не помнит. Согласно журнала покамерной раскладки, действительно содержался. 14 февраля 2003 года он /Баженов/ находился на суточном дежурстве. Согласно журнала учета, Очелков был помещен в ИВС Балахнинского ГОВД по протоколу об административном правонарушении. В то время КоАП РФ предусматривал административный арест на срок до 15 суток. В ИВС административно-задержанные содержались либо по постановлению суда, либо, если это были выходные, до решения суда. Если у человека, поступившего в ИВС, имелись какие-либо телесные повреждения, это в обязательном порядке отражалось в медицинском журнале.

Handwritten notes on the right margin:
A.B. 6-9
E. S. 6-9
6-10A 6-9
M 6-9
D.W. 6-9
A.B. 6-9
D.T. 6-9
D.B. 8-910
A. 8-900
E 8-950
A. B. 6-910
6-11A. 6-9
H.B. 8-90
6-27-22
6-27-10
006 6-26-
65-30, 6-6
8-500-034

Административно-задержанных они – сотрудники ИВС – забирали из дежурной части ГОВД по указанию дежурного. Им представлялась копия административного протокола, на которой ответственным по ГОВД – либо начальником ГОВД, либо кем-то из заместителей – было написано указание: содержать в ИВС.

Допрошенный в качестве потерпевшего Очёлков ДН. показал, что в настоящее время он отбывает наказание в УЗ 62/6 Нижегородской области. Осужден за бандитизм. Преступления, за которые осужден, были совершены им и другими членами банды в период 2001-2003 годов. 14.02.2003 года он с Туканом Николаем на автомашине «Волга», которой он управлял по доверенности, повезли продавать украденный ранее в п.Совхозный телевизор. По дороге у хлебозавода их остановили сотрудники ДПС и доставили в Балахнинский ГОВД. В отделе милиции его сразу отвели в один из кабинетов ОУР. Там один из сотрудников переговорил с ним о краже телевизора. Он сказал, что ничего не крал. После этого его отвели в ИВС. На каком основании он был помещен в ИВС, не помнит, но какую-то бумагу ему показывали. 14.02.2003 г. была пятница. В ИВС его поместили где-то в 17 часов. 15 и 16.02.2003 г. из ИВС его не выводили, к нему никто не приходил. 17.02.2003 г. его отвели к следователю, которая предъявила ему протокол задержания. Впоследствии он был арестован и направлен в СИЗО. Дело передали в ГСУ при ГУВД. Пока он находился в Балахнинском ГОВД никто из сотрудников милиции физического и психического насилия к нему не применял. Телесные повреждения, обнаруженные у него в ходе судебно-медицинского освидетельствования, он получил 14.02.2003 года при падении с лестницы, когда его отводили в подвал. Заявление от 18.02.2003 года он написал надеясь запутать следствие и уйти от ответственности за совершенные преступления. Каких-либо претензий к сотрудникам Балахнинского ГОВД он не имеет. Никакого нарушения его прав и законных интересов их действия не повлекли. Он осужден за реально совершенные преступления.

В ходе расследования было установлено, что Очёлков ДН. 14.02.2003 года был помещен в ИВС ГОВД по указанию заместителя начальника ГОВД Постникова ДБ. Проверка законности содержания Очелкова в ИВС в период с 14.02.03 г. по 17.02.03 г. показала, что он содержался в ИВС в этот период в отсутствие достаточных оснований. В действиях зам. Начальника ГОВД Постникова состав преступления, предусмотренный ст.127 УК РФ /незаконное лишение человека свободы/ отсутствует. Поскольку субъектом данного преступления может быть только частное лицо. Состав преступления, предусмотренный ст.301 ч.1 УК РФ в действиях зам.начальника ГОВД Постникова так же отсутствует, т.к. субъектом данного преступления может быть только лицо, уполномоченное производить задержание в уголовно-процессуальном понимании этого понятия, т.е. дознаватель, следователь, прокурор. Данное преступление с субъективной стороны может совершаться только при наличии прямого умысла, когда виновный сознает, что производимое им задержание заведомо незаконно. В данном случае Постников направил Очелкова в ИВС в условиях наличия протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.1 КоАП РФ, наказание за которое предусматривает административный арест на срок до 15 суток. То есть признак заведомости отсутствует.

С учетом изложенного нельзя считать, что в действиях зам.начальника ГОВД Постникова имеется состав преступления, предусмотренного ст.286 ч.1 УК РФ, поскольку данные о превышении им своих должностных полномочий отсутствуют. В свою очередь Очёлков считает, что его права и законные интересы нарушены не были.

Давая оценку данным о причинении Очелкову телесных повреждений сотрудниками Балахнинского ГОВД, следствие учитывает, что с достоверностью установлены источники их получения – при помещении в автомашину ГИБДД и в результате падения с лестницы при помещении в ИВС. Данные выводы соответствуют

1.13 6-3
6.5 6-3
10A 6-5
11 6-52
2.6 6-5
4.13 6-90
7.5 6-90
Б. 8-910-
А. 8-904-
8-950-
Б. Б. 8-910-
С.Н.Р. 6-5
4.13 8-90
2-27-2R
6-27-10
76 6-26-
5-30, 6-6
6-520-034

252

заключению СМЭ и подтверждаются показаниями сотрудников ГИБДД и ОУР. Сам Очелков так же подтверждает, что какого-либо насилия со стороны сотрудников ОУР к нему не применялось. Сами сотрудники ОУР категорически отрицают факт какого-либо воздействия на Очёлкова. Оснований для возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников ОУР ГОВД Лобанкова Д.В., Шаповалова К.А., Гаврилина А.И., Зотова С.И., Крюкова Н.А. не имеется.

Таким образом, данных, свидетельствующих о наличии в действиях сотрудников Балахнинского ГОВД состава какого-либо преступления, в ходе следствия не получено.

В действиях Очёлкова Д.Н., формально, усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.306 УК РФ. Однако, при подаче заявления о противоправных действиях сотрудников Балахнинского ГОВД Очёлков не был предупрежден об уголовной ответственности по данной статье. Сам Очёлков поясняет, что подача заявления являлась формой его защиты. Основания для привлечения Очёлкова к уголовной ответственности по ст.306 УК РФ отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.24 ч.1 п.2 и ст.212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело №241519, возбужденное 06.12.2005 года по заявлению Очёлкова Д.Н., за отсутствием в действиях сотрудников Балахнинского ГОВД состава преступления.

Копию настоящего постановления направить потерпевшему Очелкову Д.Н., Балахнинскому городскому прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано Балахнинскому городскому прокурору и в Балахнинский городской суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь

13 6-310
7 6-300
10А 6-310
6-320
10 6-300
13 6-303-
7 6-305-
8-910-4
8-904-9
2-950-61
5 6-310
11.11. 6-305
13 7-310-
24-22
-27-10
6-26-57
-30, 6-65-
326-834-7