

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ о прекращении уголовного дела

г. Городец

7 ноября 2004 г.

Старший следователь Городецкой городской прокуратуры Нижегородской области юрист 1 класса Юрченко А.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 48592, возбужденного по заявлению Очелковых,

### УСТАНОВИЛ

25.12.01 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут неизвестные лица от бара «Премьер», расположенного на УЖД г.Заволжье похитило в м ГАЗ 2705 гос. №М 374 ВТ/52, принадлежащую частному предпринимателю Романову А.Б.

По данному факту СУ при Городецком РУВД было возбуждено уголовное дело №67085 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ.

В ходе оперативно-следственных мероприятий 16.01.2002 года около 21 часа в районе гаражного массива «Малахово» г.Заволжье сотрудниками ГУВД Нижегородской области в автомашине ГАЗ 2705 № М 374 ВТ/52 были задержаны и доставлены в ГОМ-1 г.Заволжье Очелков Д.Н. и Янигло И.В.

18.01.2002г. в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очелковых об избении Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002г. в здании Заволжского ГОМ-1.

28.01.2002г. ст.помощником Городецкого городского прокурора Цырулёвой Л.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР.

15.04.2002г. Городецким городским прокурором данное постановление отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

28.06.02 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

14.01.03 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено и дело направлено для дополнительного расследования.

14.02.03 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В дальнейшем постановления о прекращении уголовного дела неоднократно отменялись. По результатам дополнительного расследования вновь выносились решения о прекращении уголовного дела.

Последний раз постановление о прекращении уголовного дела было отменено 14.09.2004 года.

14.09.2004 года уголовное дело было принято мной к производству, срок дополнительного следствия установлен заместителем прокурора один месяц.

17.09.2004 года следствие по уголовному делу приостановлено по п.3 ч.1 ст.208 УПК РФ.

14.10.2004 года следствие по уголовному делу №48592 возобновлено.

В ходе предварительного следствия установлено следующее:

16.01.2002г. около 21 часа Очелков Д.Н. и Яниогло И.В. был задержан сотрудниками ГУВД г. Н.Новгород в одном из гаражей, расположенных в гаражном массиве «Малахово» г. Заволжье Нижегородской области, в котором находилась автомашина «Газель», похищенная у Романова 17.01.2002г. Очелков Д.Н. после проведения необходимых следственных действий был отпущен.

17.01.2002 года в 18 часов 15 мин. в Заволжскую городскую больницу обратился Очелков Д.Н. с ушибами головы, туловища, верхних конечностей и после осмотра врачом был госпитализирован в хирургическое отделение.

При допросе Очелков Д.Н. показал, что в момент задержания он находился вместе с Яниогло Иваном, с которым намеревались отогнать а/м «Газель» к дому Тукана Н.К. В то время, когда они завели а/м к ним подошли сотрудники ГУВД, которые здесь же на месте опросили их, надели наручники и доставили в ГОМ-1 г. Заволжье. В милиции его никто не избивал, он сам несколько раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения с целью навредить сотрудникам милиции особенно – Мазину. В милиции его допросили в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбужденному по факту кражи автомашины, которую он намеревался продать. С целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление им было написано заявление о привлечении к уголовной ответственности оперативных сотрудников милиции. Позднее он узнал, что уголовное дело в отношении него по факту кражи автомашины прекращено и претензий к сотрудникам милиции он не имеет.

Однако в показаниях от 18.12.03 года Очелков Д.Н. отказывается от ранее данных им показаний в связи с тем, что давал их в прокуратуре после оказанного на него психологического давления со стороны следователя СУ Городецкого РУВД Сухаревой Т.П., которая убедила его дать ложные показания о том, что телесные повреждения в ГОМ-1 г. Заволжье он получил случайно, ударившись о книжную полку. При этом следователь Сухарева Т.П. объяснила ему, что в противном случае она найдет причину для того, что бы возбудить в отношении него уголовное дело.

Из показаний свидетеля Романова В.Ю., Колчина С.Ю., Илюшина А.В. установлено, что ими была получена оперативная информация о месте нахождения похищенной а/м «Газель», а также о лицах, которые намереваются её продать. Об этих лицах также было известно, что они ранее судимы. При задержании Очелкова и Яниогло ими были применены спецсредства БР-2 с целью пресечения возможности задержанных лиц скрыться с места происшествия. Физической силы к задержанным они не применяли. По окончании осмотра места происшествия задержанные были доставлены в ГОМ-1 г. Заволжье. По внешнему виду Очелкова они определили, что он находится в состоянии наркотического опьянения и на его лице имелись повреждения в виде кровоподтёка под глазом и ссадин на губах.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №81/118-3 от 24.02.03 года следует, что у Очелкова Д.Н., 1979 года рождения, имелись следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в области волосистой части головы, в областях верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, поясничной области, ссадины в теменной области головы слева. Не исключено что повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в волосистой части головы, ссадины в левой теменной области могли возникнуть при обстоятельствах, изложенных в показаниях Очелкова Д.Н., а кровоподтёки на запястьях причинены наручниками. Сотрясение головного мозга причинило легкий вред здоровью по признаку

кратковременного расстройства здоровья, остальные из вышеуказанных повреждений-вреда здоровью не причинили: не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Допрошенные в ходе предварительного следствия сотрудники Заволжского ГОМ-1, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. после задержания дали следующие показания:

Допрошенный в качестве свидетеля Мозгалёв Е.Ю. показал, что он является старшим оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1. 16.01.02 г. он заступил на смену при дежурной части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г.Н.Новгорода и доставили трёх человек- жителей г.Заволжье, которые были задержаны при сбыте краденой автомашины «Газель». Среди доставленных был и Очёлков. По просьбе работников ГУВД он предоставил им для работы свой кабинет № 10 и каб. №8. Позднее в ГОМ были вызван оперуполномоченный ОУР Стрелкин, который в своём кабинете №5 стал допрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет. Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос что с ним случилось, тот ответил, что его избили неизвестные лица в подъезде. Он лично с Очёлковым не занимался, т.к. являлся дежурным офицером в СОГ и обслуживал заявки по городу.

Допрошенный в качестве свидетеля Стрелкин А.А. показал, что является старшим оперуполномоченным ОУР Заволжского ГОМ-1 около 24 часов 16.01.2002г. ему позвонили по телефону из дежурной части ГОМ-1 и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Мероприятия по розыску данной автомашину по отдельному поручению следователя проводил он, поэтому он прибыл в отдел. Там находились работники милиции из г.Н.Новгорода, которые пояснили, что ими задержаны указанные лица. Он пригласил в кабинет Очёлкова и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «Газель» похитил один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очёлков держался рукой за грудную клетку. На его вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избили в подъезде. Никакого давления на Очёлкова не оказывалось. Право на адвоката он Очёлкову разъяснял, однако, тот отказался. Показания Очёлков давал добровольно.

Допрошенная в качестве свидетеля Сухарева Т.П. показала, что она является следователем СУ при Городецком РУВД. В ночь на 17.01.02 г. около 2 часов ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель» и возможно это та автомашина, которая проходит по уголовному делу, находящемуся у нее в производстве. Она пришла в отдел, в дежурной части задержанных никого не было. Она зашла в один из кабинетов, там находились следователь Мазин и сотрудники из Н.Новгорода, там же находился Тукан, его она знает, так как она вела уголовное дело в отношении него. Очёлкова там не было. Мазин сказал, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угону автомашины. И она ушла домой. Пришла на работу к 8 часам, работала по своим делам. Затем она работала с Туканом. Около 14-15 часов оперуполномоченный Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у него не видела, на здоровье он не жаловался. Наручников на нём не было, расписывался он собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее ей звонил отец Очёлкова и спрашивал когда может забрать своего сына, она тому назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова, последний вместе с отцом ушел домой.

В ходе дополнительного следствия проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза по телесным повреждениям Очёлкова Д.В., из заключения которой следует, что судить о количестве травмирующих ударов, причинённых Очёлкову Д.Н. не представляется возможным. Не исключено, что имеющиеся у Очёлкова телесные повреждения могли образоваться от ударов головой о книжную полку.

Кроме этого были дополнительно допрошены в качестве свидетелей сотрудники ГУВД Нижегородской области Колчин С.Ю., Романов В.Ю., которые подтвердили ранее данные ими показания в качестве свидетелей по данному уголовному делу.

Были допрошены в качестве свидетелей родители Очёлкова Д.Н. его отец Очёлков Н.А. и мать Очёлкова Н.В., которые показали, что 17.01.2002 года забрали сына Дмитрия из ОМ-1 г.Заволжье, у того были телесные повреждения, они отвезли сына в больницу г.Заволжье. Очёлков Д.Н. при доставлении его в больницу им ничего не пояснил об обстоятельствах получения телесных повреждений. Только через 4 дня Дмитрий рассказал отцу, что его избили сотрудники ОМ-1 г.Заволжье.

Из материалов уголовного дела №67085, возбуждённого по факту кражи автомашины Романова установлено, что сотрудники ГУВД Нижегородской области имели законные основания на задержание Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. Кроме этого, располагая оперативной информацией о личностях Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. согласно ст.14 закона Российской Федерации «О милиции» оперативные сотрудники ГУВД Нижегородской области обоснованно применили спецсредства БР-2, не превысив при этом мер, необходимых для задержания лиц, совершивших преступление. Из показаний самого Очёлкова Д.Н. допрошенного в качестве свидетеля, а также из показаний свидетеля Стрелкина А.А. следует, что телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтёков в области волосистой части головы, спины в теменной области головы слева Очёлковым были получены по собственной неосторожности и сотрудники милиции отношения к этим телесным повреждениям не имеют. Обстоятельства, при которых Очёлковым были получены телесные повреждения в виде кровоподтёков на спине, грудной клетке, поясничной области в ходе предварительного следствия установить не представлялось возможным. Свидетели Мозгалёв и Стрелкин показывают, что во время беседы с Очёлковым, последний держался за грудь рукой, пояснив, что его избили неизвестные лица в подъезде. Сам Очёлков по данному факту в ходе допроса ничего не пояснил.

Таким образом, в ходе предварительного следствия не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что имеющиеся у Очёлкова Д.Н. телесные повреждения были причинены сотрудниками милиции.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ,

#### П О С Т А Н О В И Е

1. Уголовное дело №48592 прекратить за отсутствием состава преступления в действиях сотрудников Заволжского ГОМ-1 Городецкого ГУВД
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц разъяснив им порядок обжалования данного постановления

Старший следователь Городецкой  
городской прокуратуры  
юрист 1 класса



А.И.Юрченко