

## Постановление о прекращении уголовного дела

Г. Городец

14 февраля 2003 г.

Старший следователь Городецкой городской прокуратуры Нижегородской области юрист 2 класса Юрченко А.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 48592, возбужденного по заявлению Очелковых

### Установил:

25.12.01 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут ... от бара «Премьер», расположенного на УЖД г. Заволжье похитили а\м ГАЗ 2705 № ..., принадлежащую частному предпринимателю Романову А.В.

По данному факту СУ при Городецком РУВД было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ... ч.2 ст.158 УК РФ.

В ходе оперативно-следственных мероприятий 16.01.2002 года около 21 часа в районе гаражного массива «Малахово» г. Заволжье ... ГАЗ 2705 № М 374 ВТ\52 были задержаны и доставлены в ГОМ-1 г. Заволжье Очелков Д.Н. и Янногло И.П.

18.01.2002 г. в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очелковых об избииении Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002 г. в здании Заволжского ГОМ-1.

28.01.2002 г. ст. помощником Городецкого городского прокурора Цырулевой Л.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР.

15.04.2002 г. Городецким городским прокурором данное постановление отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

28.06.02 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела № 48592 по п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

14.01.03 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено согласно ст.37 ч.2 ст.214 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено следующее:

Из заявления родителей и жены Очелкова Д.Н. следует, что в ночь на 17.01.2002 г. последний был задержан сотрудниками Заволжского ГОМ. Около 17.01.2002 г. Очелков Д.Н. был выпущен из милиции, они его встречали. У Очелкова Д.Н. была сырая одежда, дубленка одета на голое тело, он был бледный, передвигаться без посторонней помощи не мог, по пути домой ему стало плохо и они отвезли его в Заволжскую городскую больницу, где врач осмотрел Очелкова Д.Н. и госпитализировал в хирургическое отделение. Они просят виновных лиц привлечь к уголовной ответственности.

Будучи допрошенным, в ходе предварительного следствия 18.06.2002 г. Очелков Д.Н. показал, что в момент задержания находился вместе с Янногло Иваном, с которым намеревались отогнать а\м «Газель» к дому Тукана Н.К. В то время, когда они завели а\м, к ним подошли сотрудники ГУВД, которые здесь же на месте допросили их, надели наручники и доставили в ГОМ-1 г. Заволжье. В милиции его никто не избивал, он сам несколько раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения, с целью навредить сотрудникам милиции, особенно – Мазину. В милиции его привлекли в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбужденному по факту кражи автомашины, которую он намеревался продать. С этой же целью им было написано заявление о



привлечении к уголовной ответственности оперативных сотрудников милиции. Позднее он узнал, что уголовное дело в отношении него по факту кражи автомашины прекращено и претензий к сотрудникам милиции он не имеет.

Из показаний свидетелей Романова В.Ю., Колчина С.Ю., Илюшина А.В. установлено, что ими была получена оперативная информация о месте нахождения краденой а\м «Газель», а также о лицах, которые намереваются ее продать. Об этих лицах также было известно, что они ранее судимы. При задержании Очелкова и Янногло ими были применены спецсредства БР-2 с целью пресечения возможности задержанных лиц скрыться с места происшествия. Физической силы к задержанным они не применяли. По окончании осмотра места происшествия задержанные были доставлены в ГОМ-1 г. Заволжье. По внешнему виду Очелкова они определили, что он находится в состоянии наркотического опьянения, а на его лице имелись повреждения в виде кровоподтека под носом и ... на губах.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № ... от 14.02.03 года следует, что у Очелкова Д.Н., 1979 года рождения, имелись следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтеки в области волосистой части головы, в области верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, поясничной области, ссадины в теменной области головы слева. Не исключено, что повреждения, сотрясение головного мозга, кровоподтеки в волосистой части головы, ссадины в теменной области, могли возникнуть при обстоятельствах, изложенных в показаниях Очелкова Д.Н., а кровоподтеки на запястьях причинены наручниками. Сотрясение головного мозга причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Остальные вышеуказанные повреждения вреда здоровью не причинили, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Допрошенные в ходе предварительного следствия сотрудники Заволжского ГОМ-1, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. в ночь на 17.01.2002г. и днем 17.01.2002г. до того как он ушёл из отдела, отрицают факт избия Очёлкова в отделении милиции и дали следующие показания:

Допрошенный в качестве свидетеля Мозгалёв Е.Ю. показал, что он является старшим оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1, 16.01.00г. он заступил на смену при дежурно части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г.Н.Новгорода доставили трёх жителей г.Заволжье, которые были задержаны при сбыт краденой автомашины «Газель» Среди доставленных был и Очёлков. По просьбе работников ГУВД он предоставил им дл работы свой кабинет № 10 и каб. №8. Позднее в ГОМ был вызван оперуполномоченный ОУ Стрелкин, который в своём кабинете N-5 стал допрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет, Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос что с ним случилось, тот ответил, что его избил неизвестные лица в подъезде. Он лично с Очёлковым не занимался, т.к. являлся дежурным офицером в СОГ и обслуживал заявки по городу.

Допрошенный в качестве свидетеля Стрелкин А.А. показал, что является старшим оперуполномоченным ОУР Заволжского ГОМ-1.около 24 часов 16.01.2002г. ему позвонил по телефону из дежурной части ГОМ-1 и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Мероприятия по розыску данной автомашины по отдельному поручению следователя проводил он, поэтому он прибыл в отдел. Там находились работники милиции из г.Н.Новгорода, которые пояснили, что ими задержаны указанные лица



Он пригласил в кабинет Очёлкова и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «Газель» похити её один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очёлко держался рукой за грудную клетку. На его вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избили в подъезде. Никакого давления на Очёлкова не оказывалось. Право адвоката он Очёлкову разъяснял, однако, тот отказался. Показания Очёлков давал добровольно.

Допрошенная в качестве свидетеля Сухарева Т.П. показала, что она является следователем ГОМ-1 СУ при Городецком РУВД. В ночь на 17.01.00г. около 2 часов ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель» и возможно это та автомашина, которая проходит по её делу. Она пришла в отдел, в дежурной части задержанный никого не было. Она зашла в один из кабинетов, там находились следователь Мазин и сотрудники из Н.Новгорода, там же находился Тукан, его она знает, так как она вела уголовное дело в отношении него. Очёлкова там не было. Мазин сказал, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угону автомашины. И она ушла домой. Пришла на работу к 8 часам, работала по своим делам. Затем она работала с Туканом. Около 14-15 часов оперуполномоченный Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у него не видела, на здоровье он не жаловался. Наручников на нём не было, расписывался он собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее ей звонил отец Очёлкова и спрашивал когда он может забрать своего сына, она ему назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова около её кабинета встретил его отец, и они ушли.

Из материалов уголовного дела № 67083, возбужденного по факту кражи автомашины «Газель» установлено, что сотрудники ГУВД Нижегородской области имели законные основания на задержание Очелкова Д.Н. и Янногло И.В. Кроме того, располагая оперативной информацией о личностях Очелкова Д.Н. и Янногло И.В., согласно ст.14 Закона Российской Федерации «О милиции», оперативные сотрудники ГУВД Нижегородской области обоснованно применили спецсредство БР-2, не превысив при этом мер, необходимых для задержания лиц, совершивших преступление. Из показаний самого Очелкова Д.Н., допрошенного в качестве свидетеля, а также из показаний свидетеля Стрелкина А.А. следует, что телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтеков в волосистой части головы, ссадины в теменной области головы слева Очелковым были получены по собственной неосторожности и сотрудники милиции отношения к этим телесным повреждениям не имеют. Обстоятельства, при которых Очелковым были получены телесные повреждения в виде кровоподтеков на спине, грудной клетке, в затылочной области, в ходе предварительного следствия не представилось возможным. Свидетели Мозгалев и Стрелкин показывают, что во время беседы с Очелковым последний держался за грудь рукой, пояснив, что его избили неизвестные лица в подъезде. Сам Очелков по данному факту в ходе допроса ничего не пояснил. Поскольку данные телесные повреждения не повлекли причинения вреда здоровью, и заявления от Очелкова о привлечении неизвестных лиц к уголовной ответственности не поступало, оснований для возбуждения уголовного дела не имеется. Из изложенного следует, что факт избия Очелкова Д.Н. сотрудниками милиции в ночь его доставления в Заволжский ГОМ-1 в ходе предварительного следствия не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ

Постановил:

1. 1. Уголовное дело № 48592 прекратить за отсутствием состава преступления в действиях сотрудников Заволжского ГОМ-1 Городецкого РУВД
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования данного постановления.

Старший следователь Городецкой  
городской прокуратуры  
юрист 2 класса

(У А.И.Юрченко

