

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Городец

15 января 2004 г.

Следователь Городецкой городской прокуратуры Нижегородской области юрист 2 класса Юрченко А.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 48592, возбужденного по заявлению Очелковых

УСТАНОВИЛ:

25.12.01 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут н/лицо от бара «Премьер», расположенного на УЖД г.Заволжье похитило а/м ГАЗ 2705 гос. №М 374 ВТ/52, принадлежащую частному предпринимателю Романову А.В.

По данному факту СУ при Городецком РУВД было возбуждено уголовное дело №67085 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ.

В ходе оперативно-следственных мероприятий 16.01.2002 года около 21 часа в районе гаражного массива «Малахово» г.Заволжье сотрудниками ГУВД Нижегородской области в автомашине ГАЗ 2705 № М 374 ВТ/52 были задержаны и доставлены в ГОМ 1 г.Заволжье Очёлков Д.Н. и Яниогло И.В.

18.01.2002г. в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очелковых об избиении Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002г. в здании Заволжского ГОМ-1.

28.01.2002г. ст.помощником Городецкого городского прокурора Цырулёвой Л.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР.

15.04.2002г. Городецким городским прокурором данное постановление отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

28.06.02 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

14.01.03 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено согласно ст.37, ч.1 ст.214 УПК РФ.

14.02.03 года-старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

7.10.03 года в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очёлкова Д.Н. о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу №48592

9.10.03 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено согласно п.10 и 15 части 1 ст.37, ч.6 ст.162 и ч.1 ст.214 УПК РФ.

10.10.03 года предварительное следствие по уголовному делу №48592 приостановлено по п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

18.12.03 года предварительное следствие по уголовному делу №48592 возобновлено.

25.12.03 года следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

5.01.04 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено согласно п.10 и 15 части 1 ст.37, ст.162 и ч.1 ст.214 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено следующее:

Из заявления родителей и жены Очёлкова Д.Н. следует, что в ночь на 17.01.2002г. Очёлков был задержан сотрудниками Заволжского ГОМ. Около 17.01.2002г. Очёлков был выпущен из милиции, они его встречали. У Очёлкова Д.Н. была сырая одежда, тёмная шапка одета на голое тело, он был бледный, передвигаться без посторонней помощи не мог. По пути домой ему стало плохо и они отвезли его в Заволжскую городскую больницу, врач осмотрел Очёлкова Д.Н. и госпитализировал в хирургическое отделение. Они хотят виновных лиц привлечь к уголовной ответственности.

Будучи допрошенным, в ходе предварительного следствия 18.06.2002г. Очёлков показал, что в момент задержания он находился вместе с Яниогло Иваном с которым пытались отогнать а/м «Газель» к дому Тукана Н.К. В то время, когда они завели а/м к дому подошли сотрудники ГУВД, которые здесь же на месте опросили их, надели наручники и доставили в ГОМ-1 г.Заволжье. В милиции его никто не избивал, он сам только раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения, с целью навредить сотрудникам милиции особенно – Мазину. В милиции его привлекли в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбуждённому по факту кражи автомашины, которую он намеревался продать. С этой же целью им было написано заявление о привлечении к уголовной ответственности оперативных сотрудников милиции. Позднее Очёлков знал, что уголовное дело в отношении него по факту кражи автомашины прекращено. Заявлений к сотрудникам милиции он не имеет. Однако в показаниях от 18.12.03 года Очёлков Д.Н. отказывается от ранее данных им показаний в связи с тем, что давал их в показаниях в суде после оказанного на него психологического давления со стороны следователя Городецкого РУВД Сухаревой Т.П., которая убедила его дать ложные показания о том, что телесные повреждения в ГОМ 1 г.Заволжье он получил случайно, ударившись о книжную полку. При этом следователь Сухарева Т.П. объяснила ему, что в противном случае она найдёт причину для того, что бы возбудить в отношении него уголовное дело.

Из показаний свидетеля Романова В.Ю., Колчина С.Ю., Илюшина А.В. установлено, что ими была получена оперативная информация о месте нахождения автомашины а/м «Газель», а также о лицах, которые намереваются её продать. Об этих лицах также было известно, что они ранее судимы. При задержании Очёлкова и Яниогло были применены спецсредства БР-2 с целью пресечения возможности задержанных скрыться с места происшествия. Физической силы к задержанным они не применяли. По окончании осмотра места происшествия задержанные были доставлены в ГОМ-1 г.Заволжье. По внешнему виду Очёлкова они определили, что он находится в состоянии алкогольного опьянения и на его лице имелись повреждения в виде кровоподтёка под левым глазом и ссадин на губах.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №81/118-3 от 24.02.03 года следует, что у Очёлкова Д.Н., 1979 года рождения, имелись следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в области волосистой части головы, в областях верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, в области паха, ссадины в теменной области головы слева. Не исключено, что указанные телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в волосистой части головы, в области левой теменной области могли возникнуть при обстоятельствах, изложенных в показаниях Очёлкова Д.Н.; а кровоподтёки на запястьях причинены наручниками.

3

Сотрясение головного мозга-причинило лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, остальные вышеуказанные повреждения-вреда здоровью не причинили: не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Допрошенные в ходе предварительного следствия сотрудники Заволжского ГОМ-1, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. в ночь на 17.01.2002г. и днём 17.01.2002г. до того как он ушёл из отдела, отрицают факт избия Очёлкова в отделении милиции и дали следующие показания:

Допрошенный в качестве свидетеля Мозгалёв Е.Ю. показал, что он является старшим оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1. 16.01.02 г. он заступил на смену при дежурной части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г.Н.Новгорода и доставили трёх человек- жителей г.Заволжье, которые были задержаны при сбыте краденой автомашины «Газель». Среди доставленных был и Очёлков. По просьбе работников ГУВД он предоставил им для работы свой кабинет № 10 и каб. №8. Позднее в ГОМ был вызван оперуполномоченный ОУР Стрелкин, который в своём кабинете №5 стал допрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет, Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос что с ним случилось, тот ответил, что его избili неизвестные лица в подъезде. Он лично с Очёлковым не занимался, т.к. являлся дежурным офицером в СОГ и обслуживал заявки по городу.

Допрошенный в качестве свидетеля Стрелкин А.А. показал, что является старшим оперуполномоченным ОУР Заволжского ГОМ-1. около 24 часов 16.01.2002г. ему позвонили по телефону из дежурной части ГОМ-1 и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Мероприятия по розыску данной автомашину по отдельному поручению следователя проводил он, поэтому он прибыл в отдел. Там находились работники милиции из г.Н.Новгорода, которые пояснили, что ими задержаны указанные лица. Он пригласил в кабинет Очёлкова и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «газель» похитил один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очёлков держался рукой за грудную клетку. На его вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избili в подъезде. Никакого давления на Очёлкова не оказывалось. Право на адвоката он Очёлкову разъяснял, однако тот отказался. Показания Очёлков давал добровольно.

Допрошенная в качестве свидетеля Сухарева Т.П. показала, что она является следователем ГОМ-1 СУ при Городецком РУВД. В ночь на 17.01.02 г. около 2 часов ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель», и возможно это та автомашина которая проходит по её делу. Она пришла в отдел, в дежурной части задержанных никого не было. Она зашла в один из кабинетов, там находились следователь Мазин и сотрудники из Н.Новгорода, там же находился Тукан, его она знает, так как она вела уголовное дело в отношении него. Очёлкова там не было. Мазин сказал, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угому автомашины. И она ушла домой. Пришла на работу к 8 часам, работала по своим делам. Затем она работала с Туканом. Около 14-15 часов оперуполномоченный Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у него не видела, на здоровье он не жаловался. Наручийков на нём не было, расписывался он собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее ей звонил отец Очёлкова и спрашивал когда он может забрать своего сына, она ему назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова около её кабинета встретил его отец и они ушли.

Из материалов уголовного дела №67085, возбуждённого по факту кражи автомашины Романова установлено, что сотрудники ГУВД Нижегородской области имели законные основания на задержание Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. Кроме этого,

располагая оперативной информацией о личностях Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. согласно ст.14 Закона Российской Федерации «О милиции» оперативные сотрудники ГУВД Нижегородской области обоснованно применили спецсредства БР-2 не превысив при этом мер, необходимых для задержания лица совершившего преступление. Из показаний самого Очёлкова Д.Н. допрошенного в качестве свидетеля, а также из показаний свидетеля Стрелкина А.А. следует, что телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтёков в области волосистой части головы, ссадины в теменной области головы слева Очёлковым были получены по собственной неосторожности и сотрудники милиции отношения к этим телесным повреждениям не имеют. Обстоятельства, при которых Очёлковым были получены телесные повреждения в виде кровоподтёков на спине, грудной клетке, поясничной области в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным. Свидетели Мозгалёв и Стрелкин показывают, что во время беседы с Очёлковым, последний держался за грудь рукой, пояснив, что его избили неизвестные лица в подъезде. Сам Очёлков по данному факту, в ходе допроса ничего не пояснил. Поскольку данные телесные повреждения не повлекли причинение вреда здоровью, а заявления от Очёлкова о привлечении неизвестных лиц к уголовной ответственности не поступало, оснований для возбуждения уголовного дела не имеется.

Из изложенного следует, что факт избиения Очёлкова Д.Н. сотрудниками милиции в ночь его доставления в Заволжский ГОМ-1 в ходе предварительного следствия не нашёл своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело №48592 прекратить за отсутствием состава преступления в действиях сотрудников Заволжского ГОМ-1 Городецкого РУВД.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования данного постановления.

Следователь Городецкой
городской прокуратуры
юрист 2 класса



А.И.Юрченко

и
взбу
прек
пос
С по
и м
оу
про