

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)

г.Городец “ 15 ” января 2005 г.
(место составления)
 Старший следователь Городецкой городской прокуратуры
(наименование органа предварительного
 юрист 1 класса _____
следствия или дознания, классный чин или звание,

фамилия, инициалы следователя (дознателя)

рассмотрев материалы уголовного дела № 48592
 по заявлению Очёлкова Д.Н. об избииении его сотрудниками Заволжского ОМ-1 Городецкого ,
(фамилия, инициалы)
 РУВД Нижегородской области _____

У С Т А Н О В И Л :

25.12.01 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут неизвестные лица от бара «Премьер», расположенного на УЖД г.Заволжье похитило а/м ГАЗ 2705 гос. №М 374 ВТ/52, принадлежащую частному предпринимателю Романову А.В.

По данному факту СУ при Городецком РУВД было возбуждено уголовное дело №67085 по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ.

В ходе оперативно-следственных мероприятий 16.01.2002 года около 21 часа в районе гаражного массива «Малахово» г.Заволжье сотрудниками ГУВД Нижегородской области в автомашине ГАЗ 2705 № М 374 ВТ/52 были задержаны и доставлены в ГОМ-1 г.Заволжье Очёлков Д.Н. и Яниогло И.В.

18.01.2002г. в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очелковых об избииении Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002г. в здании Заволжского ГОМ-1.

28.01.2002г. ст.помощником Городецкого городского прокурора Цырулёвой Л.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР.

15.04.2002г. Городецким городским прокурором данное постановление отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

28.06.02 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.5 УПК РСФСР.

14.01.03 года заместителем Городецкого городского прокурора Старухиной Е.А. постановление о прекращении уголовного дела отменено и дело направлено для дополнительного расследования.

14.02.03 года старшим следователем Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. вынесено постановление о прекращении уголовного дела №48592 по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

В дальнейшем постановления о прекращении уголовного дела неоднократно отменялись. По результатам дополнительного расследования вновь выносились решения о прекращении уголовного дела.

Последний раз постановление о прекращении уголовного дела было отменено 15.12.2004 года.

15.12.2004 года уголовное дело было принято мной к производству, срок дополнительного следствия установлен заместителем прокурора 30 суток.

В ходе дополнительного следствия установлено следующее:

16.01.2002 г. около 21 часа Очелков Д.Н., Яниогло И.В., Тукан Н.К. были задержаны сотрудниками ГУВД г. Н.Новгород по подозрению в совершении кражи автомашины ГАЗ 2705 гос. №М 374 ВТ/52, принадлежащей частному предпринимателю Романову А.В., в одном из гаражей, расположенных в гаражном массиве «Малахово» в районе ул.Рождественской г. Заволжье Нижегородской области. В данном гараже находилась автомашина «Газель», похищенная у Романова. В этот же вечер около 22 часов Очёлков Д.Н., Яниогло И.В. и Тукан Н.К. были доставлены сотрудниками МОУР ГУВД Нижегородской области в ОМ-1 г. Заволжье и переданы сотрудникам уголовного розыска Заволжского отдела милиции. С целью пресечения возможного общения между задержанными их разместили в разных кабинетах. Очёлкова Д.Н. провели в кабинет №10, где он находился до 24 часов. Затем он был сопровождён о/у ОУР Заволжского отдела милиции Стрелкиным А.А. в кабинет №5, где последний стал опрашивать Очёлкова Д.Н. по обстоятельствам совершения кражи автомашины «ГАЗЕЛЬ» у предпринимателя Романова. В ходе опроса Очёлков, находящийся в нетрезвом состоянии, неоднократно выходил в туалет, при этом, вставая забывался и ударялся головой о полку, висевшую над ним на стене. Кроме этого в туалете Очёлков Д.Н. сломал кран с водой в результате чего намочил свою одежду и, сняв её, одел на голое тело дублёнку. После опроса Стрелкин А.А. продолжал работать с Очёлковым Д.Н. с целью получения оперативной информации по аналогичным кражам. Около 8 часов 17.01.2002 года Очёлков Д.Н. был препровождён Стрелкиным А.А. к следователю Сухаревой Т.П., в производстве которой находилось данное уголовно дело. Однако, последняя, побеседовав с Очёлковым непродолжительное время вызвала о/у ОУР Стрелкина А.А. и пояснила, что перед допросом Очёлкова Д.Н. ей необходимо допросить двух других задержанных по данному уголовному делу. Поэтому Стрелкин снова отвёл Очёлкова Д.Н. в кабинет №5. Около 11 часов Стрелкин А.А. отвел Очёлкова Д.Н. в дежурную часть ОМ-1, т.к. должен был работать по другим уголовным делам. Во время нахождения Очёлкова Д.Н. в дежурной части Заволжского ОМ-1 в отношении него участковым уполномоченным Макаровым С.Г. был оформлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.162 КоАП РСФСР, а помощником оперативного дежурного Филатовым С.А. - протокол административного задержания. Во второй половине дня следователь Сухарева продолжила работу с Очёлковым Д.Н. и после проведённого допроса отпустила его домой около 17 часов.

17.01.2002 года в 18 часов 15 мин. Очёлков Д.Н. обратился в Заволжскую городскую больницу с ушибами головы, туловища, верхних конечностей и после осмотра врачом, был госпитализирован в хирургическое отделение.

При первоначальном допросе Очёлков Д.Н. показал, что в момент задержания он находился вместе с Яниогло Иваном, с которым намеревались отогнать а/м «Газель» к дому Тукана Н.К. В то время, когда они завели а/м к ним подошли сотрудники ГУВД, которые здесь же на месте опросили их, надели наручники и доставили в ГОМ-1 г. Заволжье. В милиции его никто не избивал, он сам несколько раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения, с целью навредить сотрудникам милиции особенно – Мазину, которого он знал ранее. В милиции его допросили в качестве подозреваемого

по уголовному делу, возбужденному по факту кражи автомашины, которую он намеревался продать. С целью избежать уголовной ответственности за совершенное преступление им было написано заявление о привлечении к уголовной ответственности оперативных сотрудников милиции. Позднее он узнал, что уголовное дело в отношении него по факту кражи автомашины прекращено и претензий к сотрудникам милиции он не имеет.

Однако позже Очёлков Д.Н. изменил свои показания, отказавшись от ранее данных, и 22.11.2004 года при дополнительном допросе в качестве свидетеля показал, что после доставления его в ОМ-1 г.Заволжье был подвергнут избиению в кабинете № 8 в связи с отказом дать признательные показания по уголовному делу о хищении автомашины. Ранее при допросе в прокуратуре им были даны показания после оказанного на него психологического давления со стороны следователя СУ Городецкого РУВД Сухаревой Т.П., которая убедила его дать ложные показания о том, что телесные повреждения в ГОМ-1 г. Заволжье он получил случайно, ударившись о полку. При этом следователь Сухарева Т.П. объяснила ему, что в противном случае та найдёт причину для того, чтобы возбудить в отношении него снова уголовное дело.

Однако к показаниям Очёлкова Д.Н. в части избиения его сотрудниками милиции следует отнестись критически. Свидетель Очёлков Д.Н. в ходе предварительного следствия давал противоречивые показания, при этом не может подробно рассказать об обстоятельствах, при которых его якобы избивали сотрудники Заволжского ОМ-1. Так он не может конкретно дать показания о том, кто из сотрудников милиции и каким образом наносил ему удары при избиении. Ранее он называл фамилию ОУ ОУР Мозгалёва, который якобы принимал участие в его избиении, однако в своих последующих допросах он не мог пояснить откуда эта фамилия ему стала известна. Во время проведения очной ставки с Мозгалёвым Е.Ю. 14.01.2005 года, он пояснил, что фамилию Мозгалёв он ранее не знал и она ему стала известна только сейчас. Что противоречит ранее данным им показаниям, в которых он называл фамилию Мозгалёва.

Из показаний свидетелей Романова В.Ю., Колчина С.Ю., Илюшина А.В.- сотрудников ГУВД г. Н.Новгорода установлено, что ими была получена оперативная информация о месте нахождения похищенной а/м «Газель», а также о лицах, которые намереваются её продать. Об этих лицах также было известно, что они ранее судимы. С целью задержания указанных лиц они выехали в г. Заволжье 16.01.2002 года. Около 21 часа в гаражном массиве «Малахово», расположенном в районе ул. Рождественская г. Заволжье, ими задержаны Очёлков и Яниогло, позже из дома к гаражам был доставлен Тукай. Ими были применены спецсредства БР-2 с целью пресечения возможности задержанных лиц скрыться с места происшествия. Физической силы к задержанным они не применяли. По окончании осмотра места происшествия задержанные были доставлены в ГОМ-1 г. Заволжье. По внешнему виду Очёлкова они определили, что тот находится в состоянии наркотического опьянения и на лице Очёлкова Д.Н. имелись повреждения в виде кровоподтёка под глазом и ссадин на губах. Задержанные были доставлены в Заволжский ОМ-1 около 22 часов. После проведения оперативных мероприятий около 24 часов они уехали в г. Н.Новгород.

Допрошенные в ходе предварительного следствия, сотрудники Заволжского ГОМ-1, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. после задержания дали следующие показания:

Допрошенный в качестве свидетеля Стрелкин А.А. показал, что являлся старшим оперуполномоченным ОУР Заволжского ГОМ-1 около 24 часов 16.01.2002г. ему позвонили по телефону из дежурной части ГОМ-1 и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Мероприятия по розыску данной автома-

шину по отдельному поручению следователя Сухаревой Т.П. проводил он, поэтому прибыл в отдел. Среди задержанных были Очелков, Тукан и Яниогло. Когда он пришел в отдел милиции, Очелков находился в кабинете № 10, он пригласил того в кабинет № 5 и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «Газель» похитил один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очелков держался рукой за грудную клетку. На вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избили в подъезде. Никакого давления на Очелкова не оказывалось. Показания Очелков давал добровольно.

В ходе дополнительного допроса в качестве свидетеля от 24.11.2004 года Стрелкин А.А. показал, что он пришел в отдел милиции по вызову дежурного около 24 часов 16.01.2002 года, ему пояснили обстоятельства, при которых были задержаны трое лиц: Очелков, Яниогло, Тукан. Все задержанные находились в разных кабинетах. Очелков сразу стал давать признательные показания, так как задержали последнего на месте совершения преступления, то есть в гараже, в котором была краденная автомашина и при этом Очелков собирался её продавать. После того, как он опросил Очелкова, он продолжал с тем беседовать с целью получения оперативной информации по другим аналогичным кражам. Во время опроса Очелкова к нему в кабинет периодически заходил Мозгалёв, так как был дежурным офицером в смене. Следователя Сухаревой Т.П. на месте не было, поэтому проводить к следователю Очелкова Д.Н. он не мог. Утром, когда следователь пришла на работу, он проводил Очелкова к той. С другими задержанными беседовал Мазин, так как он непосредственно выезжал на место задержания. Мазин также периодически заходил к нему в кабинет № 5 и интересовался показаниями Очелкова. Кроме этого свидетель Некоторое время спустя Очелков изменил свои показания и пояснил, что ГАЗЕЛЬ получил в счёт долга. Из –за перемены показаний Очелковым, ему пришлось также опросить второго задержанного – Яниогло. С Яниогло он работал тоже в кабинете № 5, а Очелков в это время находился в коридоре рядом с его кабинетом. Входные двери в ОМ-1 г.Заволжье в ночное время запираются и он был уверен в том, что Очелков не убежит. Передать следователю Сухаревой задержанного Очелкова он не мог, так как следователя на работе в это время не было. Потом он снова в своём кабинете общался с Очелковым. Угощал его сигаретами с целью создания доверительной обстановки. Когда возникала необходимость позвонить по телефону с целью проверки оперативной информации, полученной от Очелкова, он просил того ждать в коридоре. Во время работы с Очелковым он обратил внимание на то, что тот находится в нетрезвом состоянии. У Очелкова была развязанная речь, неадекватные движения. Кроме этого, Очелков не контролировал свои действия, например несколько раз просился в туалет, а когда вставал с места, то ударялся головой о полку, которая висела в кабинете на стене над местом, где сидел Очелков. Это происходило несколько раз. Во время очередной отлучки в туалет Очелков сломал водопроводный кран и намочил свою одежду в результате чего снял её и одел свой тулуп на тело. Утром, когда следователь Сухарева пришла на работу около 7- 8 часов он отвёл Очелкова к той. Следователь, побеседовав непродолжительное время, вызвала его и пояснила, что перед допросом Очелкова ей необходимо допросить двух других задержанных по этому делу. Он отвёл Очелкова снова к себе в кабинет и примерно до 11 часов с ним сидел, ждал, когда Очелкова вызовет Сухарева. В связи с тем, что ему необходимо было работать по другим уголовным делам, около 11 часов он отвёл Очелкова в дежурную часть ОМ-1 и передал того оперативному дежурному. Во второй половине дня следователь Сухарева позвонила в кабинет и просила привести Очелкова Д.Н., что он и сделал, забрав Очелкова из дежурной части.

Допрошенный в качестве свидетеля Мозгалёв Е.Ю. показал, что он является старшим оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1. 16.01.02 г. он заступил на смену при дежурной части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г.Н.Новгорода и доставили трёх человек-жителей г. Заволжье, которые были задержаны при сбыте краденой автомашины «Газель». Среди доставленных был и Очёлков. По просьбе работников ГУВД он предоставил им для работы свой кабинет № 10. Позднее в ГОМ был вызван оперуполномоченный ОУР Стрелкин, который в своём кабинете №5 стал опрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет, Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос Очёлкову что случилось, последний ответил, что его избили накануне неизвестные лица в подъезде.

В ходе дополнительного допроса в качестве свидетеля от 24.11.2004 года Мозгалёв Е.Ю. показал, что 16.01.2002 года он находился на оперативном дежурстве в ОМ-1 г.Заволжье. Около 22 часов в ОМ-1 приехали сотрудники ГУВД с задержанными по подозрению в краже автомашины «ГАЗЕЛЬ» - Очёлковым, Туканом и Яниогло. Его попросили предоставить кабинет №10 для беседы с Очёлковым Д.Н. Двух других задержанных отвели в другие кабинеты. Это было сделано с целью пресечения попыток переговариваться между собой подозреваемым. Через некоторое время из дома пришёл Стрелкин А.А. который осуществлял оперативное сопровождение по уголовному делу об угоне данной автомашины. Само дело находилось в производстве следователя Сухаревой. Очёлков находился в кабинете №10 с ним, следователем Мазиным и сотрудниками ГУВД. В это время все вместе беседовали с Очёлковым по обстоятельствам кражи автомашины «ГАЗЕЛЬ». Около 24 часов сотрудники ГУВД уехали. Ярво выраженных телесных повреждений у Очёлкова не было. По поведению Очёлкова Д.Н. он определил, что тот в нетрезвом виде или в состоянии наркотического опьянения, так как у Очёлкова была не связанная речь, мутные глаза, развязанные движения. Около 24 часов в ОМ-1 пришёл Стрелкин А.А. и прошёл с Очёлковым в свой кабинет №5, где стал его опрашивать. Примерно около этого же время в отделе появилась следователь Сухарева, которую он видел в дежурной части, выясняющей у дежурного обстоятельства задержания подозреваемых в краже автомашины «ГАЗЕЛЬ». Во время дежурства он выезжал на заявки, периодически заходил к Стрелкину в кабинет №5, чтобы поинтересоваться показаниями Очёлкова Д.Н. в оперативных целях, так как по кражам автотранспорта ведёт наблюдательные дела. Утром 17.01.2002 года ушел домой после окончания дежурной смены. Во время дежурства он обратил внимание, что в туалете отдела милиции не работает кран с холодной водой, а пол туалета залит водой.

Допрошенная в качестве свидетеля Сухарева Т.П. показала, что она является следователем СУ при Городецком РУВД. В ночь на 17.01.02 г. ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель» и возможно это та автомашина, которая проходит по уголовному делу, находящемуся у нее в производстве. Она пришла в отдел, где в одном из кабинетов видела следователя Мазина и сотрудников из Н.Новгорода, там же находился задержанный Тукан, которого она знала, так как вела уголовное дело в отношении последнего. Очёлкова она не видела. Мазин пояснил, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угону автомашины. И она ушла домой. Пришла на работу к 8 часам 17.01.2002 года. Затем она работала с Туканом, и позже во второй половине дня оперуполномоченный Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у того не видела, на здоровье Очёлков не жаловался. Наручников на нём не было, расписывался тот собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и отпустила. В этот день несколько ранее ей звонил отец Очёлкова и

спрашивал, когда может забрать своего сына, она тому назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова, последний вместе с отцом ушел домой.

В ходе дополнительного следствия были проведены очные ставки между свидетелями Романовым В.Ю., Колчиным С.Ю., Стрелкиным А.А., Мазиным А.В., Мозгалёвым Е.Ю. и свидетелем Очёлковым Д.Н. В ходе очных ставок свидетели подтвердили ранее данные ими показания. В частности свидетели показали, что Очёлков Д.Н. в момент задержания находился в нетрезвом состоянии, неадекватно и развязано вел себя. На лице Очёлкова Д.Н. имелись кровоподтёки и ссадины.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №81/118-3 от 24.02.03 года следует, что у Очёлкова Д.Н., 1979 года рождения, имелись следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в области волосистой части головы, в областях верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, поясничной области, ссадины в теменной области головы слева. Не исключено, что повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в волосистой части головы, ссадины в левой теменной области могли возникнуть при обстоятельствах, изложенных в показаниях Очёлкова Д.Н. - то есть при ударах о книжную полку; а кровоподтёки на запястьях причинены наручниками. Сотрясение головного мозга причинило лёгкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, остальные из вышеуказанных повреждений - вреда здоровью не причинили: не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и незначительной стойкой утраты трудоспособности.

В ходе дополнительного следствия была проведена проверка показаний свидетеля Очёлкова Д.Н. на месте происшествия, во время которой Очёлков не смог конкретно показать кабинеты, в которых происходили изложенные им события. Также был проведен следственный эксперимент с целью установления возможности случайного удара головой о полку при вставании со стула в кабинете №5 Заволжского ОМ-1. По результатам проверки показаний на месте и следственного эксперимента была проведена дополнительная судебно-медицинская экспертиза, из заключения которой следует, что возможно получение имеющихся повреждений на голове Очёлкова в результате вставания и последующих ударениях головой о полку, при условии, если ноги в исходном положении не отведены вперёд от скамейки, а находятся под ней, обеспечивая опору при перемещении центра тяжести тела в момент подъёма в вертикальное положение.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы №15 от 14.01.2005 года следует, что возможность получения сотрясения головного мозга Очёлковым Д.В. в результате вставания его со скамейки и дальнейшим ударом головой о полку, висевшую над ним не исключена.

Из материалов уголовного дела № 67085, возбуждённого по факту кражи автомашины Романова установлено, что сотрудники ГУВД Нижегородской области имели законные основания на задержание Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. Кроме этого, располагая оперативной информацией о личностях Очёлкова Д.Н. и Яниогло И.В. согласно ст.14 Закона Российской Федерации «О милиции» оперативные сотрудники ГУВД Нижегородской области обоснованно применили спецсредства БР-2, не превысив при этом мер, необходимых для задержания лиц, совершивших преступление.

В ходе предварительного следствия установлено, что телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтёков в области волосистой части головы, ссадины в теменной области головы слева Очёлковым были получены по собственной неосторожности. Обстоятельства, при которых Очёлковым были получены телесные повреждения в виде кровоподтёков на спине, грудной клетке, поясничной области в ходе предварительного следствия установить не представилось возможным. Свидетели Моз-

галёв и Стрелкин показывают, что во время беседы с Очёлковым, последний держался за грудь рукой, пояснив, что его избили неизвестные лица в подъезде. Сам Очёлков по данному факту в ходе допроса ничего не пояснил.

К показаниям свидетеля Очёлкова Д.Н. следует отнестись критически т.к. в ходе предварительного следствия он их неоднократно менял и при этом не может конкретно дать показания по обстоятельствам, при которых сотрудники милиции ему причинили телесные повреждения, не смог конкретно показать кабинет, где происходили описываемые им события.

Кроме того, показания Очелкова Д.Н. о количестве якобы нанесенных ему ударов противоречат объективным данным, то есть количеству телесных повреждений, зафиксированных судебно-медицинским экспертом.

Таким образом, в ходе предварительного следствия не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что имеющиеся у Очелкова Д.Н. телесные повреждения были причинены сотрудниками милиции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.212 и 213 УПК РФ, *п.2 ст.1 ст.24 УПК РФ.*

П О С Т А Н О В И Л :

1. Прекратить уголовное дело № 48592

2. Вещественные доказательства Не имеется

(какие именно и суть принятого решения)

3. Копии настоящего постановления направить Городецкому городскому прокурору

Заявителю Очёлкову Д.Н. и адвокату Сидорову Ю.А.

(фамилия, инициалы)

прокурору г.Городца

(наименование органа прокуратуры)

Потерпевшему, гражданскому истцу разъяснить право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства¹.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору и в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Г. Следователь (дознаватель)

(подпись)