

льства
овершения
льств
ому счита
не.
ичаственно
владельца
IX

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного дела

г. Городец

28 июня 2002г.

Старший следователь Городецкой городской прокуратуры Нижегородской области юрист 2 класса Юрченко А.И., рассмотрев материалы уголовного дела № 48592, возбужденного по заявлению Очелковых

Установил:

18.01.2002г. в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление Очелковых об избивении Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002г. в здании Заволжского ГОМ-1.

28.01.2002г. ст.помощником Городецкого городского прокурора Цырулёвой Л.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ст.5 ЦУПК РСФСР.

15.04.2002г. Городецким городским прокурором данное постановление отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено следующее:

Из заявления родителей и жены Очёлкова Д.Н. следует, что в ночь на 17.01.2002г. последний был задержан сотрудниками Заволжского ГОМ. Около 17.01.2002г. Очёлков Д.Н. был выпущен из милиции, они его встречали. У Очёлкова Д.Н. была сырая одежда, дублёнка одета на голое тело, он был бледный, передвигаться без посторонней помощи не мог, по пути домой ему стало плохо и они отвезли его в Заволжскую городскую больницу, где врач осмотрел Очёлкова Д.Н. и госпитализировал в хирургическое отделение. Они просят виновных лиц привлечь к уголовной ответственности.

Будучи допрошенным, в ходе предварительного следствия 18.06.2002г. Очёлков Д.Н. показал, что в милиции его никто не избивал, он сам несколько раз ударился головой о книжную полку, вставая со стула. А когда он ходил в туалет, там сорвался кран, и его облило водой. Выйдя из милиции, он съездил в больницу, чтобы зафиксировать имевшиеся у него телесные повреждения, с целью навредить сотрудникам милиции особенно – Мазину. В милиции его привлекли в качестве подозреваемого по уголовному делу, возбуждённому по факту кражи автомашины, которую он намеревался продать. С этой же целью им было написано заявление о привлечении к уголовной ответственности оперативных сотрудников милиции. Позднее он узнал, что уголовное дело в отношении него по факту кражи автомашины прекращено и претензий к сотрудникам милиции он не имеет.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что у Очелкова Д.Н., 1979 года рождения, действительно имелись следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, кровоподтёки в области волосистой части головы, в области верхних конечностей на запястьях, на спине и грудной клетке, поясничной области, ссадины в теменной области головы слева. Данные повреждения в своей совокупности

ова Дмит
, 175 УК
е отмени
Николая
ч.2, 175 У
езде-
прокуро

вызывали причинение лёгкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья.

Допрошенные в ходе предварительного следствия сотрудники Заволжского ГОМ-1, которые непосредственно работали с Очёлковым Д.Н. в ночь на 17.01.2002г. и днём 17.01.200г. до того как он ушёл из отдела, отрицают факт избития Очёлкова в отделении милиции и дали следующие показания:

Допрошенный в качестве свидетеля Мозгалёв Е.Ю. показал, что он является старшим оперуполномоченным Заволжского ГОМ-1. 16.01.00г. он заступил на смену при дежурной части ГОМ-1 в составе СОГ с 15.00 до 8.00 17.01.2002г. 16.01.2002г. около 22 часов в ГОМ-1 приехали работники межрегионального отдела ГУВД г.Н.Новгорода и доставили трёх человек- жителей г.Заволжье, которые были задержаны при сбыте краденой автомашины «Газель». Среди доставленных был и Очёлков. По просьбе работников ГУВД он предоставил им для работы свой кабинет № 10 и каб. №8. Позднее в ГОМ был вызван оперуполномоченный ОУР Стрелкин, который в своём кабинете №5 стал допрашивать Очёлкова. Он несколько раз заходил в указанный кабинет, Стрелкин спокойно разговаривал с Очёлковым, который держался рукой за грудь. На вопрос что с ним случилось, тот ответил, что его избили неизвестные лица в подъезде. Он лично с Очёлковым не занимался, т.к. являлся дежурным офицером в СОГ и обслуживал заявки по городу.

Допрошенный в качестве свидетеля Стрелкин А.А. показал, что является старшим оперуполномоченным ОУР Заволжского ГОМ-1.около 24 часов 16.01.2002г. ему позвонили по телефону из дежурной части ГОМ-1 и сообщили, что задержаны лица, которые пытались продать похищенную автомашину. Мероприятия по розыску данной автомашину по отдельному поручению следователя проводил он, поэтому он прибыл в отдел. Там находились работники милиции из г.Н.Новгорода, которые пояснили, что ими задержаны указанные лица. Он пригласил в кабинет Очёлкова и стал с ним беседовать. Тот пояснил, что «газель» похитил её один и был задержан при попытке продажи данной автомашины. Во время беседы Очёлков держался рукой за грудную клетку. На его вопрос что случилось, тот пояснил, что несколько дней назад его избили в подъезде. Никакого давления на Очёлкова не оказывалось. Право на адвоката он Очёлкову разъяснял, однако, тот отказался. Показания Очёлков давал добровольно.

Допрошенная в качестве свидетеля Сухарева Т.П. показала, что она является следователем ГОМ-1 СУ при Городецком РУВД. В ночь на 17.01.00г.около 2 часов ей позвонили домой из дежурной части и сказали, что обнаружена автомашина «Газель» и возможно это та автомашина которая проходит по её делу. Она пришла в отдел, в дежурной части задержанных никого не было. Она зашла в один из кабинетов, там находились следователь Мазин и сотрудники из Н.Новгорода, там же находился Тукан, его она знает, так как она вела уголовное дело в отношении него. Очёлкова там не было. Мазин сказал, что он будет дальше работать с лицами, которые могут быть причастны к угону автомашины. И она ушла домой. Пришла на работу к 8 часам, работала по своим делам. Затем она работала с Туканом. Около 14-15 часов оперуполномоченный Стрелкин привёл к ней Очёлкова. Последний выглядел нормально, речь внятная, телесных повреждений она у него не видела, на здоровье он не жаловался. Наручников на нём не было, расписывался он собственноручно, она избрала ему меру пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее ей звонил отец Очёлкова и спрашивал когда он может забрать своего сына, она ему назвала ориентировочно время. После допроса Очёлкова около её кабинета встретил его отец и они ушли.

Из изложенного следует, что факт избития Очёлкова Д.Н. именно сотрудниками милиции в ночь его доставления в Заволжский ГОМ-1 в ходе предварительного следствия не нашёл своего подтверждения.

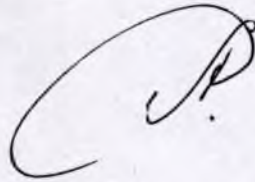
вызвали
здоровья
Д
которые
17.01.20
милиции
старши
дежурн
часов
доставл
крадено
работн
в ГОМ
стал до
спокой
ним сл
Очёлко
городу
оперуп
позво
котор
автома
отдел
задерж
Тот по
автома
что сл
давлен
тот от
следов
позво
возмо
дежур
наход
его от
Мазин
угону
делам
прив
повр
было
подп
свое
кабин
мл
не в

На основании изложенного, руководствуясь ст.5 ч.1 п.2, 208, 209 УПК РСФСР,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Уголовное дело № 48592 прекратить за отсутствием состава преступления в действиях сотрудников Заволжского ГОМ-1 Городецкого РУВД.
2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц, разъяснив им порядок обжалования данного постановления.

Старший следователь Городецкой
городской прокуратуры
юрист 2 класса



А.И.Юрченко