

Постановление

21 июня 2004 года

гор. Городец

Судья Городецкого районного суда Нижегородской области – Атаян Н.Б., с участием старшего помощника Городецкого городского прокурора Зориной Е.В., адвоката адвокатской конторы Приокского района Сидорова Ю.А., представившего удостоверение № 582 и ордер №12760, при секретаре Деревянко Е.М., рассмотрев жалобу адвоката Сидорова Ю.А. на Постановление следователя Городецкой городской прокуратуры о прекращении уголовного дела по заявлению Очелковых об избении работниками милиции их сына Очелкова Д.Н. в ночь на 17 января 2002 года,

Установил :

16 января 2002 года около 21 часа во время проведения оперативно-следственных мероприятий по розыску угнанной автомашины ГАЗ 2705 гос.номер М 374 ВТ\52, в районе гаражного массива в гор.Заволжье, Очелков Д.Н. вместе с Яниогло И.В. были задержаны работниками милиции в вышеназванном транспортном средстве и доставлены в дежурную часть Заволжского ГОМ-1.

На следующий день Очелков Д.Н. обратился в Заволжскую городскую больницу №1 с ушибами в области волосистой части головы, верхних конечностей, на запястьях, спины и груди, болезненные потёки розового цвета в поясничной области.

18 января 2002 года в Городецкую городскую прокуратуру поступило заявление от Очелкова Н.А. о том, что в ночь на 17 января 2002 года в здании Заволжского ГОМ-1 его сыну Очелкову Д.Н. были причинены телесные повреждения.

По результатам проверки Городецкой прокуратурой вынесено несколько постановлений о возбуждении уголовного дела, прекращении дела, отмене постановления о прекращении уголовного дела.

Адвокат Сидоров Ю.А., действующий, на основании соглашения, в интересах осужденного Очелкова Д.Н. обратился в суд с жалобой об отмене очередного (последнего) постановления следователя Городецкой городской прокуратуры от 15 января 2004 года о прекращении уголовного дела по заявлению Очелкова Н.А. за отсутствием состава преступления в действиях работников Заволжского ГОМ-1 Городецкого РУВД, указывая, что в материалах дела имеются заявления Очелкова Н.А., Очелковой Т.С., Очелковой Н.В. и Очелкова Д.Н., в которых они сообщают об избении 16 января 2002 года в Заволжском ГОМ-1 Очелкова Д.Н. Вместе с тем им не дана должная оценка. Выводы следователя, изложенные в постановлении от 15 января 2004 года противоречат обстоятельствам дела, предварительное расследование проведено неполно. Следователь не выполнил ряд процессуальных действий и, соответственно, постановление носит незаконный и необоснованный характер.

Заслушав заявителя Сидорова Ю.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Зориной Е.В., полагавшей отклонить жалобу и оставить постановление о прекращении уголовного дела от 15 января 2004 года без изменения, прихожу к выводу, что обжалуемое постановление органа предварительного следствия подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.2ст.21 УПК РФ : «в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ

меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления.»

Следователь Городецкой городской прокуратуры не выполнил эти процессуальные обязанности. В соответствии со ст.74 УПК РФ: «доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, в порядке, определенном настоящим Кодексом устанавливает наличие или отсутствие обстоятельства, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела.» При производстве следствия по заявлению Очелковых, следователь был лишен возможности объективно установить имевшие место фактические обстоятельства дела.

По делу отсутствуют процессуальные допросы как самого Очелкова Д.Н. по обстоятельствам причинения ему телесных повреждений (есть только его объяснение), так и допросы его отца – Очелкова Н.А., матери – Очелковой Н.В.

Не допрошен по делу свидетель Яниогло И.В., который бы мог подтвердить, либо опровергнуть наличие телесных повреждений на теле Очелкова Д.Н. перед самым задержанием.

В материалах дела также нет и постановления о прекращении уголовного дела в отношении Очелкова Д.Н. по ст.158ч.3 УК РФ, по факту отсутствия состава преступления в действиях последнего в похищении автомашины ГАЗ-2705 гос.№М374ВТ\52. Не приобщена копия постановления о привлечении Очелкова Д.Н. к административной ответственности.

Следователем не выяснено, в течение какого периода времени с момента доставления в дежурную часть ГОМ-1 находился там Очелков Д.Н. Не приобщен к делу протокол задержания подозреваемого.

По делу целесообразно назначить повторную судебно-медицинскую экспертизу, поскольку, согласно выводов эксперта было не менее трех травмирующих воздействий по голове Очелкова Д.Н., тогда как последний в своих объяснениях говорил о двух ударах головой о книжную полку при вставании со стула.

Исходя из вышесказанного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

Руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

Постановил :

Признать постановление следователя Городецкой городской прокуратуры Юрченко А.И. от 15 января 2004 года о прекращении уголовного дела в отношении работников Заволжского ГОМ-1 по заявлению Очелковых незаконным. Обязать Городецкого городского прокурора указанное постановление отменить, устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского Областного суда через Городецкий суд в течение 10 суток



Н.Б.Атаян