

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кстово

29 марта 2010 года

Судья Кстовского городского суда Нижегородской области Шерстнева Е.Н., с участием помощника Кстовского городского прокурора Воронина И.Ю., следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А., заявителя Плешкан Н.Г., при секретаре Фяйзуллиной Г.Ш., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя Чернева В.А. – адвоката Плешкан Н.Г. на постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

15 июня 2007 года СУ при УВД по Кстовскому району возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Чернева В.А. по ст. 30 ч. 3 п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

10 декабря 2007 года по делу постановлен приговор. Чернев В.А. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, к 6 годам лишения свободы.

22 июня 2007 года, будучи допрошенным в качестве обвиняемого, Чернев В.А. заявил, что при задержании, 14 июня 2007 года, был избит сотрудниками ОРЧ-8.

31 августа 2007 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В. вынесено постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, касающихся заявления Чернева А.В. об избиении его сотрудниками милиции, которые 03 сентября 2007 года поступили в Кстовскую городскую прокуратуру и переданы для проверки следователю Климовой Т.А. ( КУСП № 6199)

06 сентября 2007 года следователем Климовой Т.А. в возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченного ОРЧ-8 при ГУВД по Нижегородской области Мохова А.А. отказано по основаниям ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ.

Постановлением Кстовского городского суда от 19 сентября 2008 года постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 06 сентября 2007 года признано незаконным, и следователь был обязан устранить выявленные нарушения.

Постановлением руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 08 октября 2008 года постановление следователя Климовой Т.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. от 06 сентября

2007 года было отменено, и материал направлен для дополнительной проверки.

17 октября 2008 года по результатам дополнительной проверки следователем Климовой Т.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Постановлением руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 27 июля 2009 года постановление следователя от 17 октября 2008 года отменено.

06 августа 2009 года по результатам дополнительной проверки следователем Климовой Т.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения телесных повреждений Черневым В.А. при его задержании на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

19 марта 2010 года в Кстовский городской суд поступила жалоба представителя Чернева В.А. – адвоката Плешкан Н.Г., в которой она просит признать незаконным и необоснованным постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений по следующим основаниям.

В нарушение Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, утвержденной Приказом МВД РФ № 985 от 1 декабря 2005 года, устное сообщение Чернева В.А. о совершенном против него преступлении, сделанное во время его допроса 22 июня 2007 года, зарегистрировано следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В. только 30 августа 2007 года, спустя более двух месяцев, материал по устному заявлению Чернева В.А. о совершенном против него преступлении выделен в отдельное производство 31 августа 2007 года, а передан в прокуратуру – лишь 03 сентября 2007 года, и эти обстоятельства следователем Климовой Т.А. при отказе в возбуждении уголовного дела не учтены.

Более того, получив сообщение о совершенном преступлении, следователь Жаркова Н.В. в нарушение вышеуказанной Инструкции, не приняла никаких мер по сохранению следов преступления, отказав в назначении по делу в отношении Чернева В.А. судебно-медицинской экспертизы, и этому ее бездействию до настоящего времени следователем Климовой Т.А. не дано никакой юридической оценки.

Приняв к своему производству материал, выделенный следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В., следователь Климова Т.А. приобщила к материалу копию объяснения оперуполномоченного ОРЧ-8 Мохова А.А., запросила медицинские документы в отношении Чернева В.А., назначила судебно-медицинскую экспертизу, получила ее заключение, получила копии объяснений сотрудников ОРЧ-8, приобщила к делу копию приговора Кстовского городского суда от 10 декабря 2007 года в отношении

Чернева В.А., и на основании указанных материалов 06 августа 2009 года вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом, по делу не выполнены указания руководителя следственного отдела, содержащиеся в постановлении от 08 октября 2007 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.09.2007г., что является нарушением ст. 39 УПК РФ, не взяты объяснения с заявителя Чернева В.А., не допрошены незаинтересованные в исходе дела очевидцы преступления, о котором заявил Чернев В.А., - Белякин О.А. и Калачев А.В., не взяты объяснения с врача травматологического пункта, куда 15 июня 2007 года обращался Чернев В.А., понятых, присутствовавших при его досмотре, а также с адвоката Альшевской И.О., что свидетельствует о неполноте проведенной проверки и незаконности вынесенного на основании такой проверки постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, в постановлении следователя не дано никакой юридической оценки противоречиям, имеющимся в объяснениях Мохова А.А. от 14 июня 2007 года и . 04 августа 2009 года, сами оперуполномоченные, чьи показания положены в основу при вынесении постановления, следователем не допрашивались, вынесенное ей постановление не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель Плешкан Н.Г. доводы жалобы поддержала по основаниям, указанным в ней.

Следователь Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климова Т.А. просит в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено ей на основании достоверных и достаточных данных об отсутствии повода и основания для возбуждения уголовного дела по заявлению Чернева В.А.

Помощник Кстовского городского прокурора Воронин И.Ю. просит в удовлетворении жалобы Плешкан Н.Г. отказать, поскольку проверка по заявлению Чернева В.А. проведена, и по ее результатам вынесено законное и обоснованное постановление.

Заслушав доводы сторон, заключение прокурора, проверив материал № 292-пр-09, суд считает необходимым в удовлетворении жалобы Плешкан Н.Г. отказать по следующим основаниям.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Судья проверяет законность и обоснованность вынесенного следователем решения и выносит постановление.

Доводы жалобы относительно действий (бездействия) следователя Климовой Т.А., имевших место до 17 октября 2008 года, судом во внимание не принимаются, не рассматриваются, поскольку первоначальные ее действия были уже предметом судебной проверки и разбирательства, по результатам которой 19 сентября 2008 года вынесено постановление, а на основании ее последующих действий было вынесено постановление об

отказе в возбуждении уголовного дела от 17 октября 2008 года, которое также было предметом проверки, в результате которой руководителем следственного органа оно отменено.

Согласно ст.144 УПК РФ по заявлению о совершенном или готовящемся преступлении проведение проверки является обязательным.

Из материала КУСП № 263 пр-07 следует, что проверка по заявлению Чернева В.А. о совершенном против него преступлении, проведена.

Доводы жалобы Плешкан Н.Г. о неполноте проведенной проверки суд признает необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Из материала проверки по заявлению Чернева В.А. следует, что следователь Климова Т.А. получила объяснения всех оперуполномоченных ОРЧ-8, о чьих незаконных действиях заявил Чернев В.А., получила заключение судебно-медицинской экспертизы, приобщила и дала оценку копиям материалов, выделенных из уголовного дела по обвинению Чернева В.А., копию приговора в отношении Чернева В.А., признала указанные фактические данные достаточными для вынесения по заявлению решения и вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и суд также считает, что все юридические значимые, подлежащие установлению обстоятельства, поводы и основания для возбуждения уголовного дела следователем проверены, в связи с чем доводы заявителя о том, что не были допрошены Белякин О.А. и Калачев А.В., врач травматологического пункта, понятые суд признает необоснованными.

То обстоятельство, что сам Чернев В.А. не был опрошен следователем Климовой Т.А. не свидетельствует о неполноте проведенной проверки, поскольку он допрошен следователем Жарковой Н.В.

Доводы заявителя о том, следователем Климовой Т.А. не опрошена адвокат Чернева В.А. по его уголовному делу Альшевская И.О., также признаются судом несостоятельными, поскольку адвокат в силу ст.56 УПК РФ не может быть допрошен в качестве свидетеля.

Суд приходит к выводу о том, что следователем Климовой Т.А. не допущено при проверке заявления Чернева В.А. нарушений ст. 38 УПК РФ, поскольку в постановлении руководителя следственного органа от 08 октября 2008 года не содержится его указаний о ходе расследования, имеются ссылки на постановление суда от 19 сентября 2008 года, которое, якобы, содержит указание на необходимость назначения СМЭ, опроса свидетелей и очевидцев применения к Черневу В.А. физической силы, понятых, врача травматологического пункта, самого Чернева В.А., чего постановление суда не может содержать и не содержит, поэтому эту ссылку, содержащуюся в постановлении от 08.10.2008г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.09.2007г. суд расценивает как техническую ошибку, допущенную руководителем следственного отдела при составлении этого процессуального документа.

Доводы заявителя о том, что бездействию следователя Жарковой Н.В., зарегистрировавшей в КУСП заявление Чернева В.А. спустя более двух месяцев, и этому обстоятельству следователем Климовой Т.А. не дано юридической оценки, суд признает несостоятельными, поскольку такая оценка не входит в полномочия следователя.

Суд также не может расценить эти действия следователя Жарковой Н.В. как незаконное бездействие, поскольку проверка заявления Чернева В.А. первоначально должна была проводиться и проводилась в рамках расследуемого в отношении него преступления, поскольку они взаимосвязаны, а жалоба заявителя не содержит такого требования.

То обстоятельство, что заключение судебно-медицинской экспертизы в отношении Чернева В.А. получено спустя год и восемь месяцев со дня его обращения в правоохранительные органы, не является основанием к отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку в возбуждении уголовного дела отказано не за недоказанностью каких-либо обстоятельств, а за отсутствием в действиях сотрудников ОРЧ-8, задержавшихся Чернева В.А., состава преступления.

То обстоятельство, что сотрудники ОРЧ-8 не допрашивались следователем Климовой Т.А., суд признает необоснованными, поскольку свидетели могут лично давать объяснения, а все вопросы, подлежащие выяснению, в этих объяснениях отражены.

Доводы жалобы о том, что в объяснениях Мохова А.А. имеются противоречия, которым следователем в постановлении не дано никакой юридической оценки, суд признает необоснованными, поскольку оценке подлежат существенные, юридически значимые противоречия, которые в объяснениях упомянутого свидетеля отсутствуют.

В силу ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановление следователя Климовой Т.А. от 06.08.2009 г. соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, содержит в себе изложение результатов проведенной по заявлению Чернева В.А. проверки, содержит мотивы принятого ей решения, ссылки на нормы материального и процессуального права, в связи с чем доводы заявителя о том, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует ч. 4 ст. 7 УПК РФ суд признает необоснованными.

В соответствии со ст. 392 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вынося постановление, следователь, кроме результатов проверки, проведенной ей по заявлению Чернева В.А., правильно и обоснованно сослалась на приговор суда в отношении Чернева В.А., вступивший в законную силу, в котором по результатам и судебной проверки доводов

Чернева В.А., дана оценка его доводам о незаконном применении к нему насилия работниками милиции, которые судом признаны необоснованными.

При таких обстоятельствах оснований к признанию постановления следователя Климовой Т.А. от 06.08.2009г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

### ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы адвоката Плешкан Нины Григорьевны в интересах Чернева Владимира Александровича на постановление следователя Кстовского городского следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела отказать.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы через Кстовский городской суд.

Судья:

