

Дело № 3/7-51/2008г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2008 года

Федеральный судья Кстовского городского суда Нижегородской области Бакланова В.Е., с участием ст.помощника Кстовского городского прокурора Асеевой Е.Н., заявителя – адвоката Плешкан Н.Г., представляющего интересы Чернева В.А., при секретаре Агаповой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кстово жалобу адвоката ПЛЕШКАН НИНЫ ГРИГОРЬЕВНЫ на постановление следователя Кстовского городского следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Климовой Т.В. от 06 сентября 2007 г. об отказе в возбуждении уголовного дела,

Установил:

Постановлением следователя Кстовской городской прокуратуры Климовой Т.В. от 06 сентября 2007 г. отказано в возбуждении уголовного дела по факту получения Черневым В.А. при задержании телесных повреждений.

15 сентября 2008 г. в Кстовский городской суд поступила жалоба адвоката Плешкан Н.Г. на вышеуказанное постановление, в которой она просит постановление следователя Кстовской городской прокуратуры Климовой Т.В. признать незаконным, необоснованным и обязать ее устранить допущенные при вынесении данного постановления нарушения. В обоснование своей жалобы она указывает на то, что в ходе расследования уголовного дела № 136501, возбужденного 15 июня 2007 г. следственным управлением при УВД по Кстовскому району в отношении Чернева В.А. по признакам преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 УК РФ, из материалов данного уголовного дела были выделены материалы, содержащие сведения о получении Черневым В.А. при его задержании телесных повреждений. По результатам рассмотрения данного материала следователем Кстовского городской прокуратуры Климовой Т.В. 06 сентября 2007 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Заявитель полагает, что при проведении проверки по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений следователем Климовой Т.В. не с достаточной полнотой были исследованы все обстоятельства дела, по обстоятельствам дела не был опрошен Чернев В.А., не были опрошены все свидетели, которые были очевидцами применения к Черневу В.А. при его задержании физической силы, понятые, присутствовавшие при личном досмотре Чернева, врач травматологического пункта, не была назначена и проведена судебно-медицинская экспертиза, т.е. проведенная проверка

носит поверхностный характер, в связи с чем принятое по результатам проведенной проверки следователем решение не соответствует ст. 7 ч.4 УПК РФ, поскольку является необоснованным, немотивированным и незаконным.

В судебном заседании адвокат Плешкан Н.Г. доводы, изложенные в жалобе, поддержала в полном объеме, пояснив, что вынесенное 06.09.2007 г. следователем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела нарушает права Чернева В.А. на защиту, гарантированные Конституцией РФ.

Прокурор просит жалобу адвоката Плешкан Н.Г. оставить без удовлетворения, поскольку постановление следователем вынесено законно и обоснованно.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные материалы, а также материалы проверки № 262 пр-07, суд находит жалобу адвоката Плешкан Н.Г. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В силу ст.7 ч.4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Судья проверяет законность и обоснованность вынесенного следователем решения и выносит постановление о признании действия или решения соответствующего должностного лица незаконным либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Исследование материалов проверки по заявлению Чернева В.А. приводит суд к убеждению, что доводы, изложенные адвокатом Плешкан Н.Г. в своей жалобе нашли свое полное подтверждение, поскольку следователем Климовой Т.А. проверка по факту получения Черневым телесных повреждений фактически не проводилась, следователем недостаточно полно проверены поводы и основания к возбуждению уголовного дела, т.е. проведенная следственная проверка является поверхностной, в связи с чем принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела суд находит преждевременным, что служит основанием к признанию обжалуемого постановления незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката ПЛЕШКАН НИНЫ ГРИГОРЬЕВНЫ на постановление следователя Кстовского городской прокуратуры Климовой Т.В. от 06 сентября 2007г. об отказе в возбуждении уголовного дела удовлетворить.

Постановление следователя Кстовской городской прокуратуры Климовой Т.В. от 06 сентября 2007 г. об отказе в возбуждении уголовного дела признать незаконным, необоснованным и обязать руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ устранить допущенные следователем Климовой Т.А. нарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижегородский областной суд путем подачи жалобы через Кстовский городской суд Нижегородской области.

Судья:

Бакланова В.Е.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Бакланова В.Е.

Секретарь *[Handwritten Signature]*



Решение, постановление, приговор вступил(о) в законную силу
30 сентября 2008г.
Судья
Секретарь *[Handwritten Signature]*

