

Дело № 3/7-100/10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 июня 2010 года

Судья Кстовского городского суда Нижегородской области Автандилова И.О., с участием помощника Кстовского городского прокурора – Болдова Е.В., заявителя – адвоката Плешкан Н.Г., представившую удостоверение № 503 и ордер № 28371, при секретаре Козловой Н.А., в присутствии следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя Чернева В.А. – адвоката Плешкан Н.Г. на постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 6 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

### УСТАНОВИЛ:

19 марта 2010 года в Кстовский городской суд, в порядке ст.125 УПК РФ поступила жалоба представителя Чернева В.А. – адвоката Плешкан Н.Г., с требованием признать незаконным и необоснованным постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 06 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений по следующим основаниям.

По мнению заявителя, в нарушение Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел РФ заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, утвержденной Приказом МВД РФ № 985 от 1 декабря 2005 года, устное сообщение Чернева В.А. о совершенном против него преступлении, сделанное во время его допроса 22 июня 2007 года, зарегистрировано следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В. только 30 августа 2007 года, спустя более двух месяцев, материал по устному заявлению Чернева А.В. о совершенном против него преступлении выделен в отдельное производство 31 августа 2007 года, а передан в прокуратуру – лишь 03 сентября 2007 года, и эти обстоятельства следователем Климовой Т.А. при отказе в возбуждении уголовного дела не учтены. Более того, получив сообщение о совершенном преступлении, следователь Жаркова Н.В. в нарушение вышеуказанной Инструкции, не приняла никаких мер по сохранению следов преступления, отказав в назначении по делу в отношении Чернева В.А. судебно-медицинской экспертизы. Приняв к своему производству материал, выделенный следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В., следователь Климова Т.А. приобщила к материалу копию объяснения оперуполномоченного ОРЧ-8 Мохова А.А., запросила медицинские документы в отношении Чернева В.А., назначила судебно-медицинскую экспертизу, получила ее заключение, получила копии объяснений сотрудников ОРЧ-8, приобщила к делу копию приговора Кстовского городского суда от 10 декабря 2007 года в отношении Чернева В.А., и на основании указанных материалов 6 августа 2009 года вынесла постановление

об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом, по делу не выполнены указания руководителя следственного отдела, содержащиеся в постановлении от 08 октября 2007 года об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.09.2007г., что является нарушением ст. 39 УПК РФ, не взяты объяснения с заявителя Чернева В.А., не допрошены незаинтересованные в исходе дела очевидцы преступления, о котором заявил Чернев В.А., - Белякин О.А. и Калачев А.В., не взяты объяснения с врача травматологического пункта, куда 15 июня 2007 года обращался Чернев В.А., понятых, присутствовавших при его досмотре, а также с адвоката Альшевской И.О., что свидетельствует о неполноте проведенной проверки и незаконности вынесенного на основании такой проверки постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, заявитель указывает, что в постановлении следователя не дано никакой юридической оценки противоречиям, имеющимся в объяснениях Мохова А.А. от 14 июня 2007 года и 04 августа 2009 года, сами оперуполномоченные, чьи показания положены в основу при вынесении постановления, следователем не допрашивались, вынесенное ей постановление не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В судебном заседании заявитель Плешкан Н.Г. доводы жалобы поддержала по основаниям, указанным в ней.

Следователь Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климова Т.А. просит в удовлетворении жалобы отказать, поскольку постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6.08.2009 года ею вынесено на основании достаточных данных об отсутствии повода и основания для возбуждения уголовного дела по заявлению Чернева В.А.. В ходе дополнительной проверки ею проведена СМЭ по телесным повреждениям, имеющимся у Чернева В.А., опрошены лица по ее усмотрению. Необходимости проведения других действий, о которых указывает заявитель она не усматривает, в связи с чем они не были проведены.

Прокурор просит жалобу Плешкан Н.Г. оставить без удовлетворения, поскольку проверка по заявлению Чернева В.А. проведена в полном объеме. Проведены все необходимые действия по усмотрению следователя, который в силу своих должностных обязанностей самостоятельно направляет ход расследования, принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. Оснований для признания обжалуемого постановления незаконным и необоснованным не усматривает.

Заслушав участников процесса, проверив материал № 262-пр-07, суд считает необходимым жалобу заявителя – адвоката Плешкан Н.Г. удовлетворить, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Судья проверяет законность и обоснованность вынесенного следователем решения и выносит постановление.

Из материала проверки № 262-пр-07, следует, что 15 июня 2007 года СУ при УВД по Кстовскому району возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Чернева В.А. по ст. 30 ч. 3 п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

10 декабря 2007 года по делу постановлен приговор. Чернев В.А. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3 ст. 228.1 ч. 2 п. «б» УК РФ, к 6 годам лишения свободы.

22 июня 2007 года, будучи допрошенным в качестве обвиняемого, Чернев В.А. заявил, что при задержании, 14 июня 2007 года, был избит сотрудниками ОРЧ-8.

31 августа 2007 года следователем СУ при УВД по Кстовскому району Жарковой Н.В. вынесено постановление о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела, касающихся заявления Чернева А.В. об избиении его сотрудниками милиции, которые 03 сентября 2007 года поступили в Кстовскую городскую прокуратуру и переданы для проверки следователю Климовой Т.А. (КУСП № 6199).

6 сентября 2007 года следователем Климовой Т.А. в возбуждении уголовного дела в отношении оперуполномоченного ОРЧ-8 при ГУВД по Нижегородской области Мохова А.А. отказано по основаниям ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ.

Постановлением Кстовского городского суда от 19 сентября 2008 года постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 сентября 2007 года признано незаконным, и руководитель Кстовского городского СО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области был обязан устранить выявленные нарушения (л.д.21-22 материала проверки). Постановлением руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 8 октября 2008 года постановление следователя Климовой Т.А. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. от 6 сентября 2007 года отменено, указано на необходимость назначения СМЭ по телесным повреждениям у Чернова В.А., опрос свидетелей и очевидцев применения к нему физической силы, понятых, присутствующих при личном досмотре, врача травматологического пункта, опрос самого Чернова В.А., а материал направлен для дополнительной проверки (л.д.23 материал проверки). После этого 17 октября 2008 года по результатам дополнительной проверки следователем Климовой Т.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Чернева В.А. на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (л.д.42 материала проверки), которое постановлением руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 27 июля 2009 года отменено в связи с тем, что проверка проведена не в полном объеме (л.д.50 материала проверки). 6 августа 2009 года по результатам дополнительной проверки следователем Климовой Т.А. вновь вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д.69-72 материала проверки), при этом в

ля,  
ни  
есту

ходе дополнительной проверки на протяжении указанного периода времени следователем так и не выполнены указания, содержащиеся в постановлении руководителя Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 8 октября 2008 года за исключением производства судебно-медицинской экспертизы (л.д.41 материала проверки), в связи с чем, нельзя признать проведенную проверку полной и объективной, а вынесенное 6 августа 2009 года следователем Климовой Т.А. постановление законным и обоснованным в связи, с чем жалобу заявителя следует удовлетворить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу представителя Чернева В.А. – адвоката Плешкан Н.Г. на постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 6 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела, удовлетворить.

Постановление следователя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Климовой Т.А. от 6 августа 2009 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции – сотрудников ОРЧ-8 КМ при ГУВД по Нижегородской области Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш., Мохова А.А., а также в отношении Чернова В.А. по факту оказания сопротивления работникам милиции по задержании, в виду неполноты проведенной проверки признать незаконным и необоснованным, обязать руководителя Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи жалобы через Кстовский городской суд.

Судья- подпись



КОПИЯ ВЕРНА  
Судья Ангелина Николаевна Н.О.

печатью на \_\_\_\_\_ листках

Секретарь: