

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в возбуждении уголовного дела

г.Кстово

06.08.2009г.

Следователь Кстовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области юрист 1 класса Климова Т.А., рассмотрев материал проверки № 262 пр-07 по факту получения телесных повреждений Черневым В.А. при его задержании

у с т а н о в и л :

15.06.2007г. следователем СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области Жарковой Н.В. возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Чернева В.А. по ч.3 ст.30, п. "б" ч.2 ст.228.1 УК РФ по факту незаконного сбыта наркотических средств.

10.12.2007г. приговором Кстовского городского суда Чернев В.А. признан виновным в совершении указанного преступления и осужден к бг л/свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

31.08.2007г. в Кстовское УВД поступил рапорт следователя СУ Жарковой Н.В. (КУСП-6199 от 31.08.2007г.) о том, что в ходе расследования данного уголовного дела Чернев В.А., будучи привлеченным к уголовной ответственности по выше указанным статьям, заявил, что при его задержании 14.06.2007г. он был избит работниками милиции, в результате чего получил телесные повреждения, по поводу которых обращался за медицинской помощью.

31.08.2007г. постановлением следователя из уголовного дела № 136501 был выделен материал по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений, поступивший 03.09.2007г. в Кстовскую городскую прокуратуру.

По результатам проверки, проведенной в порядке ст.144 УПК РФ, 06.09.2007г. в возбуждении уголовного дела в отношении о/у ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Мохова А.А., принимавшего участие в операции по задержанию Чернева В.А., отказано по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

08.10.2008г. указанное постановление отменено руководителем Кстовского ГСО СУ СК Рогожиным И.А. с направлением материала на дополнительную проверку, по результатам которой 17.10.2008г. в возбуждении уголовного дела в отношении работника милиции Мохова А.А. отказано по тем же основаниям.

27.07.2009г. указанное постановление отменено руководителем Кстовского ГСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской обл. Рогожиным И.А. с направлением материала на дополнительную проверку для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях Чернева В.А. признаков состава преступления, предусмотренного ст.318 УК РФ как оказания сопротивления работникам милиции при его задержании.

Проведенной проверкой установлено, что 14.06.2007г. Чернев В.А. в с.Вязовка Кстовского района неоднократно пытался сбывать наркотические вещества разным лицам, в связи с чем в отношении него сотрудниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Моховым А.А., Прошиным Д.В., Аллямшиным Т.Ш. и др. с санкции руководства ГУВД Нижегородской области были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Чернев В.А. был уличен и задержан при продаже наркотического препарата - героина Аллямшину Т.Ш., выступившему в роли покупателя наркотика.

Как следует из материалов проверки, объяснений опрошенных лиц (Мохова А.А., Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш. и др.), а также установлено вступившим в законную силу приговором Кстовского городского суда от 10.12.2007г., операция по задержанию Чернева В.А. после продажи им героина Аллямшину Т.Ш. осуществлялась сотрудниками милиции - работниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской обл. Моховым А.А., осуществлявшим общее руководство, и Прошиным Д.В. при участии Аллямшина Т.Ш., который указал им место нахождения Чернева В.А. Увидев приближавшихся к нему работников милиции, Чернев В.А. оттолкнул от себя Аллямшина Т.Ш. и намереваясь скрыться с места преступления и уничтожить улики, бросился бежать от работников милиции, находясь при

этом в состоянии наркотического опьянения. Преследуя убежавшего Чернева В.А. и пробежав за ним около 50м, Аллямшин Т.Ш. догнал его и, пресекая его дальнейшие противоправные действия, навалился на Чернева сзади, в результате чего они оба упали на землю. Однако Чернев В.А. сразу вскочил и с целью оказания сопротивления законным действиям работников милиции попытался ударить Аллямшина Т.Ш. по лицу рукой. Подоспевший к ним Прошин Д.В., пресекая преступные действия Чернева, ударил его рукой по лицу и вынужденно, в интересах задержания Чернева, пытавшегося скрыться, применил в отношении него боевые приемы самбо, что в данной ситуации позволило осуществить задержание.

В соответствии со ст.13 Закона РФ "О милиции" о применении физической силы при задержании Чернева В.А. Порошин Д.В. в тот же день доложил рапортом на имя начальника ОРЧ подполковника милиции Сибирева А.П. Аналогичный рапорт об этом в тот же день был представлен руководству ОРЧ Моховым А.А., непосредственно руководившим данной операцией (т.2, л.д. 16).

Одновременно с задержанием Чернева В.А. работники милиции Мохов А.А. и подъехавшие дополнительно Лебедин и Малков осуществили задержание соучастников Чернева, также находившихся в состоянии наркотического опьянения.

По прибытии в служебное помещение ОРЧ-8 в присутствии понятых и с соблюдением процессуальных норм у Чернева В.А. было обнаружено и изъято несколько пакетов с героином в значительном количестве, что и послужило поводом для возбуждения в отношении него выше указанного уголовного дела № 136501.

Согласно п.1 ст.10 и ч.1 ст.1 Закона РФ № 1026-1 от 18.04.1991г. (с послед. изм. и доп.) «О милиции» работники милиции обязаны «предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств» и в силу этого наделены правом применения мер принуждения в пределах, установленных законом, в т.ч. задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (п.7 ст.11 указанного Закона).

Согласно ст.13 Закона РФ «О милиции» для пресечения преступления, задержания лица, совершившего преступление, и преодоления противодействия их законным требованиям сотрудники милиции имеют право применить физическую силу, в т.ч. боевые приемы борьбы, если ненасильственные способы не обеспечивают возможность выполнения ими возложенных на них обязанностей.

Как следует из объяснений опрошенных лиц и установлено вступившим в законную силу приговором Кстовского городского суда от 10.12.2007г. (5-й лист приговора). Чернев В.А. при задержании оказал активное сопротивление, поэтому в отношении него Прошиным Д.В. обоснованно были применены боевые приемы самбо.

Т.о. в силу выше изложенного действия работника милиции Прошина Д.В., находившегося при исполнении служебных обязанностей и применившего физическую силу к Черневу В.А. для пресечения его преступной деятельности и попытки побега с места преступления являются правомерными, осуществлены в пределах предоставленных ему законом прав, не выходят за рамки установленных законом полномочий и в силу этого не содержат в себе состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Согласно представленным медицинским документам и справке, исследованной судом по ходатайству защиты, у Чернева В.А. действительно были зафиксированы ушибы мягких тканей лица, ушибы носа, подкожная гематома обоих глаз (т.1, л.д.154), и в этой части показания Чернева соответствуют действительности. Допрошенные в судебном заседании, а также опрошенные в ходе проверки материала свидетели Мохов А.А., Прошин Д.В., Аллямшин Т.Ш. , не отрицая данный факт, показали, что данные телесные повреждения могли возникнуть у Чернева как в результате падения на землю в момент задержания, так и вследствие применения к нему боевых приемов самбо, поскольку при задержании Чернев оказал активное сопротивление, о чем имеется рапорт Мохова А.А., непосредственно руководившего данной операцией (т.2, л.д.16).

Как следует из выше указанного приговора суда, данным показаниям свидетелей судом дана надлежащая правовая оценка и «не доверять показаниям данных свидетелей у

суда нет оснований, т.к. они соответствуют и взаимно дополняют друг друга, в связи с чем суд берет их за основу приговора» (12-й лист приговора суда).

Согласно ст.90 УПК РФ, никто, в т.ч. и следователь, не вправе подвергать сомнению факты и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда. Оценка и анализ доказательств, установленных судом и признанных допустимыми доказательствами, в силу указанной статьи не входит в компетенцию органов следствия.

Согласно Заключению СМЭ № 106 от 19.02.2009г. «повреждения в виде ушибов мягких тканей и кровоподтеков в области лица, имевшиеся у Чернева В.А., ... вреда здоровью не причинили» (л.д.41).

Из показаний свидетеля Аллямшина Т.Ш., положенных судом в числе прочих в основу приговора, следует, что при задержании Чернева В.А., имевшего при себе пакеты с героином, он (Аллямшин Т.Ш.) до подхода других сотрудников милиции удерживал Чернева за руки, чтобы тот не смог предпринять никаких мер для уничтожения имевшихся при нем наркотических средств, и в этой части действия сотрудника милиции Аллямшина Т.Ш. состава преступления не содержат (6-й лист приговора).

Из показаний допрошенного в суде свидетеля Баринова П.В., участвовавшего в качестве одного из понятых при личном досмотре Чернева В.А., каких-либо видимых телесных повреждений на тот момент он у Чернева не заметил (7-й лист приговора). Не доверять показаниям данного свидетеля у суда нет оснований (13-й лист приговора), и в этой части доводы Чернева о том, что в результате задержания у него была разбита и перевязана голова, судом признаны несостоятельными и опровергаются как вступившим в законную силу приговором (13-й лист), так и объективными данными СМЭ № 106 от 19.02.2009г. (л.д.41).

Со слов подсудимого, в судебном заседании установлено, что каких-либо заявлений о недозволенных методах следствия от Чернева В.А. в ходе предварительного расследования не поступало, а зафиксированные у него телесные повреждения получены при задержании (12-й лист приговора). Их получение было спровоцировано неправомерными действиями самого Чернева В.А., оказавшего активное сопротивление законным действиям работников милиции.

В ходе проведенной проверки установлено, что непосредственное задержание Чернева В.А. осуществлено работником милиции Аллямшиным Т.Ш., удерживавшим Чернева за руки до подхода Порошина Д.В., и в этой части действия работника милиции Аллямшина являются правомерными, не причинившими вреда здоровью задержанного, и состава преступления не образуют.

Применение силовых методов задержания осуществлено работником милиции Прошиным Д.В. в связи с активным сопротивлением задержанного, что установлено как в ходе проверки материала, так и вступившим в законную силу приговором суда, и в силу ст.ст.1,10,13 Закона РФ «О милиции» является правомерным способом пресечения преступной деятельности, не причинило вреда здоровью задержанного, осуществлено в пределах предоставленных прав и полномочий и в связи с исполнением служебных обязанностей и состава преступления не образует.

Непосредственное руководство операцией по задержанию Чернева В.А. осуществлялось работником милиции Моховым А.А., который непосредственного участия в задержании Чернева не принимал, а участвовал в задержании его соучастников, не оказавших сопротивления работникам милиции, в связи с чем в действиях Мохова А.А. состав преступления, предусмотренный п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ отсутствует. И в этой части доводы жалобы Чернева В.А. о незаконных действиях работников милиции являются необоснованными.

Вступившим в законную силу приговором суда установлено, что при задержании Чернев оказал активное сопротивление законным действиям работников милиции (5-й лист приговора), чем и было обусловлено применение к нему мер физического принуждения. Вместе с тем, как следует из материалов проверки, действия Чернева В.А. выразились в попытке скрыться с места преступления путем побега от работников милиции, в оказании противодействия задержанию. В ходе проведенной проверки не установлено фактов применения насилия, а равно угроз его применения, причинения телесных повреждений

задержавшим его работникам милиции, что является обязательным элементом диспозиции статьи 318 УК РФ, в связи с чем действия Чернева В.А. не охватываются составом преступления, предусмотренного ст.318 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, ст.148

п о с т а н о в и л :

1. В возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции - сотрудников ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш. отказать по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.
2. В возбуждении уголовного дела в отношении работника милиции - сотрудника ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Мохова А.А. отказать по основаниям п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.
3. В возбуждении уголовного дела в отношении Чернева В.А. по факту оказания сопротивления работникам милиции при задержании отказать по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.318 ч.1 УК РФ.
4. О принятом решении уведомить Мохова А.А., Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш., Чернева В.А. и его защитника, а также всех заинтересованных по делу лиц, разъяснив право и порядок обжалования принятого решения.
5. Копию настоящего постановления направить Кстовскому городскому прокурору.

Следователь Кстовского ГСО
юрист 1 класса



Климова Т.А.