

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Кстово

09 апреля 2014 года

Старший следователь следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области лейтенант юстиции Рыскин В.Ю., рассмотрев материалы проверки № 262пр-07,

у с т а н о в и л :

15.06.2007 следователем СУ при УВД по Кстовскому району Нижегородской области Жарковой Н.В. возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Чернев В.А. по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по факту незаконного сбыта наркотических средств.

10.12.2007 приговором Кстовского городского суда Чернев В.А. признан виновным в совершении указанного преступления и осужден к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

31.08.2007 в Кстовское УВД поступил рапорт следователя СУ Жарковой Н.В. (КУСП-6199 от 31.08.2007г.) о том, что в ходе расследования данного уголовного дела Чернев В.А., будучи привлеченным к уголовной ответственности по выше указанным статьям, заявил, что при его задержании 14.06.2007 он был избит работниками милиции, в результате чего получил телесные повреждения, по поводу которых обращался за медицинской помощью.

31.08.2007 из уголовного дела № 136501 материал по факту получения Черневым В.А. телесных повреждений был выделен и направлен в Кстовскую городскую прокуратуру, откуда для дальнейшей проверки поступил в Кстовский ГСО.

В ходе проверки установлено, что 14.06.2007 Чернев В.А. в с.Вязовка Кстовского района неоднократно пытался сбывать наркотические вещества разным лицам, в связи с чем в отношении него сотрудниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Моховым А.А., Прошиным Д.В., Аллямшиным Т.Ш. и др. с санкции руководства ГУВД Нижегородской области были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Чернев В.А. был уличен и задержан при продаже наркотического препарата - героина Аллямшину Т.Ш., выступившему в роли покупателя наркотика. После продажи наркотического средства Аллямшину Т.Ш., Чернев В.А., увидев приближавшихся к нему работников милиции, оттолкнул от себя Аллямшина Т.Ш. и, намереваясь скрыться с места преступления и уничтожить вещественные доказательства, бросился бежать от работников милиции, находясь при этом в состоянии наркотического опьянения. Преследуя убегавшего Чернева В.А. и пробежав за ним около 50м, Аллямшин Т.Ш. догнал его и, пресекая его дальнейшие противоправные

действия, навалился на Чернева сзади, в результате чего они оба упали на землю. Однако Чернев В.А. сразу вскочил и с целью оказания сопротивления законным действиям работников милиции попытался ударить Алямшина Т.Ш. по лицу рукой. Подоспевший к ним Прошин Д.В., пресекая преступные действия Чернева, ударил его рукой по лицу и вынужденно, в интересах задержания Чернева, пытавшегося скрыться, применил в отношении него боевые приемы самбо, что в данной ситуации позволило осуществить задержание.

В соответствии со ст.13 Закона РФ "О милиции" Порошин Д.В. в тот же день доложил рапортом на имя начальника ОРЧ подполковника милиции Сибирева А.П. о применении физической силы при задержании Чернева В.А. Аналогичный рапорт об этом в тот же день был представлен руководству ОРЧ Моховым А.А., непосредственно руководившим данной операцией (т.2, л.д. 16).

Одновременно с задержанием Чернева В.А. работники милиции Мохов А.А. и подъехавшие дополнительно Лебедин и Малков осуществили задержание соучастников Чернева, также находившихся в состоянии наркотического опьянения.

По прибытии в служебное помещение ОРЧ-8 в присутствии понятых Христачева В.В. и Баринова П.В. и с соблюдением процессуальных норм у Чернева В.А. было обнаружено и изъято несколько пакетов с героином в значительном количестве, что и послужило поводом для возбуждения в отношении него уголовного дела № 136501. Факт изъятия у Чернева В.А. пакетов с порошком подтверждается их объяснениями. Кроме того, из объяснения Христачева В.В. также следует, что один из задержанных был в грязной одежде, на действия сотрудников милиции не жаловался.

Согласно п.1 ст.10 и ч.1 ст.1 Закона РФ № 1026-1 от 18.04.1991г. (с послед. изм. и доп.) «О милиции» работники милиции обязаны «предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств и в силу этого наделены правом применения мер принуждения в пределах, установленных законом, в т.ч. задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (п.7 ст.11 указанного Закона).

Согласно ст.13 Закона РФ «О милиции» для пресечения преступления, задержания лица, совершившего преступление, и преодоления противодействия их законным требованиям сотрудники милиции имеют право применить физическую силу, в т.ч. боевые приемы борьбы, если ненасильственные способы не обеспечивают возможность выполнения ими возложенных на них обязанностей.

Как следует из объяснений опрошенных лиц и установлено вступившим в законную силу приговором Кстовского городского суда от 10.12.2007г. (5-й лист приговора), Чернев В.А. при задержании оказал активное сопротивление, поэтому в отношении него Прошиным Д.В. обоснованно были применены боевые приемы самбо.

В силу вышеизложенного, действия работника милиции Прошина Д.В., находившегося при исполнении служебных обязанностей и применившего физическую силу к Черневу В.А. для пресечения его преступной деятельности и попытки побега с места преступления являются правомерными, осуществлены в пределах предоставленных ему законом прав, не выходят за рамки установленных законом полномочий и в силу этого не содержат в себе состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Согласно представленным медицинским документам и справке, исследованной судом по ходатайству защиты, у Чернева В.А. действительно были зафиксированы ушибы мягких тканей лица, ушибы носа, подкожная гематома обоих глаз (т.1, л.д.154), и в этой части показания Чернева соответствуют действительности. Допрошенные в судебном заседании, а также опрошенные в ходе проверки материала свидетели Мохов А.А., Прошин Д.В., Аллямшин Т.Ш., не отрицая данный факт, показали, что данные телесные повреждения могли возникнуть у Чернева как в результате падения на землю в момент задержания, так и вследствие применения к нему боевых приемов самбо, поскольку при задержании Чернев оказал активное сопротивление, о чем имеется рапорт Мохова А.А., непосредственно руководившего данной операцией (т.2, л.д.16).

Об обстоятельствах фиксации врачом травмпункта Дегтяруком О.В. телесных повреждений Чернева В.А. он (врач) пояснить не смог, т.к. прошло большое количество времени.

Как следует из выше указанного приговора суда, данным показаниям свидетелей судом дана надлежащая правовая оценка и «не доверять показаниям данных свидетелей у суда нет оснований, т.к. они соответствуют и взаимно дополняют друг друга, в связи с чем суд берет их за основу приговора» (12-й лист приговора суда).

Согласно ст.90 УПК РФ, никто, в т.ч. и следователь, не вправе подвергать сомнению факты и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда. Оценка и анализ доказательств, установленных судом и признанных допустимыми доказательствами, в силу указанной статьи не входит в компетенцию органов следствия.

Согласно Заключению СМЭ № 106 от 19.02.2009г. повреждения в виде ушибов мягких тканей и кровоподтеков в области лица, имевшиеся у Чернева В.А., вреда здоровью не причинили.

Из показаний свидетеля Аллямшина Т.Ш., положенных судом в числе прочих в основу приговора, следует, что при задержании Чернева В.А., имевшего при себе пакеты с героином, он (Аллямшин Т.Ш.) до подхода других сотрудников милиции удерживал Чернева за руки, чтобы тот не смог предпринять никаких мер для уничтожения имевшихся при нем наркотических средств, и в этой части действия сотрудника милиции Аллямшина Т.Ш. состава преступления не содержат (6-й лист приговора).

Из показаний допрошенного в суде свидетеля Баринова П.В., участвовавшего в качестве одного из понятых при личном досмотре Чернева

В.А., каких-либо видимых телесных повреждений на тот момент он у Чернева не заметил (7-й лист приговора). Не доверять показаниям данного Чернева о том, что в результате задержания у него была разбита и перевязана голова, судом признаны несостоятельными и опровергаются как вступившим в законную силу приговором (13-й лист), так и объективными данными СМЭ № 106 от 19.02.2009г. (л.д.41).

Аналогичные показания Баринов П.В. изложил в своих объяснениях, подтвердив показания, данные им в судебном заседании.

Со слов подсудимого, в судебном заседании установлено, что каких-либо заявлений о недозволенных методах следствия от Чернева В.А. в ходе предварительного расследования не поступало, а зафиксированные у него телесные повреждения получены при задержании (12-й лист приговора). Их получение было спровоцировано неправомерными действиями самого Чернева В.А., оказавшего активное сопротивление законным действиям работников милиции.

В ходе проведенной проверки установлено, что непосредственное задержание Чернева В.А. осуществлено работником милиции Аллямшиным Т.Ш., удерживавшим Чернева за руки до подхода Порошина Д.В., и в этой части действия работника милиции Аллямшина являются правомерными, не причинившими вреда здоровью задержанного, и состава преступления не образуют.

Применение силовых методов задержания осуществлено работником милиции Прошиным Д.В. в связи с активным сопротивлением задержанного, что установлено как в ходе проведения проверки, так и вступившим в законную силу приговором суда, и в силу ст.ст.1,10,13 Закона РФ «О милиции» является правомерным способом пресечения преступной деятельности, не причинило вреда здоровью задержанного, осуществлено в пределах предоставленных прав и полномочий и в связи с исполнением служебных обязанностей и состава преступления не образует.

Непосредственное руководство операцией по задержанию Чернева В.А. осуществлялось работником милиции Моховым А.А., который непосредственного участия в задержании Чернева не принимал, а участвовал в задержании его соучастников, не оказавших сопротивления работникам милиции, в связи с чем в действиях Мохова А.А. состав преступления, предусмотренный п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ отсутствует. И в этой части доводы жалобы Чернева В.А. о незаконных действиях работников милиции являются необоснованными.

03.03.2014 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено руководителем отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, по материалу проверки даны указания.

Повторно опрошенный Прошин Д.В. пояснил, что в 2007 году он состоял в должности заместителя начальника отдела ОРЧ-8 КМ при ГУВД по Нижегородской области. В 2007 году ОРЧ-8 проводились оперативно-

розыскные мероприятия, направленные на задержание Чернева В.А., который по оперативной информации занимался сбытом наркотического вещества героин. В данных мероприятиях участвовали также сотрудники ОРЧ-8 Мохов А.А., Аллямшин Т.Ш., Лебедкин Л.В., Малков М.Г. В качестве покупателя наркотического вещества выступал сотрудник ОРЧ-8 Аллямшин Т.Ш. Подробных обстоятельств задержания в настоящее время, он пояснить не может, поскольку прошло слишком много времени. Помнит, что при задержании Чернев В.А. попытался скрыться, побежав в проулок между домами в сторону поля, он и Аллямшин Т.Ш. побежали за Черневым В.А. Аллямшин Т.Ш. бежал впереди, и когда тот догнал Чернева В.А., прыгнул Черневу В.А. на спину. Они стали кататься по земле. К тому моменту, когда он подбежал, Чернев В.А. сидел на Аллямшине Т.Ш. и попытался нанести удар, но он предотвратил это, нанеся Черневу В.А. удар кулаком по лицу. После чего Чернев В.А. упал на спину, и они с Аллямшиным Т.Ш. одели на него наручники. Чернев В.А. болен ВИЧ, поэтому допустить возможность какого-либо контакта с сотрудниками ОРЧ-8 было нельзя. После задержания Чернев В.А. был доставлен на КПМ «Ольгино», где был произведен его личный досмотр в ходе которого у Чернева В.А. были изъяты наркотические вещества и денежные средства. Далее Чернев В.А. был доставлен в отдел ОРЧ-8, расположенный по адресу: г.Н.Новгород, ул. Совнаркомовская, д.21, где заявил о плохом самочувствии и был доставлен им в травмпункт Канавинского района, где врач дал справку о том, что Чернев В.А. может содержаться в ОИВС и описал имеющиеся телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей лица. Далее они собрали материал и отвезли Чернева В.А. в Кстовский РУВД. Также им был составлен рапорт о том, что при задержании к Черневу В.А. была применена физическая сила, копия которого приобщалась к уголовному делу в отношении Чернева В.А. Считает, что заявления Чернева В.А. о неправомерном применении к нему физической силы при задержании, сделанные им в ходе производства расследования по уголовному делу, были сделаны им с целью оговора сотрудников милиции, а также с целью избежания ответственности за совершенное им преступление.

Повторно опрошенный Аллямшин Т.Ш. пояснил, что в 2007 году он состоял в должности оперуполномоченного ОРЧ-8 КМ при ГУВД по Нижегородской области. В 2007 году ОРЧ-8 проводились оперативно-розыскные мероприятия, направленные на задержание Чернева В.А., который по оперативной информации занимался сбытом наркотического вещества героин. В данных мероприятиях участвовали также сотрудники ОРЧ-8 Мохов А.А., Прошин Д.В., Лебедкин Л.В., Малков М.Г. Он выступал в качестве покупателя наркотического вещества. Подробных обстоятельств задержания в настоящее время пояснить не может, поскольку прошло слишком много времени. Помнит, что при задержании Чернев В.А. попытался скрыться, побежав в проулок между домами в сторону поля, он и Прошин Д.В. побежали за Черневым В.А. Он бежал впереди Прошина Д.В., и когда он догнал Чернева В.А., прыгнул ему на спину. Они с Черневым В.А. стали кататься по земле. В какой-то момент Чернев В.А. оказался сверху,

сидя на нем. Чернев В.А. замахнулся рукой, пытаясь ударить его. К тому моменту, подбежал Прошин Д.В., и чтобы предотвратить удар Чернева В.А. нанес ему удар кулаком по лицу. После чего Чернев В.А. упал на спину, и они с Прошиным Д.В. одели на него наручники. Также им было известно, что Чернев В.А. болен ВИЧ, поэтому все сотрудники заранее обговорили между собой, что допустить возможность какого-либо контакта с сотрудниками ОРЧ-8 было нельзя, во избежание возможного заражения от Чернева В.А. После задержания Чернев В.А. был доставлен на КПМ «Ольгино», где был произведен его личный досмотр в ходе которого у Чернева В.А. были изъяты наркотические вещества и денежные средства. Далее Чернев В.А. был доставлен в отдел ОРЧ-8, потом в травмпункт Канавинского района. Далее они собрали материал и отвезли Чернева В.А. в Кстовский РУВД. Помнит, что Прошиным Д.В. был составлен рапорт о том, что при задержании к Черневу В.А. была применена физическая сила, копия которого приобщалась к уголовному делу в отношении Чернева В.А. Считает, что заявления Чернева В.А. о неправомерном применении к нему физической силы при задержании, сделанные им в ходе производства расследования по уголовному делу были сделаны им с целью оговора сотрудников милиции, а также с целью избежания ответственности за совершенное им преступление.

Повторно опрошенный Мохов А.А. пояснил, что в 2007 году он состоял в должности оперуполномоченного ОРЧ-8 КМ при ГУВД по Нижегородской области. В 2007 году ОРЧ-8 проводились оперативно-розыскные мероприятия, направленные на задержание Чернева В.А., который по оперативной информации занимался сбытом наркотического вещества героин. В данных мероприятиях участвовали также сотрудники ОРЧ-8 Аллямшин Т.Ш., Прошин Д.В., Лебедкин Л.В., Малков М.Г. Аллямшин Т.Ш. выступал в качестве покупателя наркотического вещества. Подробных обстоятельств задержания в настоящее время он пояснить не может, поскольку прошло слишком много времени. Помнит, что при задержании Чернев В.А. попытался скрыться, побежав в проулок между домами в сторону поля, Аллямшин Т.Ш. и Прошин Д.В. побежали за Черневым В.А. Он побежал следом. Когда он подбежал, увидел, что Чернев В.А. находится сверху на Аллямшине Т.Ш. и пытался ударить Аллямшина Т.Ш. К тому моменту, подбежал Прошин Д.В., и чтобы предотвратить удар нанес Черневу В.А. удар кулаком по лицу. После чего Чернев В.А. упал на спину, и Аллямшин Т.Ш. с Прошиным Д.В. одели на него наручники, он в это время стоял рядом, поскольку видел, что его помощь в задержании уже не требуется. Им было известно, что Чернев В.А. болен ВИЧ, поэтому все сотрудники заранее обговорили между собой, что допустить возможность какого-либо контакта с сотрудниками ОРЧ-8 было нельзя, во избежание возможного заражения от Чернева В.А.. После задержания Чернев В.А. был доставлен на КПМ «Ольгино», где был произведен его личный досмотр в ходе которого у Чернева В.А. были изъяты наркотические вещества и денежные средства. Далее Чернев В.А. был доставлен в отдел ОРЧ-8, потом в травмпункт Канавинского района. Далее он собрали материал и отвезли

Чернева В.А. в Кстовский РУВД. Также помнит, что после задержания Чернева В.А. Прошиным Д.В. был составлен рапорт о том, что при приобщалась к уголовному делу в отношении Чернева В.А. Считает, что силы при задержании, сделанные им в ходе производства расследования по уголовному делу были сделаны им с целью оговора сотрудников милиции, а также с целью избежания ответственности за совершенное им преступление.

Согласно санитарного журнала ИВС ОМВД России по Кстовскому району Чернев В.А. 15.06.2007 был осмотрен фельдшером ИВС ОМВД России по Кстовскому району, жалоб на здоровье от Чернева В.А. не поступало.

Опрошенный судебный медицинский эксперт Кстовского межрайонного отделения НОБСМЭ Филатов В.Ю. по обстоятельствам производства экспертизы № 106 от 19.02.2009 в отношении Чернева В.А., 1984 года рождения пояснить ничего не смог, т.к. прошло много времени. Выводы, сделанные им в рамках экспертизы были основаны на представленных документах.

Опрошенный врач травматолог Дегтярук О.В. пояснил, что в период с 2006 по 2007 год он работал врачом травматологического пункта Канавинского района г.Н.Новгорода. в месяц у него выходило пять суточных дежурств. В каждое дежурство поступало порядка 20 человек с различными травмами. Поскольку он не работает в травмпункте около 7 лет, то в отношении конкретного пациента ничего припомнить не может, о событиях лета 2007 года также ничего не может вспомнить. Никаких случаев с пациентами ему не запомнилось.

Исходя из смысла диспозиции ч. 3 ст. 286 УК РФ уголовная ответственность наступает при совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства с применением насилия или с угрозой его применения.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества).

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. Так ст.2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с

изменениями и дополнениями) закрепляет право каждого лица на жизнь. В то же время лишение жизни не рассматривается как нарушение, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы - для осуществления законного задержания.

Насилие при превышении должностных полномочий может выражаться в нанесении побоев, причинении вреда здоровью любой тяжести, истязании, лишении жизни потерпевшего.

В ходе дополнительной проверки не установлено обстоятельств, свидетельствующих о превышении сотрудниками ОРЧ-8 ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Моховым А.А., Прошиным Д.В., Аллямшиным Т.Ш. должностных полномочий. Применение Прошиным Д.В. физической силы при задержании Чернева В.А. в виде нанесения Черневу В.А. удара кулаком по лицу, не причинившим вреда его здоровью, нельзя признать не соразмерным обстоятельствам задержания и данные действия не могут охватываться п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ. Таким образом, применение Прошиным Д.В. физической силы при задержании Чернева В.А. не противоречит ни нормам уголовного законодательства Российской Федерации, ни нормам международного права.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, ст.148

п о с т а н о в и л :

1. В возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции - сотрудников ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш. отказать по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, т.е. в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.
2. В возбуждении уголовного дела в отношении работника милиции - сотрудника ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Мохова А.А. отказать по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, т.е. в связи с отсутствием события преступления.
3. О принятом решении уведомить Мохова А.А., Прошина Д.В., Аллямшина Т.Ш., Чернева В.А. и его представителя, а также всех заинтересованных по делу лиц, разъяснив право и порядок обжалования принятого решения.
4. Копию настоящего постановления направить Кстовскому городскому прокурору.

Ст. следователь
следственного отдела

лейтенант юстиции



В.Ю. Рыкина