

116

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об откате в возбуждении уголовного дела

18.11.2010г.

г.Кетово

Следователь Кетовского городского следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области юрист 1 класса Климова Т.А., рассмотрев материал проверки № 262 пр-07 по факту получения телесных повреждений Чернышам В.А. при его задержании

установил:

15.06.2007г. следователем СУ при УВД по Кетовскому району Нижегородской области Жарковой И.В. возбуждено уголовное дело № 136501 в отношении Черныша В.А. по ч.3 ст.30, п. "б" ч.2 ст.228.1 УК РФ по факту незаконного сбыта наркотических средств.

10.12.2007г. приговором Кетовского городского суда Черныш В.А. признан виновным в совершении указанного преступления и осужден к лишению свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

31.08.2007г. в Кетовское УВД поступил рапорт следователя СУ Жарковой И.В. (КУСП-6199 от 31.08.2007г.) о том, что в ходе расследования данного уголовного дела Черныш В.А., будучи привлеченным к уголовной ответственности по выше указанным статьям, заявил, что при его задержании 14.06.2007г. он был избит работниками милиции, в результате чего получил телесные повреждения, по поводу которых обращался за медицинской помощью.

31.08.2007г. из уголовного дела № 136501 материал по факту получения Чернышам В.А. телесных повреждений был выделен и направлен в Кетовскую городскую прокуратуру, откуда для дополнительной проверки поступил в Кетовский ГСО, материал возмущался на дополнительную проверку, по результатам которой 06.08.2009г. в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОРЧ-8 Прошина Д.В., Алямкина Т.Ш. и Мохова А.А. отказано по основаниям п.п.1, 2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Постановлением Кетовского городского суда от 28.06.2010г. данное решение признано незаконным и подлежащим отмене по тем основаниям, что не опрошены свидетели и очевидцы происшествия к Чернышу В.А. физической силы, не опрошены понятые, присутствовавшие при его личном досмотре, врач травмпункта, не опрошен также сам Черныш В.А. В связи с изложенным постановлением заместителя руководителя Кетовского ГСО материал отправлен на дополнительную проверку.

В ходе проверки установлено: 14.06.2007г. Черныш В.А. в с.Вязовка Кетовского района неоднократно пытался сбыть наркотические вещества разным лицам, в связи с чем в отношении него сотрудниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Моховым А.А., Прошиным Д.В., Алямкиным Т.Ш. и др. с санкции руководства ГУВД Нижегородской области были проведены оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Черныш В.А. был незаконно задержан при продаже наркотического препарата - героина Алямкину Т.Ш. в качестве покупателя и роли покупателя наркотика.

Как следует из материалов проверки, объяснений опрошенных лиц (Мохова А.А., Прошина Д.В., Алямкина Т.Ш., Обелкина Л.В., Мадкова М.Г.), а также установлено вступившим в законную силу приговором Кетовского городского суда от 10.12.2007г., операция по задержанию Черныша В.А. после продажи им героина Алямкину Т.Ш. осуществлялась сотрудниками милиции - работниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской обл. Моховым А.А. осуществлявшим общее руководство, и Прошиным Д.В. при участии Алямкина Т.Ш. который указал им место нахождения Черныша В.А. Увидев приближающуюся группу работников милиции, Черныш В.А. оттолкнул от себя Алямкина Т.Ш. и намеревался скрыться с места преступления и уничтожить улики, бросился бежать от работников милиции, находясь при этом в состоянии наркотического опьянения. Преследуемый Черныш В.А. пробежал за ним около 50м, Алямкин Т.Ш. догнал его и, выхватив 20г героина, совершил противоправные действия, навалился на Черныша спиной, в результате чего оба ушли на землю. Однако Черныш В.А. сразу вскочил и с целью избежать возбуждения законным действиям работников милиции

117
попытался ударить Аджамшина Т.Ш. по лицу рукой. Подозревший к ним Прошин Д.В., пресекая преступные действия Чернева, ударил его рукой по лицу и вынужденно, в интересах задержания Чернева, пытавшегося скрыться, применил в отношении него боевые приемы самбо, что в данной ситуации позволило осуществить задержание.

В соответствии со ст.13 Закона РФ "О милиции" о применении физической силы при задержании Чернева В.А. Порошин Д.В. в тот же день доложил рапортом на имя начальника ОРЧ подполковника милиции Сибирева А.П. Аналогичный рапорт об этом в тот же день был представлен руководству ОРЧ Моховым А.А., непосредственно руководившим данной операцией (т.2, л.д.16).

Одновременно с задержанием Чернева В.А. работники милиции Мохов А.А. и польехавшие дополнительно Лебедкин и Малков осуществили задержание соучастников Чернева, также находившихся в состоянии наркотического опьянения.

По прибытии в служебное помещение ОРЧ-8 в присутствии понятых Христочева В.В. и Варинова П.В. и с соблюдением процессуальных норм у Чернева В.А. было обнаружено и изъято несколько пакетов с героином в значительном количестве, что и послужило поводом для возбуждения в отношении него выше указанного уголовного дела № 136501. Факт изъятия у Чернева В.А. пакетов с порошком подтверждается их объяснениями. Кроме того, из объяснения Христочева В.В. также следует, что один из задержанных был в грязной одежде, на действия сотрудников милиции не жаловался.

Согласно п.1 ст.10 и ч.1 ст.1 Закона РФ № 1026-1 от 18.04.1991г. (с послед. изм. и доп.) «О милиции» работники милиции обязаны «предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения, выявлять обстоятельства, способствующие их совершению, и в пределах своих прав принимать меры к устранению данных обстоятельств» и в силу этого наделены правом применения мер принуждения в пределах, установленных законом, в т.ч. задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (п.7 ст.14 указанного Закона).

Согласно ст.13 Закона РФ «О милиции» для пресечения преступления, задержания лица, совершившего преступление, и преодоления противодействия их законным требованиям сотрудники милиции имеют право применить физическую силу, в т.ч. боевые приемы борьбы, если ненасильственные способы не обеспечивают возможность выполнения ими возложенных на них обязанностей.

Как следует из объяснений опрошенных лиц и установлено установленным в законную силу приговором Кстовского городского суда от 10.12.2007г. (5-й лист приговора), Чернев В.А. при задержании оказал активное сопротивление, поэтому в отношении него Прошиным Д.В. обоснованно были применены боевые приемы самбо.

То в силу выше изложенного действия работника милиции Прошина Д.В., находившегося при исполнении служебных обязанностей и применившего физическую силу к Черневу В.А. для пресечения его преступной деятельности и попытки побега с места преступления являются правомерными, осуществлены в пределах предоставленных ему законом прав, не выходят за рамки установленных законом полномочий и в силу этого не содержат в себе состава преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ.

Создано представленных медицинским документам и справке, исследованной судом по ходатайству защиты, у Чернева В.А. действительно были зафиксированы ушибы мягких тканей лица, ушибы носа, подкожная гематома обоих глаз (т.1, л.д.154), и в той части показания Чернева соответствуют действительности. Допрошенные в судебном заседании, а также опрошенные в ходе проверки материала свидетели Мохов А.А., Прошин Д.В., Аджамшин Т.Ш. не отрицают данный факт, показали, что данные телесные повреждения могли возникнуть у Чернева как в результате падения на землю в момент задержания, так и вследствие применения к нему боевых приемов самбо, поскольку при задержании Чернев оказал активное сопротивление, о чем имеется рапорт Мохова А.А., непосредственно руководившего данной операцией (т.2, л.д.16).

Об обстоятельствах фиксации врачом травмпульта Дегтяруком О.В. телесных повреждений Чернева В.А. он (врач) пояснить не смог, т.к. произошло большое количество времени.

Как следует из выше указанного приговора суда, данным показаниям свидетелей судом дана надлежащая правовая оценка и не доверять показаниям данных свидетелей у

178
суда нет оснований, т.к. они соответствуют и взаимно дополняют друг друга, в связи с чем суд берет их за основу приговора» (12-й лист приговора суда).

Согласно ст.90 УПК РФ, никто, в т.ч. и следователь, не вправе подвергать сомнению факты и обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором суда. Оценка и анализ доказательств, установленных судом и признанных допустимыми доказательствами, в силу указанной статьи не входит в компетенцию органов следствия.

Согласно Заключению СМЭ № 106 от 19.02.2009г. «повреждения в виде ушибов мягких тканей и кровоподтеков в области лица, имевшиеся у Чернева В.А., ... вреда здоровью не причинили» (л.д.41).

Из показаний свидетеля Аллямшина Т.Ш., положенных судом в числе прочих в основу приговора, следует, что при задержании Чернева В.А., имевшего при себе пакеты с героином, он (Аллямшин Т.Ш.) до подхода других сотрудников милиции удерживал Чернева за руки, чтобы тот не смог предпринять никаких мер для уничтожения имевшихся при нем наркотических средств, и в этой части действия сотрудника милиции Аллямшина Т.Ш. состава преступления не содержат (6-й лист приговора).

Из показаний допрошенного в суде свидетеля Барнинова П.В., участвовавшего в качестве одного из понятых при личном досмотре Чернева В.А., каких-либо видимых телесных повреждений на тот момент он у Чернева не заметил (7-й лист приговора). Не доверять показаниям данного свидетеля у суда нет оснований (13-й лист приговора), и в этой части доводы Чернева о том, что в результате задержания у него была разбита и перевязана голова, судом признаны несостоятельными и опровергаются как вступившим в законную силу приговором (13-й лист), так и объективными данными СМЭ № 106 от 19.02.2009г. (л.д.41).

Аналогичные показания Барнинов П.В. изложил в своих объяснениях, подтвердив показания, данные им в судебном заседании.

Со слов подсудимого, в судебном заседании установлено, что каких-либо заявлений о недозволённых методах следствия от Чернева В.А. в ходе предварительного расследования не поступало, а зафиксированные у него телесные повреждения получены при задержании (12-й лист приговора). Их получение было спровоцировано неправомерными действиями самого Чернева В.А., оказавшего активное сопротивление законным действиям работников милиции.

В ходе проведенной проверки установлено, что непосредственное задержание Чернева В.А. осуществлено работником милиции Аллямшиным Т.Ш., удерживавшим Чернева за руки до подхода Порошина Д.В., и в этой части действия работника милиции Аллямшина являются правомерными, не причинившими вреда здоровью задержанного, и состава преступления не образуют.

Применение силовых методов задержания осуществлено работником милиции Прошиным Д.В. в связи с активным сопротивлением задержанного, что установлено как в ходе проверки материала, так и вступившим в законную силу приговором суда, и в силу ст.ст.1,10,13 Закона РФ «О милиции» является правомерным способом пресечения преступной деятельности, не причинило вреда здоровью задержанного, осуществлено в пределах предоставленных прав и полномочий и в связи с исполнением служебных обязанностей и состава преступления не образует.

Непосредственное руководство операцией по задержанию Чернева В.А. осуществлялось работником милиции Моховым А.А., который непосредственного участия в задержании Чернева не принимал, а участвовал в задержании его соучастников, не оказавших сопротивления работникам милиции, в связи с чем в действиях Мохова А.А. состав преступления, предусмотренный п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ отсутствует. И в этой части доводы жалобы Чернева В.А. о незаконных действиях работников милиции являются необоснованными.

Вступившим в законную силу приговором суда установлено, что при задержании Чернев оказал активное сопротивление законным действиям работников милиции (5-й лист приговора), чем и было обусловлено применение к нему мер физического принуждения. Вместе с тем, как следует из материалов проверки, действия Чернева В.А. выразились в попытке скрыться с места преступления путем побега от работников милиции, в оказании

119

противодействия задержанию. В ходе проведенной проверки не установлено фактов применения насилия, а равно угроз его применения, причинения телесных повреждений задержавшим его работникам милиции, что является обязательным элементом диспозиции статьи 318 УК РФ, в связи с чем действия Чернева В.А. не охватываются составом преступления, предусмотренного ст.318 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, ст.148

п о с т а н о в и л :

1. В возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции - сотрудников ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Прошина Д.В., Алляшнина Г.Ш. отказать по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.
2. В возбуждении уголовного дела в отношении работника милиции - сотрудника ОРЧ-8 КМ при ГУВД Нижегородской области Мохова А.А. отказать по основаниям п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.
3. В возбуждении уголовного дела в отношении Чернева В.А. по факту оказания сопротивления работникам милиции при задержании отказать по основаниям п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.318 ч.1 УК РФ.
4. О принятом решении уведомить Мохова А.А., Прошина Д.В., Алляшнина Г.Ш., Чернева В.А. и его защитника, а также всех заинтересованных по делу лиц, разъяснив право и порядок обжалования принятого решения.
5. Копию настоящего постановления направить Кетовскому городскому прокурору.

Следователь Кетовского ГСО
юрисст 1 класса



Климова Г.А.