

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 апреля 2015 года Советский районный суд города Нижнего Новгорода в составе: председательствующего судьи Оськина И.С., при секретаре судебного заседания Цыгулевой К.В., с участием старшего помощника прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода Чулковой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску Демидовой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ, прокуратуре Нижегородской области о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органами прокуратуры РФ (нарушение стандарта эффективного расследования),

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с иском к ответчику о компенсации морального вреда, причиненными незаконными действиями (бездействием) органами Прокуратуры РФ (о нарушении стандарта эффективного расследования). В обосновании своих требований указав, что 25 июля 2002 года около 19 часов 00 минут автопатрулем ППСМ Советского района г.Н.Новгорода у д.24 по пр.Гагарина Советского района г.Н.Новгорода был задержан Аношин Александр Алексеевич, находящийся в состоянии алкогольного опьянения и доставлен в вытрезвитель Советского района г. Н.Новгорода. Около 21 часа Аношин А.А. был обнаружен сотрудниками вытрезвителя в неестественной позе. Для оказания ему медицинской помощи была вызвана скорая помощь. Прибывшие медики констатировали смерть Аношина А.А.

По данному факту 03 августа 2002 года ст. следователем прокуратуры Советского района Г.Н.Новгорода было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ.

Демидова Ирина Александровна (дочь Аношина А.А.) признана потерпевшей по вышеуказанному уголовному делу.

14 ноября 2008 года вступил в законную силу приговор, вынесенный судьей Советского районного суда г.Н.Новгорода Лазаревой М.А., в отношении Маслова А.В., который работая в должности милиционера медицинского вытрезвителя при УВД Советского района Г.Н.Новгорода, являясь должностным лицом, умышленно превысил свои должностные полномочия, предоставленные ему Законом РФ «О милиции», и совершил убийство Аношина А.А., признан виновным, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок четырнадцать лет, с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Не смотря на вступивший в законную силу приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода РФ, Истец считает, что в результате незаконных действий (бездействия) органов Прокуратуры РФ, предварительное следствие по факту смерти Аношина А.А. не может быть признано эффективным.

При этом Истец признает, что лица, виновные в лишении жизни Аношина А.А., были установлены следствием.

В отношении обвиняемого Маслова А.В. 01.08.2008 был вынесен приговор. В части определения вины Маслова А.В. и строгости назначенного ему наказания за лишение жизни Истец согласна, так как судом были правильно установлены фактические обстоятельства дела.

Однако в отношении двух обвиняемых на момент вынесения приговора истек срок давности уголовного преследования, что уже само по себе говорит о неэффективности расследования в части требования относительно быстроты и своевременности, поскольку

для предотвращения фактов безнаказанного причинения смерти, как со стороны государственных служащих, так и со стороны частных лиц, государство обязано установить адекватные санкции во всех случаях незаконного лишения жизни.

В данном деле двое виновным в халатности, повлекшей смерть Аношина А.А., удалось избежать наказания, исключительно по причине несвоевременности расследования. Тот факт, что с момента возбуждения уголовного дела 03.08.2002 до момента вынесения приговора 01.08.2008 прошло ровно шесть лет, и за это время срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное преступление истек, не дало возможности привлечь к ответственности лиц, причастных к убийству, этот факт сам по себе является нарушением требований о своевременном, тщательном и быстром расследовании, установленных в ст.2 Конвенции. Кроме того, хотелось бы отметить, что расследование должно проводиться незамедлительно и должным образом. Быстрая реакция властей в случае убийства важна для поддержания общественного мнения, что власти придерживаются ценностей правового государства, предотвращают коррупцию и выражают нетерпимость к незаконным действиям. Если расследование по разным причинам тормозится, оно не отвечает требованиям, предъявляемым к должному расследованию. Очевидно, что медленное расследование в течение длительного времени, поднимает вопрос о том, отвечает ли система расследования требованиям незамедлительности и доступности.

В целом хронология события после убийства Аношина А.А. сводится к следующему:

25.07.2002 Аношин А.А. был убит в медицинском вытрезвителе.

Восемь дней спустя, 03.08.2002, по факту смерти было возбуждено уголовное дело.

Первый раз предварительное следствие было приостановлено 03.11.2002. В последний раз следствие было возобновлено 01.03.2006.

Постановление о привлечении трех фигурантов по делу в качестве обвиняемых было вынесено 17.07.2006.

Судебное следствие длилось до момента вынесения приговора от 01.08.2008.

С учетом приостановлений в общей сложности расследование длилось из шести лет 14 месяцев и 1 день - то есть чуть больше года - и судебное следствие длилось еще два года.

При этом, трижды постановления о приостановлении предварительного следствия выносились на следующий день после отмены предыдущего, один раз постановление о приостановлении предварительного следствия выносилось в тот же день, когда было отменено предыдущее, и один раз - через пять дней после отмены предыдущего. Такая позиция следственных органов явно демонстрирует отношение к данному делу и абсолютное нежелание проводить эффективное расследование по факту убийства отца заявительницы.

Более того, необходимо снова обратить внимание на то, что двоим виновным в убийстве Аношина А.А. удалось избежать наказания именно из-за необъяснимой длительности следствия. Этот факт чрезвычайно важен, т.к. по мнению истца, она продолжает чувствовать себя крайне неуверенно из-за того, что знает о том, что виновные лица не понесли наказания по вине следствия.

Истцу была присуждена компенсация морального вреда исключительно за смерть родственника, в то время как, учитывая страдания, перенесенные ей в процессе шестилетнего неэффективного расследования смерти ее отца, она имеет полное право и на компенсацию морального вреда, причиненного ей в результате неадекватного расследования гибели Аношина А.А.

В соответствии с внутренним нормативным актом Следственного комитета РФ, а именно, п. 1.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации" (утвержденной Приказом Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 N 17),

«Заявитель имеет право в судебном порядке требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконными действиями (бездействием) следственного органа Следственного комитета или его должностного лица при рассмотрении обращения».

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ. «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования».

На основании изложенного истец просит суд:

Взыскать с Министерства финансов РФ в пользу Демидовой Ирины Александровны в качестве компенсации морального вреда за незаконные действия агентов Российской Федерации, сотрудников органов прокуратуры РФ в части нарушения стандартов эффективного расследования в размере 630 000 рублей.

В судебное заседание истец не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель истца по доверенности исковые требования поддержал в полном объеме. Просил их удовлетворить, дав при этом пояснения по существу дела.

Представитель ответчика Министерства Финансов Российской Федерации по доверенности исковые требования не признал в полном объеме просил отказать, изложив свои доводы в возражениях на исковое заявление.

Представитель ответчика прокуратуры Нижегородской области возражала против удовлетворения исковых требований.

Выслушав позиции сторон, изучив материалы дела и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что истица обратилась с иском к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда в размере 630 000 рублей за незаконные действия агентов Российской Федерации, сотрудников органов прокуратуры РФ, в части нарушения стандартов эффективного расследования.

В обоснование своих доводов указала, что 03.08.2002г. старшим следователем прокуратуры Советского района Г.Н.Новгорода возбуждено уголовное дело по ч.4 ст. 111 УК РФ по факту смерти Аношина А.А. 25.07.2002г. в медвытрезвителе Советского района г.Н.Новгорода.

14.11.2008г. вступил в законную силу приговор в отношении Маслова А.В., который признан виновным в превышении должностных полномочий и совершении убийства Аношина А.А. и назначено наказание в виде 14 лет лишения свободы.

Коротину, Извозчикова и т.д. (т.2 л.д.119-248).

В дальнейшем ещё неоднократно назначались СМЭ 12.02.2004г., 16.11.2004г., 16.01.2006г., 09.06.2006г., опрашивались эксперты (т.2 л.д.98, 101, 107).

Судом из материалов уголовного дела, установлено, что основные фигуранты по делу допрашивались не менее 7 раз каждый, проводились очные ставки, проверки показаний на месте, все свидетели в основном давали последовательные показания, не изобличающие кого-либо, и только после того, как следствие прибегло к задержанию Антонова А.А. 01.03.2006 (т.3 л.д.6) и Агеева Е.А. 03.03.2006 (т.3 л.д.193), последние стали давать показания, изобличающие Маслова А.В.

14.07.2006 и 17.07.2006 Антонову А.А. и Агееву Е.А. предъявлено обвинение по ч.2 ст. 293 УК РФ.

Маслову А.В. обвинение по п.п. «а,б,в» ч.3 ст.286 и ч.1 ст. 105 УК РФ предъявлено 17.07.2006.

04.08.2006 заместителем прокурора Нижегородской области утверждено обвинительное заключение по уголовному делу №89565, и в тот же день оно направлено для рассмотрения по существу в Советский районный суд Г.Н.Новгорода.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст.293 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 № 63-ФЗ), в соответствии с положениями ч.3 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений средней тяжести.

Согласно ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло шесть лет после совершения преступления средней тяжести.

В связи с изложенным 01.08.2008, то есть спустя почти 2 года после окончания расследования и направления уголовного дела в суд, Советским районным судом г.Н.Новгорода уголовное дело в отношении Агеева Е.А. и Антонова А.А. было прекращено на основании п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Таким образом, сроки привлечения к уголовной ответственности Агеева Е.А. и Антонова А.А. на момент окончания предварительного следствия и направления уголовного дела по их обвинению в суд не истекли.

В соответствии со ст.13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, на которую ссылается истица в своём заявлении, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

При этом, по мнению представителя прокуратуры Нижегородской области Демидова И.А. не может быть признана «жертвой» по смыслу Конвенции - закон к ней не применялся, её права нарушены не были, и ущерб ей не причинен.

Суд находит данный довод убедительным поскольку косвенной жертвой признаются близкие родственники непосредственной жертвы в случае нарушения «права на жизнь», то есть гибели лица, когда предметом судебного разбирательства становятся обстоятельства этой гибели.

Вместе с этим вопросы возмещения морального вреда близким родственникам, в том числе и Демидовой И.А., связанные с обстоятельствами гибели Аношина А.А., уже были предметом рассмотрения уголовного и гражданских дел, когда с Министерства финансов Нижегородской области взысканы соответствующие денежные суммы.

Согласно позиции Европейского суда по правам человека целью всестороннего и эффективного расследования является установление наказания ответственным должностным лицам за совершенные преступления.

На основании изложенного, предварительное расследование нельзя признать не всесторонним и неэффективным.

При этом по уголовному делу, возбужденному 03.08.2002 по факту смерти

Аношина А.А., обвиняемые установлены и допрошены и 01.08.2008 вынесен обвинительный приговор.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения иска Демидовой И.А. о взыскании компенсации морального вреда - не имеется.

Руководствуясь ст. 194-198 ПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Демидовой Ирины Александровны к Министерству Финансов РФ, прокуратуре Нижегородской области о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органами прокуратуры РФ (нарушение стандарта эффективного расследования) отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца в апелляционном порядке через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья

И.С. Оськин

Решение в окончательной форме изготовлено 10.04.2015 года.

