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| **Исх. № 179****От «25» июня 2021 года** | Генеральному прокурору Российской Федерации**Краснову Игорю Викторовичу**представитель:**Осипова Юлия Сергеевна**адрес для корреспонденции:603105, г. Нижний Новгород,ул. Ошарская, д. 96 Бпо доверенности, в интересах:**Сборнова Семёна Сергеевича** |

**Уважаемый Игорь Викторович!**

Настоящее обращение содержит доводы о наличии новых обстоятельств по заявлению о преступлении Сборнова С.С. Комитетом по правам человека Организации Объединенных Наций приняты соображения, содержащие адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторной проверки сообщения заявителя о совершении преступления, что само по себе является достаточным поводом для вынесения прокурором постановления о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств, однако нижеприведённые доводы, в нарушение федерального законодательства, не были исследованы тщательно и в полном объеме нижестоящими прокурорами.

Так, 24 января 2013 года в следственный отдел по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области из Отдела МВД России по Кстовскому району поступил материал проверки **№ 22ск-2013**, содержащий сведения о неправомерных действиях сотрудников полиции в отношении Сборнова С.С. при написании им явки в повинной.

В ходе проверки заявления о преступлении в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ должностные лица следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области трижды отказывали в возбуждении уголовного дела (04.02.2013 г., 15.10.2013 г. и 23.11.2013 г.).

Постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю., вынесенное 23 ноября 2013 года, было обжаловано представителями Сборнова С.С. в порядке ст. 125 УПК РФ, однако постановлением Кстовского городского суда от 24.04.2014 г., а затем апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 05.06.2014 г. было признано законным. В связи с исчерпанием средств правовой защиты на национальном уровне, в интересах Сборнова С.С. была направлена жалоба в Комитет по правам человека Организации Объединенных Наций.

**11 июня 2020 года** мной направлено обращение о возобновлении производства по материалу проверки № 22ск-2013 ввиду новых обстоятельств, а именно: принятым 25.07.2019 г. Соображениям Комитета по правам человека Организации Объединенных Наций.

**26 июня 2020 года** и.о. заместителя Кстовского городского прокурора Стравинскас С.В., рассмотрев мое обращение, отказал в возбуждении производства по сообщению о преступлении в порядке ст. ст. 144, 145 УПК ввиду новых обстоятельств, поскольку, по мнению представителя Кстовской городской прокуратуры, принятые Соображения Комитета по правам человека ООН не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством в качестве новых обстоятельств.

**09 июля 2020 года** процессуальное решение от 26.06.2020 г. обжаловано в порядке ст. 124 УПК РФ Кстовскому городскому прокурору Васенькину В.И.

**23 июля 2020 года** Кстовский городской прокурор Нижегородской области Васенькин В.И. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

**20 октября 2020 года** процессуальные решения должностных лиц Кстовской городской прокуратуры Нижегородской области и постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю от 23.11.2013 г. обжалованы в прокуратуру Нижегородской области.

**30 октября 2020 года** заместитель прокурора Нижегородской области Гальченко А.И. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы. Настоящее процессуальное решение было обжаловано в порядке ст. 124 УПК РФ.

**18 ноября 2020 года** прокурор Нижегородской области Антипов В.И. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

**11 января 2021 года** процессуальные решения должностных лиц Кстовской городской прокуратуры Нижегородской области и прокуратуры Нижегородской области, а также постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю от 23.11.2013 г. обжалованы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

**17 февраля 2021 года** заместитель начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью СК России Саменкова Е.А., в нарушение предусмотренного УПК РФ порядка и формы, уведомила об отсутствии оснований для постановки вопроса о принесении кассационного представления на судебные решения от 24.04.2014 г. и 05.06.2014 г., которыми признана законность обжалуемого процессуального решения следователя.

**09 марта 2021 года** процессуальные решения от 26.06.2020 г., от 23.07.2020 г., 30.10.2020 г., 18.11.2020 г., ответ от 17.02.2021 г., а также постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю от 23.11.2013 г. обжалованы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

**29 марта 2021 года** начальник управления по надзору за процессуальной деятельностью СК России Пустовалов В.И., в нарушение предусмотренного УПК РФ порядка и формы, уведомил об отсутствии оснований для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.11.2013 г.

**05 апреля 2021 года** процессуальные решения от 26.06.2020 г., от 23.07.2020 г., 30.10.2020 г., 18.11.2020 г., ответы от 17.02.2021 г. и от 29.03.2021 г., а также постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю от 23.11.2013 года обжалованы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

**29 апреля 2021 года** начальник Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-разыскной деятельностью Золотарев С.И., в нарушение предусмотренного УПК РФ порядка и формы, уведомил об отсутствии оснований для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.11.2013 г.

**12 мая 2021 года** процессуальные решения от 26.06.2020 г., от 23.07.2020 г., 30.10.2020 г., 18.11.2020 г., ответы от 17.02.2021 г., от 29.03.2021 г. и от 29.04.2021 г., а также постановление старшего следователя следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю от 23.11.2013 г. обжалованы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

**18 июня 2021 года** заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В., в нарушение предусмотренного УПК РФ порядка и формы, уведомил об отсутствии оснований для принятия мер реагирования ввиду исследования утверждений Сборнова С.С. о применении насилия судом и признании их несостоятельными.

Полагаю, что процессуальные решения от 26.06.2020 г., 23.07.2020 г., 30.10.2020 г. и 18.11.2020 г., а также ответы от 17.02.2021 г., 29.03.2021 г., 29.04.2021 г. и 18.06.2021 г., в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ и приказа Генеральной прокуратуры РФ № 373 от 01.11.2011 г., незаконны, необоснованным и немотивированны, вследствие чего подлежат отмене.

**25 июля 2019 года** Комитетом по правам человека Организации Объединенных Наций (далее - Комитет) приняты соображения[[1]](#footnote-1),[[2]](#footnote-2) в соответствии с п. 4 ст. 5 Факультативного протокола[[3]](#footnote-3) к Международному пакту о гражданских и политических правах[[4]](#footnote-4) (далее - Пакт), в которых Комитет отметил, что *государство-участник не смогло убедительно продемонстрировать, что органы власти приняли действенные меры в связи с утверждениями автора о пытках и жестоком обращении.* В связи с изложенным Комитет установил нарушение прав Сборнова С.С. по ст. 7, рассматриваемой в совокупности с п. 3 «а» ст. 2 Пакта (см. п. 9.5 Соображений).

Отмечу, что ст. 7 Пакта предусматривает, что *«Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающему его достоинство обращению или наказанию...».* В то же время, п. 3 «а» ст. 2 Пакта обязывает Государство *«обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены,* ***эффективное*** *средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».*

Кроме того, Комитет также принял к сведению «*утверждение автора о нарушении его прав по статье 14 (пункт 3 g)), поскольку он признал свою вину в совершении преступления под принуждением и его полученные под принуждением признательные показания послужили основанием для его последующего осуждения.* ***Государство-участник напрямую не опровергло эти утверждения; вместо этого оно отвергло утверждения автора о пытках в целом.*** *В отсутствие какой-либо другой значимой информации или доводов в материалах дела и в свете вывода о нарушении статьи 7 Пакта Комитет приходит к выводу, что рассматриваемый факт представляет собой также нарушение прав автора в соответствии со статьей 14 (пункт 3 g))».*

Отмечу, что п. 3 «g» статьи 14 Пакта гарантирует право каждого при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения *не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным*.

Так, в п. 11 Соображений указано: *«Согласно пункту 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник* ***обязано*** *предоставить автору эффективное средство правовой защиты. В частности, оно должно предоставить полное возмещение лицам, чьи права, гарантируемые Пактом, были нарушены. Соответственно, государство-участник обязано, среди прочего, предпринять соответствующие шаги, чтобы:* ***а) провести тщательное и эффективное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае их подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных****;..».*

Отдельно отмечаю, что решения Комитета в форме Соображений представляют собой авторитетное толкование рассматриваемого договора, т. е. в т.ч. Международного пакта о гражданских и политических правах, и содержат рекомендации для государства-ответчика. Ратифицировав Пакт и приняв предусмотренные процедуры, Российская Федерация фактически согласилась уважать выводы Комитета и исполнять решения.Настоящая позиция также отражена в Замечании общего порядка № 31 [80], принятом Комитетом по правам человека ООН 29 марта 2004 года: *«… согласительный характер договора подразумевает, что* ***любое государство-участник договора несет*** *перед каждым другим государством-участником* ***обязательство выполнять свои обязанности по Договору».***

Обращаю внимание на позицию Конституционного суда Российской Федерации в связи с рассматриваемым вопросом, которая в соответствии со ст. 6 ФКЗ № 1-ФКЗ от 21.07.1994 г. «О Конституционном Суде Российской Федерации» *является обязательной на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений*.

Так, согласно Определению Конституционного суда РФ от **28.06.2012 г. № 1248-О,** *процедура возобновления производства по уголовному делу (или материалу проверки) ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является способом обеспечения правосудности судебных решений по уголовным делам, используемый в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты, призван гарантировать справедливость судебных актов как необходимое условие судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, а также поддержания баланса таких ценностей, как справедливость и стабильность судебных актов.*

*Возобновление производства по уголовному делу - в отличие от пересмотра судебных решений в порядке надзора - осуществляется в связи с выявлением таких обстоятельств, которые либо возникли уже после рассмотрения уголовного дела судом, либо существовали на момент рассмотрения уголовного дела, но не были известны суду и не могли быть им учтены...*

*Конституция Российской Федерации, формулируя право на судебную защиту, не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что согласно обычной процедуре оно не может быть изменено. Именно такой вывод вытекает из статьи 46 (часть 3) Конституции Российской Федерации, признающей за каждым право обращаться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если* ***исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.***

***Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан*** *и иных лиц, что приводит к нарушению положений Конституции Российской Федерации (статьи 2, 17, 18, 45 и 46), а также Международного пакта о гражданских и политических правах (пункт 6 статьи 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6; статья 3 и пункт 2 статьи 4 Протокола № 7), из которых вытекает необходимость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство, которое не может не повлиять на существо этого решения (постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 г. № 4-П, от 05.02.2007 г. № 2-П и от 16.05.2007 г. № 6-П; определения Конституционного Суда РФ от .09.04.2002 г. № 28-О, от 10.07.2003 г. № 290-О, от 04.12.2007 г. № 962-О-О и др.).*

*… Несмотря на то, что ни Международный пакт о гражданских и политических правах, ни Факультативный протокол к нему не содержат положений, непосредственно определяющих значение для государств-участников соображений Комитета по правам человека, принятых по индивидуальным сообщениям, это* ***не освобождает*** *Российскую Федерацию, которая признала компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от подлежащих ее юрисдикции лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения со стороны Российской Федерации какого-либо из прав, изложенных в Пакте, и тем самым определять наличие или отсутствие нарушений Пакта,* ***от******добросовестного и ответственного выполнения соображений Комитета в рамках добровольно принятых на себя международно-правовых обязательств.***

*Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 27 марта 2012 года № 8-П, Российская Федерация, обладая государственным суверенитетом (преамбула; статья 3, часть 1; статья 4, часть 1, Конституции Российской Федерации), является самостоятельным и равноправным участником межгосударственного общения и одновременно, объявляя себя демократическим правовым государством (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации),* ***должна следовать добровольно принятым на себя в рамках международных соглашений обязательствам,…***

*В силу общепризнанного принципа международного права "pacta sunt servanda" и по смыслу подпункта "а" пункта 3 статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, возлагающего на каждое участвующее в Пакте государство обязанность обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, Российская Федерация* ***не вправе уклоняться от адекватного реагирования на соображения Комитета по правам человека****,* ***в том числе в случаях, когда он полагает, что вследствие нарушения положений Международного пакта о гражданских и политических правах должно быть обеспечено повторное судебное разбирательство по уголовному делу лица, чье сообщение послужило основанием для принятия Комитетом соответствующего Соображения.***

*Из содержания приведенных положений уголовно-процессуального закона во взаимосвязи со статьями 15 (часть 4), 17 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях, вытекает, что принятие Комитетом по правам человека соображений, содержащих адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторного судебного разбирательства,* ***является достаточным поводом для вынесения прокурором постановления о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств****, если выявленные Комитетом нарушения положений Международного пакта о гражданских и политических правах не могут быть исправлены в другом порядке, а их устранение необходимо для обеспечения правосудности вступившего в законную силу приговора (определения, постановления) суда и восстановления прав и законных интересов граждан и иных лиц… По сути, это нашло подтверждение и в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации", согласно которому при осуществлении правосудия суды должны иметь в виду, что неправильное применение судом общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации может являться основанием к отмене или изменению судебного акта.*

Отдельно отмечу, что в Определении **№ 2371-О-Р** от **27.10.2015 г.** Конституционный суд РФ резюмировал, что*«В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 1248-О, вынесенном по жалобе А.А. Хорошенко, указано, что* ***принятие Комитетом по правам человека соображений****, содержащих адресованное Российской Федерации предложение о проведении повторного судебного разбирательства****, является достаточным поводом для вынесения прокурором постановления о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств*** *и в силу этого не исключает возможности возобновления судом производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, если выявленные Комитетом по правам человека нарушения положений Международного пакта о гражданских и политических правах не могут быть исправлены в другом (апелляционном, кассационном или надзорном) порядке и их устранение связано с необходимостью пересмотра решения суда, восстановления прав и законных интересов граждан».*

Таким образом, авторитетным международным органом установлено нарушение прав Сборнова С.С., в связи с чем власти Российской Федерации должны предпринять шаги по их восстановлению, в том числе путем проведения тщательного и эффективного расследования сообщения Сборнова С.С. о незаконном применении к нему насилия со стороны сотрудников полиции 22 января 2013 года, что являлось предметом доследственной проверки по материалу № 22ск-2013. В Определении Конституционного суда РФ от 28.06.2012 г. № 1248-О аргументированно указано на невозможность Российской Федерации в лице своих органов игнорировать выводы Комитета по правам человека ООН в силу добровольно взятых на себя международных договорных обязательств.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что Соображения Комитета по правам человека Организации Объединенных Наций являются **новым** обстоятельством, влекущим возобновление производства по материалу проверки № 22ск-2013.

Отмечу, что Кстовский городской прокурор Васенькин В.И., заместитель прокурора Нижегородской области Гальченко А.И., прокурор Нижегородской области Антипов В.И., заместитель начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью СК РФ Саменкова Е.А., начальник управления по надзору за процессуальной деятельностью СК РФ Пустовалов В.И., начальник Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-разыскной деятельностью Золотарев С.И., а также заместитель Генерального прокурора РФ Разинкин А.В. при разрешении жалоб, поданных в порядке ст. 124 УПК РФ, в нарушение императивного требования о мотивированности и обоснованности решения, не дали оценку позиции Конституционного суда Российской Федерации относительно рассматриваемого вопроса.

Так, согласно приказу Генеральной прокуратуры РФ № 373 от 01.11.2011 года «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора»,*при рассмотрении жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ подлежит руководствоваться требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, положениями Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.1995 № 4-П и Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2005 № 42-О.*

Обращаю внимание, что согласно Определению Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 № 42-О, *положения статей 7, 123, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации* ***не допускают отказ правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов*** *заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом и, следовательно, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителей.*

В то же время, согласно п. 6.5 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры № 45 от 30.01.2013 года, *«при отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован. В нем дается оценка* ***всем*** *доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован».*

Отдельно обращаю внимание на позицию начальника Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-разыскной деятельностью Золотарева С.И.: «Вступившим в силу приговором Кстовского городского суда Нижегородской области 07.05.2014 Сборнов С.С. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы. Проверив доводы подсудимого Сборнова С.С. о применении насилия работниками органа внутренних дел с целью получения признательных показаний о причинении смерти Пахомычеву В.Л., суд признал их несостоятельными». Аналогичные доводы содержит ответ заместителя Генерального прокурора РФ Разинкина А.В.

В свою очередь, судебное следствие по обвинению Сборнова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, не может подменять соответствующую процессуальную проверку уполномоченного органа. Сообщение Сборнова С.С. о применении к нему насилия должностными лицами МВД РФ являлось самостоятельным предметом проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 19, 123, 124 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 415 УПК РФ, пп. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, убедительно

**Прошу**:

1. Проверить законность постановления и.о. заместителя Кстовского городского прокурора Стравинскаса С.В. от 26.06.2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

2. Проверить законность постановления Кстовского городского прокурора Васенькина В.И. от 23.07.2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

3. Проверить законность постановления заместителя прокурора Нижегородской области Гальченко А.И. от 30.10.2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

4. Проверить законность постановления прокурора Нижегородской области Антипова В.И. от 18.11.2020 г. об отказе в удовлетворении жалобы;

5. Проверить законность ответа заместителя начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью СК России Саменковой Е.А. от 17.02.2021 г.;

6. Проверить законность ответа начальника управления по надзору за процессуальной деятельностью СК России Пустовалова В.И. от 29.03.2021 г.;

7. Проверить законность ответа начальника Главного управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-разыскной деятельностью Золотарева С.И. от 29.04.2021 г.;

8. Проверить законность ответа заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. от 18.06.2021 г **с оценкой всех доводов настоящей жалобы;**

9. Отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.11.2013 года;

9. Возбудить производство по материалу проверки № 22ск-2013 ввиду новых обстоятельств и направить материалы проверки № 22ск-2013 руководителю следственного отдела по городу Кстово СУ СК России по Нижегородской области для производства расследования обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства;

10. Уведомить меня о принятом решении по электронному адресу **nn@pytkam.net** и/или по адресу: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, д. 96Б.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / Осипова Ю.С.
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