

26.10.05

Прокурору Нижегородской области
Демидову В.В.

адвоката Сидорова Ю.А. (юридическая контора
Приокского района г. Н. Новгорода, пр.
Гагарина, д. 86), представителя потерпевшего
Очелкова Д.Н.

Жалоба
на незаконные действия прокурора.

18.02.03 года Очелковым Д.Н. было подано заявление в Балахнинскую городскую прокуратуру о применении в отношении него физического насилия и незаконного лишения свободы сотрудниками милиции Балахнинского ГОВД.

По результатам проверки его заявления было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление неоднократно отменялось, материал направлялся для проведения дополнительных проверок.

20.04.05 заместителем Балахнинского городского прокурора Косаревой Н.В. по результатам дополнительной проверки в очередной раз было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки заявления Очелкова Д.Н.

Считаю, что постановление вынесено незаконно, выводы прокурора противоречат обстоятельствам, установленным в ходе проверки, а действия должностных лиц Балахнинской прокуратуры являются незаконными.

Прокурор по результатам проверки пришел к выводу, что Очелков Д.Н. на законных основаниях был задержан и содержался в ИВС Балахнинского ГОВД.

В постановлении им было указано, что «с 14.02. по 17.02.03 Очелков Д.Н. содержался в ИВС Балахнинского ГОВД по протоколу об административном правонарушении 250 АВ № 796422, составленному старшим инспектором ОГИБДД Балахнинского ГОВД Зеловым Е.В. по п. 20.1 КоАП РФ «мелкое хулиганство».

14.02.03 года постановлением заместителя начальника Балахнинского ГОВД Постникова Д.Б. он по указанному протоколу был оштрафован на 1000 рублей.

17.02.03 Очелков Д.Н. был задержан в качестве подозреваемого в порядке ст. 91 УПК РФ следователем СО при Балахнинском ГОВД Догадовой Н.В.

По факту задержания Очелкова Д.Н. и помещения его в ИВС Балахнинского ГОВД заместитель начальника Балахнинского ГОВД Постников Д.Б. пояснил, что наказание в виде штрафа Очелкову Д.Н. за мелкое хулиганство было наложено им 17.02.03, а не 14.02.03, как указано в постановлении об административном правонарушении. Дата 14.02.03 г. указана в протоколе ошибочно. Материал по делу об административном правонарушении на Очелкова Д.Н. 17.02.03 в суд не направлялся, т.к. необходимость в этом отпала. В этот день он был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ следователем Догадовой Н.В.

Таким образом, в действиях заместителя начальника Балахнинского ГОВД Постникова Д.Б. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 286 УПК РФ».

Считаю, что данный вывод является необоснованным.

Так, Очелков Д.Н. не совершал административного правонарушения. В протоколе об административном правонарушении № 796422 он собственноручно сделал запись «с протоколом не согласен». На рассмотрение его административного дела Очелкова Д.Н. не

вызывали, в постановлении об административном правонарушении он не расписывался, его подпись на нем сфальсифицирована.

Присутствовавшие при задержании Фомина С.И. и Тукан Н.В. в ходе проверки заявления Очелкова Д.Н. показали, что в адрес сотрудников ДПС ГИБДД Балахнинского ГОВД Очелков нецензурной бранью не выражался.

Очелков Д.Н. был задержан сотрудниками Балахнинского ГОВД 14.02.03 в 15 часов 40 минут, о чем был составлен протокол АБ № 73.

В отношении Очелкова Д.Н. был составлен протокол об административном правонарушении 052АВ № 796422.

Начальник СКМ Балахнинского ГОВД Постников Д.Е. вынес постановление, на основании которого Очелков Д.Н. был подвергнут штрафу в размере 1000 рублей. Как следует из постановления, решение было принято 14 февраля 2003 года.

К материалам проверки была приобщена выписка из книги покамерной рассадки в ИВС Балахнинского ГОВД, согласно которой Очелков Д.Н. был помещен в камеру задержанных по подозрению в совершении преступления, а не в камеру административно задержанных ИВС Балахнинского ГОВД.

Однако задержан в качестве подозреваемого Очелков Д.Н. был только 17.02.03 в 18ч.20м., о чем есть запись в протоколе задержания подозреваемого, подписанном следователем СО Балахнинского ГОВД Догадовой Н.В.

В соответствии со ст. 27.5 КоАП РФ срок административного задержания не должен превышать три часа, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, может быть подвергнуто административному задержанию на срок не более 48 часов. Срок административного задержания исчисляется с момента его доставления.

Объяснения зам. начальника Балахнинского ГОВД Постникова Д.Б. о том, что он неправильно поставил дату на постановлении об административном правонарушении, вместо 17.02.03 года 14.02.03 года является надуманным, данным с целью уйти от ответственности за совершенное преступление.

Сорокавосьюми часовой срок задержания Очелкова должен был истечь 16.02.03.

Решением Балахнинского городского суда от 15.06.04г. по иску Очелкова Д.Н. министерству финансов РФ о взыскании денежной компенсации морального вреда причиненного ему незаконным лишением свободы, действия службы криминальной милиции Балахнинского ГОВД в части содержания Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД с 14.02.03 по 17.02.03 были признаны незаконными.

В постановлении, отказывая в возбуждении уголовного дела по заявлению Очелкова Д.Н. о применении к нему насилия со стороны сотрудников милиции, прокурор сослался на объяснения, в том числе и дополнительные, оперативных сотрудников милиции Лобанкова Д.В., Шаповалова К.А., Лебедева В.В., Гаврилина А.И., Зотова С.И., Крюкова Н.А., которые отрицали применение к Очелкову Д.Н. недозволенных методов допроса, сотрудников ДПС ОГИБДД Балахнинского ГОВД Кошечкина И.В. и Зелова Е.В., которые показали, что при задержании 14.02.03 Очелков Д.Н. оказал им сопротивление при помещении в патрульный автомобиль, вырывался, при этом задевая плечами и другими частями тела о различные части автомобиля; а также на полученное объяснение судмедэксперта Балахнинского отделения бюро СМЭ Жупника П.И., показавшего, что телесные повреждения у Очелкова Д.Н. в области верхних конечностей, грудной клетки и

поясничной области вполне могли образоваться от ударов о выступающие части дверного проема и кузова автомобиля при помещении и извлечении его из транспортного средства.

На основании этого прокурор посчитал, что применение физического насилия работниками Балахнинского ГОВД какими-либо фактическими данными не подтверждается.

Считаю такие выводы несостоятельными.

Опрошенный в ходе дополнительной проверки Тукан Н.К., присутствовавший при задержании Очелкова Д.Н. показал, что « в момент задержания он не слышал, чтобы Очелков выражался грубой нецензурной бранью в адрес дежурных ДПС ГИБДД Балахнинского ГОВД. В момент задержания нас сотрудниками ДПС у Очелкова Д.Н. я не видел каких-либо видимых телесных повреждений. На состояние здоровья мне он не жаловался. Хочу дополнить также, что никакого сопротивления Очелков сотрудникам ДПС Балахнинского ГОВД в момент задержания 14.02.03 не оказывал. Сотрудники ДПС Балахнинского ГОВД по отношению ко мне и Очелкову Д.Н. никакого физического или психического насилия не применяли».

Опрошенная в ходе проверки Фомина С.И., также находившаяся в машине в момент задержания Очелкова, показала, что «водитель (Очелков Д.Н.) нецензурной бранью в адрес сотрудников ГИБДД не выражался, сопротивления никакого не оказывал. Сотрудники ГИБДД к водителю никакой физической силы не применяли. Видимых телесных повреждений у водителя за время поездки с ним я не заметила».

Сотрудники ГИБДД Балахнинского ГОВД Кошечкин И.В. и Зелов Е.В., допрошенные следователем СО при Балахнинском ГОВД Маркиным Н.Н. в качестве свидетелей в рамках уголовного дела № 70808, предупрежденные об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, показали, что на момент задержания в автомашине находились ранее им незнакомые Очелков Д.Н. и Тукан Н.В., а также двое цыган. Никакого сопротивления эти лица им не оказывали и не пытались оказать.

Из содержания рапорта дежурного ИВС Балахнинского ГОВД Баженова А.А. следует, что Очелков Д.Н. был доставлен в ИВС 14.02.03 года «по протоколу за мелкое хулиганство. Жалоб на действия сотрудников милиции он не высказывал, видимых телесных повреждений не было, жалоб на здоровье он не высказывал, что и было зафиксировано в журнале медицинского осмотра. В камере ИВС Очелков содержался один». (л.д. 50) Отсутствие телесных повреждений на момент помещения Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД также подтверждается записью в книге медицинского осмотра.

Кроме того, объяснения сотрудников милиции, на которые ссылается прокурор в постановлении, являются непоследовательными.

Так, дополнительно опрошенные Лобанков Д.В. и Шаповалов К.А. заявили, что Очелков Д.Н. во время беседы «неожиданно кинулся» на Лобанкова Д.В., после чего к нему применили физическую силу и надели наручники, пристегнув к сейфу. Однако в своих рапортах и при опросе 20.02.03 года Лобанков Д.В. о нападении на него Очелкова Д.Н. не рассказывал (л.д. 5, 18), а Шаповалов К.А. кроме того пояснил, что к Очелкову Д.Н. «морального и физического давления не применялось».

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 18.02.03 года у Очелкова Д.Н. имелись телесные повреждения в виде ссадин подбородочной области, правого и левого надплечья, правого и левого предплечья, скуловой области справа, кровоподтеков грудной клетки, поясничной области справа возникли в результате воздействия твердого тупого предмета. Эти телесные повреждения не вызвали причинения вреда здоровью. (л.д. 51)

Таким образом, утверждение прокурора о том, что телесные повреждения у Очелкова могли образоваться от ударов о выступающие части дверного проема и кузова автомобиля, опровергаются показаниями свидетелей задержания. В ИВС Балахнинского

ГОВД Очелков был доставлен здоровым, а телесные повреждения были ему причинены в период с 14.02.03 года по 18.02.03 года, когда он находился в Балахнинском ГОВД.

Таким образом, выводы прокурора, изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствуют фактически установленным в ходе проверки обстоятельствам.

Считаю, что в ходе проверки было собрано достаточно данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного ст. 286 ч.3. п «а,б»

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 123, 124 УК РФ

прошу

постановление, об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.04.05 года, вынесенное заместителем Балахнинского городского прокурора отменить.

Возбудить уголовное дело по заявлению Очелкова Д.Н. о применении в отношении него физического насилия для получения признательных показаний по делу и незаконного лишения его свободы по признакам преступления, предусмотренного ст. ст. 286 УК РФ. Производство расследования поручить другой прокуратуре.

Установить и привлечь к ответственности лиц, принявших решение о незаконном помещении Очелкова Д.Н. в ИВС Балахнинского ГОВД.

Установить должностных лиц ИВС, которые обязаны проверять законность содержания задержанных в ИВС, и не принявших мер по освобождению Очелкова Д.Н. и привлечь их к ответственности.

Установить должностных лиц Балахнинской городской прокуратуры осуществлявших надзор за соблюдением законности в органах внутренних дел и привлечь их к ответственности.

26.10.05 года

адвокат

Сидоров Ю.А.