



Межрегиональная Общественная Организация  
**"КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК"**

603001, Н. Новгород, ул. Кожевенная, д. 11, офис. 303;  
тел (831) 433-14-04, факс 433-61-01, E-mail: komitet@pytkam.net

Исх. № 337  
От «08» декабря 2007 г.

**Прокурору Нижегородской  
области  
Максименко В.А.**

**Жалоба**

21 августа 2007 года в МРОО «Комитет против пыток» обратился с заявлением гражданин Донцов Валерий Михайлович 14.01.1957 года рождения. В своем заявлении Донцов В.М. просил оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту его избиения сотрудниками УВД Кстовского района.

Сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» от Донцова В.М. было получено объяснение. В своем объяснении Донцов В.М. указал на неправомерные действия следователя Кстовской городской прокуратуры Забалуева А.М.

В связи с этим, мною на Ваше имя было направлено заявление о преступлении, в котором я просил провести проверку в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и в случае установления в действиях следователя Кстовской городской прокуратуры Забалуева А.М. признаков состава преступления возбудить в отношении него уголовное дело.

06.09.2007 года указанное заявление для проведения проверки поступило в Кстовскую городскую прокуратуру. Проведение проверки было поручено следователю Кстовского городского следственного отдела Климовой Т.А., которая 28 сентября 2007 года вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОУР Кстовского РУВД. В данном постановлении действиям следователя Забалуева А.М. не было дано никакой оценки.

В связи с этим, 30 ноября 2007 года в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, я подал в Кстовский городской суд жалобу на бездействие следователя Климовой Т.А. Судебное заседание по рассмотрению указанной жалобы состоялось 04 декабря 2007 года. В данном судебном заседании участвовала ст. помощник Кстовского городского прокурора Асеева Е.Н., которая, высказав свое мнение по жалобе, просила суд оставить ее без удовлетворения, что должно быть отражено в протоколе указанного судебного заседания.

Однако судом было установлено, что следователь Климова Т.А. не выполняла свои обязанности по уведомлению заявителя о решениях, принятых по материалу проверки. Кроме того, судом было установлено, что она вообще не провела никакой проверки моего заявления о противоправных действиях следователя Забалуева А.М., никакой оценки этим действиям не дала и вопреки требованиям ст.144 УПК РФ не приняла в отношении него никакого решения. На этом основании суд удовлетворил мою жалобу. На постановление Кстовского городского суда работниками прокуратуры кассационное представление не приносилось.

12 января 2007 года в МРОО «Комитет против пыток» обратился гражданин Шишкин Владимир Викторович 1968 года рождения. В своем заявлении он просил провести общественное расследование и оказать юридическую помощь по факту его избияния сотрудниками милиции, произошедшего в здании Кстовского РУВД.

В ходе проведения общественного расследования по данному заявлению сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» было установлено, что в июле 2006 года в Кстовскую городскую прокуратуру от Шишкина В.В. поступило заявление, в котором он сообщил о незаконных действиях сотрудников милиции. По результатам дополнительной проверки, проведенной по этому заявлению, 22 июня 2007 года следователь Кстовской городской прокуратуры Балин Д.С. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучив материал проверки, проводившейся Кстовской городской прокуратурой по заявлению Шишкина, сотрудники МРОО «Комитет против пыток» пришли к выводу, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным.

В связи с этим, 21.12.2007 года в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, в Кстовский городской суд была подана жалоба. Однако судебное разбирательство неоднократно откладывалось по вине работников Кстовской городской прокуратуры, о чем судьей Кстовского городского суда Шерстневой Е.Н. было вынесено частное постановление.

В судебном заседании, состоявшемся 18 февраля 2008 года, участвовал помощник Кстовского городского прокурора Туранов В.М., который посчитал доводы жалобы необоснованными и просил суд в ее удовлетворении отказать, что отражено в постановлении суда. Однако судом было установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем Балиным Д.С., является незаконным, необоснованным и немотивированным. Суд также установил, что следователь не выполнил в полном объеме указания прокурора по проведению проверки. На этом основании суд удовлетворил жалобу сотрудников МРОО «Комитет против пыток». На постановление Кстовского городского суда работниками прокуратуры кассационное представление не приносилось.

01.08.2007 года в МРОО «Комитет против пыток» обратился гражданин Чернев Владимир Александрович 21.01.1984 года рождения. В своем заявлении Чернев В.А. просил оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту его избияния сотрудниками ОРЧ-8 КМ при ГУВД по Нижегородской области.

В ходе проведения общественного расследования по данному заявлению сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» было установлено, что в сентябре 2007 года в Кстовскую городскую прокуратуру для принятия решения поступил материал с заявлением Чернева В.А. об его избиянии сотрудниками милиции.

06.09.2007 года следователем Кстовской городской прокуратуры Климовой Т.А. по результатам рассмотрения указанного материала было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучив материал проверки, проводившейся Кстовской городской прокуратурой, сотрудники МРОО «Комитет против пыток» пришли к выводу, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным.

В связи с этим, 15.09.2008 года в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, в Кстовский городской суд через адвоката Плешкан Н.Г., представлявшей интересы Чернева В.А. на основании соглашения с МРОО «Комитет против пыток», была подана жалоба. Судебное заседание по рассмотрению указанной жалобы состоялось 19 сентября 2008 года. В данном судебном заседании участвовала ст. помощник Кстовского городского прокурора Асеева Е.Н., которая посчитала постановление об отказе в возбуждении уголовного дела законным и обоснованным и просила суд оставить жалобу без удовлетворения, что

отражено в постановлении суда.

В своем постановлении суд указал, что «доводы, изложенные адвокатом Плешкан Н.Г. в жалобе, нашли свое полное подтверждение, поскольку следователем Климовой Т.А. проверка по факту получения Черневым телесных повреждений фактически не проводилась, следователем недостаточно полно проверены поводы и основания к возбуждению уголовного дела, т.е. проведенная доследственная проверка является поверхностной, в связи с чем, принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела суд находит преждевременным, что служит основанием к признанию обжалуемого постановления незаконным и необоснованным». На этом основании суд удовлетворил жалобу. На постановление Кстовского городского суда работниками прокуратуры кассационное представление не приносилось.

22.06.2006 года в МРОО «Комитет против пыток» обратился гражданин Жигалов Владимир Александрович 13.01.1983 года рождения. В своем заявлении Жигалов В.А. просил оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту его избиения сотрудниками Кстовского РУВД.

В ходе проведения общественного расследования по данному заявлению сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» было установлено, что 25 октября 2005 года заместителем Кстовского городского прокурора было возбуждено уголовное дело по факту причинения Жигалову В.А. средней тяжести вреда здоровью.

24 августа 2006 года производство по указанному делу было приостановлено в связи с тем, что не было установлено лицо, совершившее в отношении Жигалова В.А. преступление.

25 января 2007 года адвокат Сидоров Ю.А., представляющий интересы Жигалова В.А. на основании соглашения с МРОО «Комитет против пыток», обратился к прокурору г.Кстово с ходатайством об ознакомлении с материалами вышеуказанного уголовного дела.

07 марта 2008 года заместителем руководителя Кстовского городского следственного отдела следственного управления СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Сергеевым С.В. было вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении указанного ходатайства. Свое решение Сергеев С.В. мотивировал тем, что УПК РФ не предусматривает возможность ознакомления с материалами уголовного дела, «приостановленного производством».

В связи с этим, 04.10.2008 года адвокатом Сидоровым Ю.А. в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, была подана жалоба в Кстовский городской суд. Судебное заседание по рассмотрению указанной жалобы состоялось 17 октября 2008 года. В данном судебном заседании участвовал помощник Кстовского городского прокурора Туранов В.М., который посчитал доводы жалобы необоснованными и просил суд отказать в ее удовлетворении, что отражено в постановлении суда. Однако судом было установлено, что решение заместителя руководителя Кстовского городского следственного отдела Сергеева С.В. незаконно и необоснованно, так как нарушает гарантированные Конституцией РФ и предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом права потерпевшего и его представителя. Кстовский городской суд удовлетворил жалобу. На решение суда работниками прокуратуры кассационное представление не приносилось.

24.09.2007 года в МРОО «Комитет против пыток» обратился гражданин Онуприенко Валерий Леонидович 02.07.1979 года рождения. В своем заявлении Онуприенко В.Л. просил оказать ему юридическую помощь и провести общественное расследование по факту его избиения сотрудниками Кстовского РУВД.

В ходе проведения общественного расследования по данному заявлению сотрудниками МРОО «Комитет против пыток» было установлено, что 25 сентября 2007 года из Кстовской городской прокуратуры в Кстовский городской следственный отдел поступило заявление Онуприенко В.Л. о причинении ему сотрудниками Кстовского РУВД

телесных повреждений.

По результатам дополнительной проверки указанного заявления 19.02.2007 года следователем Кстовского городского следственного отдела Климовой Т.А. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Изучив материал проверки, проводившейся Кстовской городской прокуратурой, сотрудники МРОО «Комитет против пыток» пришли к выводу, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным.

В связи с этим, 10.11.2008 года в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, в Кстовский городской суд была подана жалоба. Судебное заседание по рассмотрению указанной жалобы состоялось 14 ноября 2008 года. В данном судебном заседании участвовал помощник Кстовского городского прокурора Болдов Е.В., который посчитал доводы жалобы необоснованными и просил суд отказать в ее удовлетворении, что отражено в постановлении суда. Однако судом было установлено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное следователем Климовой Т.А., является незаконным. На этом основании суд удовлетворил жалобу. На постановление Кстовского городского суда работниками прокуратуры кассационное представление не приносилось.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. При этом предметом надзора являются соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

Согласно ч.1 ст.37 УПК РФ, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной уголовно-процессуальным кодексом, осуществлять надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Прокурорам городов надлежит организовывать, обеспечивать и осуществлять постоянный и действенный надзор за неукоснительным исполнением органами дознания и предварительного следствия требований Уголовно-процессуального кодекса РФ и иных федеральных законов при приеме, регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлениях, пресекать незаконные действия (бездействие) и решения должностных лиц названных органов, препятствующие доступу пострадавших от преступлений к уголовному судопроизводству (п.1 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 10.09.2007 г. №140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»). При этом прокурорам городов надлежит в полной мере использовать полномочия для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, чьи права и законные интересы были нарушены (п.1.1 Приказа Генеральной прокуратуры от 06.09.2007 года №136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»).

При наличии сведений о нарушениях закона прокурору города надлежит тщательно и всесторонне проверять соблюдение установленного межведомственными и ведомственными нормативными правовыми актами единого порядка приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях, а также законность и обоснованность принимаемых по ним решений. При выявлении нарушений порядка приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, проведения доследственных проверок требовать их устранения и привлечения виновных лиц к ответственности, используя в полном объеме предусмотренные законом меры прокурорского реагирования (п.1.2 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 10.09.2007 г. №140 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в

органах дознания и предварительного следствия», п.1.2 Приказа Генеральной прокуратуры от 06.09.2007 года №136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»).

Из содержания п.8 ч.2 ст.37 УПК РФ следует, что в рамках реализации полномочий по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия прокурор вправе участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст.125 УПК РФ.

Согласно п.1.15 Приказа Генеральной прокуратуры от 06.09.2007 г. №136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия», прокурорам городов надлежит обеспечивать обязательное участие прокурора в рассмотрении судом в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, жалоб на постановления следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно на иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. В целях объективного рассмотрения жалоб прокурору города надлежит обеспечивать получение от руководителей следственных органов необходимых материалов для выработки правовой позиции. При участии в судебном заседании прокурор должен давать заключения по поводу обжалуемых действий (бездействия) или решений следователя (руководителя следственного органа) с использованием всех имеющихся в прокуратуре материалов. В случае удовлетворения судом жалобы прокурор города должен рассматривать вопрос о необходимости внесения в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» представления и постановки вопроса перед руководителями следственных органов об ответственности должностных лиц.

Таким образом, участвуя в рассмотрении судом жалоб в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, лично либо обеспечивая подобное участие другого представителя прокуратуры, прокурор города реализует свои полномочия и исполняет свои обязанности по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, соблюдением ими законов, а также прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, соблюдением установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлениях. При этом в каждом случае рассмотрения судом подобных жалоб, в целях объективности этого рассмотрения, прокурор города лично либо через другого представителя прокуратуры должен выработать правовую позицию на основании изучения необходимых материалов, а также дать в судебном заседании обоснованное заключение по поводу обжалуемых действий или решений.

Во всех указанных мной случаях позиция представителей Кстовской городской прокуратуры была такова, что они признавали законными и обоснованными действия и решения сотрудников органов предварительного следствия. При этом они делали вывод о необоснованности жалоб и просили суд их не удовлетворять. Однако судом впоследствии устанавливалось нарушение прав и законных интересов заявителя либо потерпевшего. В некоторых случаях судом на основании изучения материалов проверок было установлено, что по отдельным сообщениям о преступлениях соответствующими должностными лицами проверка вообще не проводилась. Из этого следует, что заключения, представленные работниками Кстовской городской прокуратуры по жалобам, не соответствуют содержанию тех материалов, которые они должны были изучить для дачи подобных заключений. Таким образом, эти заключения явились необоснованными, и, на этом основании, позиция, которую каждый раз занимали представители прокуратуры, не является правовой.

Хочу указать, что ни на одно из приведенных решений суда работниками Кстовской городской прокуратуры не было подано кассационного представления. Таким образом, как только суд признавал незаконными те или иные действия и решения должностных лиц органов предварительного следствия, работники Кстовской городской прокуратуры сразу же с этим соглашались. А ведь надзор за деятельностью органов предварительного

следствия и выявление подобных нарушений являются обязанностью органов прокуратуры, неотделимой частью их деятельности, в связи с осуществлением которой органам прокуратуры даны определенные существенные полномочия. Из этого следует, что Кстовской городской прокуратуре, призванной осуществлять свои полномочия независимо от федеральных органов государственной власти, для осуществления этих полномочий необходимо соответствующее решение суда.

Исходя из того, что подобные действия работников Кстовской городской прокуратуры носят систематический характер, а также учитывая то, что именно прокурор города обязан организовывать, обеспечивать и осуществлять постоянный и действенный надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, соблюдением ими законов, а также прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, соблюдением установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлениях,

Прошу:

1. Признать бездействие Кстовского городского прокурора, выразившееся в неисполнении им своих обязанностей, предусмотренных федеральным законодательством и ведомственными нормативными правовыми актами, незаконным;
2. Обратить внимание Кстовского городского прокурора на допущенные нарушения и обязать его впредь подобных нарушений не допускать;
3. Установить причины, по которым Кстовский городской прокурор не выполнил надлежащим образом обязанности, предусмотренные федеральным законодательством и ведомственными нормативными правовыми актами, и при наличии вины поставить вопрос об его дисциплинарной ответственности;
4. Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящей жалобы.

Приложения: 1) копия заявления Донцова В.М. на 1 листе, 2) копия жалобы, поданной в интересах Донцова В.М., на 2 листах, 3) копия постановления Кстовского городского суда, вынесенного по жалобе, поданной в интересах Донцова В.М., на 3 листах, 4) копия заявления Шишкина В.В. на 1 листе, 5) копия жалобы, поданной в интересах Шишкина В.В., на 6 листах, 6) копия частного постановления, вынесенного Кстовским городским судом по жалобе, поданной в интересах Шишкина В.В. на 1 листе, 7) копия постановления, принятого Кстовским городским судом по жалобе, поданной в интересах Шишкина В.В. на 4 листах, 8) копия заявления Чернева В.А. на 1 листе, 9) копия жалобы, поданной в интересах Чернева В.А., на 4 листах, 10) копия постановления Кстовского городского суда, принятого по жалобе, поданной в интересах Чернева В.А. на 3 листах, 11) копия заявления Жигалова В.А. на 1 листе, 12) копия жалобы, поданной в интересах Жигалова В.А., на 3 листах, 13) копия постановления Кстовского городского суда, принятого по жалобе, поданной в интересах Жигалова В.А., на 4 листах, 14) копия заявления Онуприенко В.Л. на 1 листе, 15) копия жалобы, поданной в интересах Онуприенко В.Л., на 6 листах, 16) копия постановления Кстовского городского суда, принятого по жалобе, поданной в интересах Онуприенко В.Л., на 3 листах.

Председатель МРОО  
«Комитет против пыток»



Каляпин И.А.