



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 июля 2006 г. N 300-О

**ПО ЖАЛОБЕ ГРАЖДАНИНА АНДРЕЕВА АНДРЕЯ ИВАНОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТАМИ
1, 5, 11, 12 И 20 ЧАСТИ ВТОРОЙ СТАТЬИ 42, ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ
СТАТЬИ 163, ЧАСТЬЮ ВОСЬМОЙ СТАТЬИ 172 И ЧАСТЬЮ ВТОРОЙ
СТАТЬИ 198 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Л. Кононова, проводившего на основании [статьи 41](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.И. Андреева,

установил:

1. Гражданину А.И. Андрееву, который был признан потерпевшим по уголовному делу как понесший материальный ущерб в результате обесценивания его акций при наложении ареста на имущество банков, органы следствия отказали в удовлетворении заявленных в ходе предварительного расследования дела ходатайств об ознакомлении с постановлениями о создании следственной группы, о привлечении в качестве обвиняемых и о назначении экспертиз, а также ходатайств об ознакомлении с заключениями экспертов и принесенными по делу жалобами и представлениями. Жалобы А.И. Андреева на соответствующие процессуальные решения судами общей юрисдикции оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И. Андреев оспаривает конституционность [пунктов 1, 5, 11, 12 и 20](#) части второй статьи 42, части второй [статьи 163](#), части восьмой [статьи 172](#) и части второй [статьи 198](#) УПК Российской Федерации, на которые ссылались суды в своих решениях, как не предоставляющих потерпевшему право до окончания следственных действий получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, знать состав следственной группы, осуществляющей предварительное расследование по уголовному делу, знакомиться с принесенными по уголовному делу жалобами и представлениями и подавать на них свои возражения, а также знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и экспертным заключением, если экспертиза проводилась не в отношении самого потерпевшего. По мнению заявителя, применением указанных законоположений были нарушены его права, гарантируемые [статьями 1, 2, 17, 18, 19](#) (часть 1), [21](#) (часть 1), [45, 46](#) (часть 1 и 2), [52, 118 и 123](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно [статье 52](#) Конституции Российской Федерации государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, обращаясь к проблеме защиты прав потерпевшего в уголовном процессе, выразил следующие правовые позиции.

Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны. Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года N 40/34), - потерпевшему должна быть обеспечена возможность изложить свои мнения и пожелания на любых этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются его интересы, без ущерба для обвиняемых (Постановления от 18 февраля 2000 года [N 3-П](#) по делу о проверке конституционности пункта 2 [статьи 5](#) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", от 24 апреля 2003 года [N 7-П](#) по делу о проверке конституционности положения [пункта 8](#) Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945

годов", от 8 декабря 2003 года N 18-П по делу о проверке конституционности положений [статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408](#), а также [глав 35 и 39](#) УПК Российской Федерации).

[Статья 24](#) (часть 2) Конституции Российской Федерации обязывает органы государственной власти обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Положения уголовно-процессуального законодательства о праве потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела с момента окончания предварительного расследования и о его реализации с учетом специфики уголовного процесса не могут рассматриваться как ограничивающие право потерпевшего на получение информации. В целях обеспечения устранения нарушений прав личности, в том числе путем обжалования соответствующих судебных актов, потерпевшему должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации для незамедлительного обращения с жалобой в суд (Постановление от 23 марта 1999 года N 5-П по делу о проверке положений [статьи 133](#), части первой [статьи 218](#) и [статьи 220](#) УПК РСФСР, определения по жалобам гражданки О.В. Старовойтовой от 14 января 2003 года N 43-О и от 4 ноября 2004 года N 430-О).

3. Согласно пункту 1 части второй [статьи 42](#) УПК Российской Федерации потерпевший вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Это предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего не только сам факт предъявления обвинения конкретному лицу, но и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку.

Отсутствие в названной норме прямого указания на порядок, в соответствии с которым следователь знакомит потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением, и на обязанность вручить потерпевшему копию постановления не означает, что до окончания предварительного расследования этот участник уголовного судопроизводства не вправе на основании [пункта 12](#) части второй [статьи 42](#) УПК Российской Федерации ознакомиться с текстом постановления и снять с него копию. То же относится - с учетом особенностей правового положения потерпевшего на стадии предварительного следствия - и к закрепленному [пунктом 20](#) части второй [статьи 42](#) УПК Российской Федерации праву потерпевшего знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения. Иное противоречило бы закрепленному в [статье 123](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации принципу состязательности и равноправия сторон, на основе которого осуществляется судопроизводство, поскольку ограничивало бы возможности потерпевшего по отстаиванию своей позиции по уголовному делу и оспариванию решений, непосредственно затрагивающих его права и законные интересы.

4. По смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, для обеспечения права потерпевшего защищать свои права и законные интересы, в том числе заявлять отводы осуществляющим предварительное расследование по уголовному делу следователю и дознавателю ([пункт 5](#) части второй [статьи 42](#) УПК Российской Федерации), он должен быть, как минимум, информирован о том, каким именно следователем или дознавателем осуществляется расследование по делу, а в случае производства предварительного следствия следственной группой - кто и с какими полномочиями входит в состав этой следственной группы.

Содержащаяся в части второй [статьи 163](#) УПК Российской Федерации норма, предусматривающая обязанность объявить о составе следственной группы обвиняемому и подозреваемому, не может истолковываться как исключающая право других лиц, выступающих как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, знать состав следственной группы и при наличии к тому оснований заявлять отводы входящим в нее лицам.

5. Норма, содержащаяся в части второй [статьи 198](#) УПК Российской Федерации, уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации применительно к праву потерпевшего на ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз независимо от их вида и с соответствующими экспертными заключениями.

В [Определении](#) от 4 ноября 2004 года N 430-О по жалобе гражданки О.В. Старовойтовой на нарушение ее конституционных прав [пунктом 1](#) части второй [статьи 42](#), частью восьмой [статьи 162](#) и частью второй [статьи 198](#) УПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на ряде своих постановлений, сформулировал правовую позицию, согласно которой

правоприменительные органы, обеспечивая на досудебных стадиях уголовного судопроизводства права и законные интересы потерпевшего, при применении взаимосвязанных положений [пункта 11](#) части второй статьи 42 и части второй [статьи 198](#) УПК Российской Федерации должны предоставлять ему возможность знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз независимо от их вида и с подготовленными на их основании экспертными заключениями.

В силу [статьи 6](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" данная правовая позиция является общеобязательной.

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктами 2 и 3 части первой](#) статьи 43 и частью первой [статьи 79](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Находящиеся во взаимосвязи положения [пунктов 1, 5, 11, 12 и 20](#) части второй статьи 42 УПК, части второй [статьи 163](#), части восьмой [статьи 172](#) и части второй [статьи 198](#) УПК Российской Федерации не исключают права потерпевшего до окончания предварительного расследования по уголовному делу знакомиться с постановлениями о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых, знать состав следственной группы, осуществляющей предварительное расследование по этому делу, а также знакомиться с постановлениями о назначении судебных экспертиз, независимо от их вида, с экспертными заключениями и поступившими от участников производства по уголовному делу жалобами и представлениями в случаях, когда ими затрагиваются его права и законные интересы.

2. В соответствии со [статьей 6](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" конституционно-правовой смысл указанных законоположений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении на основании правовых позиций, выраженных в сохраняющих свою силу решениях, является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Признать жалобу гражданина Андреева Андрея Ивановича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных в ней вопросов не требуется вынесение предусмотренного [статьей 71](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ