Европейский суд по правам человека

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «КСЕНЦ И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы № 45044/06 и еще 5 других- см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

Вынесено 12 декабря 2017 года

Вступило в силу 12 марта 2018

Настоящее постановление вступило в силу в соответствии с положениями пункта 2 статьи 44 Конвенции. В текст постановления могут быть внесены редакционные изменения.

**По делу «Ксенц и другие против России»**

Европейский суд по правам человека (Третья Секция), заседая Палатой в составе:

Хелены Ядерблом, Председателя Палаты,

Бранко Лубарды,

Луиса Лопеса Герра,

Хелен Келлер,

Дмитрия Дедова,

Пере Пастора Вилановы,

Георгия А. Сергидеса,

Жольен Шуккинг, судей,

и Стивена Филипса, Секретаря Секции Суда,

рассмотрев дело в закрытом заседании 3 октября и 21 ноября 2017 г., вынес в последний из указанных дней следующее постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании шести жалоб против Российской Федерации, поданных в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Конвенция») шестью гражданами России в разные сроки, как указано в прилагаемой таблице.

2. Представители заявителей перечислены в прилагаемой таблице. Интересы Правительства Российской Федерации («Правительство») были представлены г-ном Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде.

3. Заявители, в частности, утверждали, что они были задержаны полицией и подверглись физическому насилию, и что не было проведено эффективного расследования их жалоб.

4. 5 декабря 2012 года жалобы о предполагаемом жестоком обращении с заявителями со стороны полиции были доведены до сведения Правительства.

5. 17 октября 2017 года законный представитель г-на Иванова сообщил Суду, что г-н Иванов умер 16 июня 2014 года, и что его вдова и мать их двух несовершеннолетних детей г-жа Лариса Иванова заявила, что она хотела бы, чтобы рассмотрение дела г-на Иванова продолжалось.

ФАКТЫ

**А. Жалоба г-на Ксенца**

6. Заявитель родился в 1986 году и проживает в Пскове.

7. Около 2 часов ночи 17 августа 2005 года заявитель ехал в машине с Б. - который управлял автомобилем – а также с М. и Т. Их автомобиль был остановлен полицией. Сотрудники полиции Ф. и К. попросили их удостоверения личности. Заявитель, у которого не было с собой удостоверения личности, был доставлен в Завеличенский отдел полиции в Пскове.

8. Заявитель описал события, происходившие в полицейском участке, следующим образом. Ф. и К. потребовали, чтобы он встал лицом к стене с поднятыми руками и обыскали его. Они якобы оскорбляли его устно и физически. В частности, они неоднократно били его по лицу и поясничной области и пытались сбить его с ног.

9. Затем они отвезли его в Псковский областной наркологический диспансер. Когда они выходили из полицейского участка, к ним подошли Б., М., Т. и И., брат заявителя. Согласно заявлениям Б. и И., заявитель был в подавленном состоянии, его свитер был грязным, а его переносица была красной. И. также видел травмы на торсе заявителя, когда он попросил заявителя поднять свитер.

10. В 2 часа 56 минут ночи врач наркологического диспансера провел дыхательный тест и проверил его координацию. Она указала в протоколе «медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения», что освидетельствование заявителя было инициировано сотрудником полиции К. в связи с административным правонарушением, и что заявитель употреблял алкоголь, но не проявлял признаков опьянения. Она отметила в части протокола, относящейся ко «внешности» обследуемого, что у заявителя не было травм, а в части, касающейся «вегетативно-сосудистых реакций», что его лицо было «гиперемическим».

11. По словам заявителя, врач не попросила его раздеться и не осмотрела его тело. Его также не попросили подписать протокол об освидетельствовании и не предоставили его копию.

12. После освидетельствования заявитель был доставлен обратно в полицейский участок. По просьбе полицейского он подписал заявление о том, что около 1 часа ночи 17 августа 2005 года, проезжая мимо автобусной остановки в автомобиле Б., он кричал через открытое окно девушкам на автобусной остановке, приглашая их покататься на машине. После этого полицейская машина последовала за ними, и Б. остановил свой автомобиль. Полицейские приказали ему проследовать в полицейский участок «по той причине, что он использовал нецензурную лексику».

13. Около 5 утра он был освобожден.

14. В 10:00 утра заявитель был обследован по его просьбе судебно-медицинским экспертом в Псковском областном бюро судебно-медицинской экспертизы. Заявитель объяснил, что в тот день около 2 часов ночи его били и пинали два полицейских. Согласно медицинскому заключению, у заявителя были следующие травмы: (i) ссадина размером 1,2 на 0,2 см на переносице, (ii) синяк размером 2 см на 2 см в области правой скулы, (iii) синяк размером 2,5 на 1 см на пальце левой руки и (iv) синяк размером 2,5 на 2 см с левой стороны поясничной области. Эксперт пришел к выводу, что травмы, которые не были сочтены опасными для здоровья заявителя, могли быть причинены в этот день жесткими тупыми предметами, например кулаками или ногами.

15. В тот же день сотрудник полиции К. подал заявление о возбуждении уголовного дела на том основании, что 17 августа 2005 года заявитель, проезжая мимо, обругал его через открытое окно машины. В ходе расследования обвинений полицейского заявитель отрицал факт ругани или каких-либо иных проступков с его стороны. Псковская полиция не нашла никаких элементов уголовных преступлений, таких как хулиганство (статья 213 § 1 Уголовного кодекса) или оскорбление представителя власти (статья 319 Уголовного кодекса) в действиях заявителя и отказало в возбуждении против него уголовного дела (решение от 24 августа 2005 года).

16. 22 августа 2005 года заявитель пожаловался в прокуратуру города Пскова на незаконные действия сотрудников полиции, указав их служебные идентификационные номера.

17. Следователи прокуратуры г. Пскова провели проверку и отказались возбудить уголовное дело по жалобе заявителя. Два их постановления от 7 октября и 2 декабря 2005 года были отменены вышестоящим органом в связи с неполной проверкой обстоятельств.

18. В последнем из отказов возбудить уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников полиции от 23 декабря 2005 года следователь, опираясь на заявления полицейских, установил факты следующим образом. В 2 часа ночи 17 августа 2005 года заявитель из окна своей машины, которая остановилась возле их полицейской машины, обругал Ф. и К. После этого автомобиль с заявителем начал уезжать. Ф. и К. преследовали машину и остановили ее. Они отвезли заявителя в полицейский участок. К. объяснил заявителю, что он был арестован за совершение уголовного преступления в соответствии со статьей 319 Уголовного кодекса (оскорбление представителя власти). По пути в полицейский участок заявитель вел себя провокационно и угрожал полицейским, что у них будут проблемы на работе, и они будут уволены. Сопровождая заявителя в полицейский участок, сотрудники полиции не использовали физическую силу или какие-либо средства ограничения свободы. Ф. и К. отвезли заявителя из полицейского участка в наркологический диспансер для медицинского освидетельствования, потому что он был пьян. Перед отъездом в диспансер к ним подошел брат заявителя, который задал вопрос о причинах задержания заявителя и о дальнейшей процедуре. Брат заявителя предположил, что заявитель симулировал сотрясение мозга и жаловался, что его избили полицейские.

19. Следователь далее отметил, что врач наркологического диспансера не зафиксировала каких-либо травм у заявителя; и что в своем заявлении, подписанном в полицейском участке, заявитель не отрицал использования нецензурной брани и не жаловался на какое-либо применение силы или мер ограничения свободы против него. Следователь отклонил заявления И., М. и Т. в подтверждение утверждений заявителя как ненадежные и счел, что утверждения заявителя не были подтверждены.

20. 31 января 2006 года Псковский городской суд отклонил жалобу заявителя на постановление следователя от 23 декабря 2005 года. Суд отметил, что Ф. и К. «категорически» отрицали, что они избили заявителя. Было установлено, что отсутствовали доказательств жестокого обращения с заявителем в полицейском участке и что его травмы могли быть получены при «других обстоятельствах». 22 марта 2006 года Псковский областной суд оставил в силе решение городского суда по апелляции заявителя. Он подчеркнул, что не было очевидцев предполагаемого жестокого обращения заявителя и что заявитель не жаловался на какое-либо жестокое обращение врачу наркологического диспансера. Ссылаясь на «категорическое» отрицание любого жестокого обращения со стороны Ф. и К., областной суд постановил, что заявитель не смог доказать жестокое обращение с ним и что он мог получить травмы при «других обстоятельствах» 17 августа 2005, в промежуток времени между его осмотром в наркологическом диспансере и его экспертизой судебно-медицинским экспертом.

**B. Жалоба г-на Лебедева**

21. Заявитель родился в 1987 году и проживает в Новом Торъяле в Республике Марий Эл.

22. Около 1 часа ночи 31 марта 2007 года сотрудник дорожной полиции остановил автомобиль без номерных знаков, в котором заявитель и другие молодые люди возвращались домой после вечеринки. Вскоре прибыла еще одна полицейская машина с четырьмя или пятью полицейскими, которые, по словам заявителя, повалили его и других молодых людей на землю, били и пинали их. Заявитель идентифицировал полицейских как M., O., С., В. и Ж.

23. Заявитель и трое других мужчин были доставлены в полицейский участок в Новом Торъяле, куда они прибыли в 1:45 ночи.

24. По словам заявителя, в полицейском участке произошло следующее. Полицейские М., О. и С. допрашивали его, выясняя, кто управлял автомобилем и был ли он украден. Заявитель отрицал, что он управлял автомобилем и заявил, что водитель убежал, и что он не знал его. Полицейские неоднократно били его по голове и другим частям тела.

25. В 3.20 ночи заявитель и остальные были освобождены. Мать заявителя встретила их в полицейском участке и вызвала скорую помощь. Всех четырех человек отвезли в отделение неотложной помощи Новоторъяльской центральной районной больницы, где они были зарегистрированы как имеющие травмы.

26. Заявитель был осмотрен в 3:26 ночи и госпитализирован в хирургическое отделение больницы в состоянии «средней тяжести» в 4:20 утра. Его правое ухо опухло и кровоточило. У него был отек на задней части головы размером 7 на 4 см, многочисленные синяки на лице и висках и многочисленные ссадины на спине, шее, плечах, правой стороне туловища и одном из пальцев. В его дыхании не было следов алкоголя. Ему были диагностированы закрытая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга, травматическая перфорация правой барабанной перепонки и многочисленные ушибы на голове и в поясничном отделе. Он был освобожден от посещения школы до 22 апреля 2007 года из-за временной нетрудоспособности в связи с закрытой черепно-мозговой травмой и сотрясением мозга. Больница передала информацию о госпитализации заявителя с травмами, предположительно полученными в результате плохого обращения со стороны сотрудников полиции в полицию Нового Торъяла.

27. 31 марта 2007 года сотрудники полиции Нового Торъяла сообщили своему начальнику, что они преследовали машину, у которой не было номерных знаков и которая не остановились по их первому требованию. Когда машина в конце концов остановилась, несколько молодых людей, казалось, были пьяны, обругали их, отказались садиться в полицейскую машину и попытались убежать. Полицейские использовали силу, чтобы преодолеть их сопротивление, удерживали их на земле, обыскали, а затем отвезли в полицейский участок.

28. В тот же день мать заявителя обратилась в прокуратуру Новоторъяльского района с жалобой на незаконные действия сотрудников полиции. Следователь прокуратуры Новоторъяльского района провел предварительную проверку по ее жалобе.

29. 4 апреля 2007 года заявитель был обследован судебно-медицинским экспертом из отделения Новоторъяльского бюро судебно-медицинской экспертизы Республики Марий Эл. У заявителя были синяки вокруг обоих глаз и ссадина размером 4 на 2 см на затылке. Изучив медицинские записи заявителя из больницы, эксперт заключил в докладе от 13 апреля 2007 года, что травмы заявителя, а именно ушиб головного мозга, травматическая перфорация правой барабанной перепонки, синяки на лице, ссадины на голове, туловище и конечностях и припухлость в поясничной области, могли быть понесены 31 марта 2007 года в связи с ударами жестких, тупых объектов. Травмы вызвали кратковременные проблемы со здоровьем заявителя, включая временную нетрудоспособность, продолжающуюся до трех недель, то есть легкий вред его здоровью.

30. 8 мая 2007 года полиция Нового Торъяла возбудила административное дело против заявителя, подготовила протокол об административном правонарушении и решение, в котором говорилось, что в 1 час ночи 31 марта 2007 года заявитель управлял автомобилем без номерного знака и без водительских прав и не остановил машину после повторного требования полицейского. На заявителя был наложен штраф.

31. 9 мая 2007 года заместитель прокурора прокуратуры Новоторъяльского района постановил, что материалы, касающиеся незаконного управления автомобилем заявителем 31 марта 2007 года, должны рассматриваться отдельно от материалов, касающихся предполагаемого жестокого обращения с заявителем.

32. 20 мая 2007 года полиция Нового Торъяла постановила, что против заявителя не должно возбуждаться уголовное дело, поскольку его действия не содержат состава преступления, предусмотренного пунктом 1 статьи 166 Уголовного кодекса (угон). Было установлено, что именно заявитель управлял автомобилем без номеров, прежде чем он был остановлен полицией 31 марта 2007 года. Заявитель купил его у третьего лица. Однако он не заплатил полную цену, а предыдущий владелец не предоставил ему документы, необходимые для повторной регистрации автомобиля на его имя и получения номерных знаков.

33. Следователи прокуратуры Новоторъяльского района трижды отказывались возбуждать уголовное дело по факту предполагаемого жестокого обращения с заявителем из-за отсутствия состава преступления в действиях полицейских. Отказы были отменены вышестоящим органом в связи с неполной проверкой обстоятельств.

34. В последнем решении от 22 июня 2007 года следователь, опираясь на заявления полицейских, установил следующие факты. В ночь с 30 на 31 марта 2007 года заявитель, который вел машину без номерных знаков, не подчинился приказу дорожного полицейского остановиться и попытался убежать, тем самым нарушив правила дорожного движения и совершив административные правонарушения. Однако административное производство не было возбуждено против него в соответствии с законом в результате небрежности со стороны сотрудников полиции, ответственных за составление протоколов об административных правонарушениях. Полиция действовала законно при задержании заявителя и препровождении его в полицейский участок. Должностные лица О., М., С., В., С. К. и Н.К. законно использовали физическую силу в ходе задержания заявителя, в результате чего он получил травмы, описанные в заключении судебно-медицинского эксперта.

35. Это решение было объявлено законным и обоснованным заместителем прокурора Новоторъяльского района (отчет от 24 июня 2007 года) и Новоторъяльским районным судом (решение от 14 августа 2007 года, которое было оставлено в силе Верховным судом Республики Марий Эл 26 сентября 2007 года ).

36. 25 февраля 2013 года заместитель прокурора Республики Марий Эл отменил решение от 22 июня 2007 года как незаконное и необоснованное и приказал провести проверку.

**C. Жалоба г-на Королева**

37. Заявитель родился в 1988 году и проживает в селе Дивеево в Нижегородской области.

38. Примерно в 11 часов вечера 24 марта 2007 года заявитель был на дискотеке в Доме культуры в Дивеево, когда к нему подошел полицейский К., который отвел его в полицейскую машину и отвез в районный полицейский участок Дивеево. По словам заявителя, полицейский К. закрутил ему руки за спину, когда вел его к машине.

39. По словам заявителя, в полицейском участке происходило следующее. Его попросили встать лицом к стене. К., который носил ботинки армейского типа, пнул его по крайней мере десять раз по ногам. Затем его поместили в камеру предварительного заключения, где он оставался до своего освобождения около полудня 26 марта 2007 года.

40. В отчетах руководству от 24 марта 2007 года сотрудник полиции К. и двое полицейских стажеров заявили, что в 11 ч. 30 м. вечера 24 марта 2007 года в Доме культуры в Дивеево заявитель, который был пьян, нецензурно выражался в их присутствии, игнорируя их требования прекратить.

41. Н., дежурный полицейский в полицейском участке Дивеево, составил административный протокол о задержании, в котором заявил, что заявитель, совершивший мелкое хулиганство, подвергся административному задержанию с целью прекращения правонарушения. В части отчета, касающейся обычной процедуры осмотра задержанных на предмет наличия травм, никакие травмы на теле заявителя описаны не были. Время составления протокола составило 11:30 вечера 24 марта 2007 года.

42. Сотрудник Т. составил протокол об административном правонарушении, в котором заявил, что в 11 ч. 30 м. вечера 24 марта 2007 года в Доме культуры в Дивеево заявитель, будучи пьяным, использовал нецензурную брань и игнорировал приказы полицейских прекратить. Таким образом, он совершил административное правонарушение квалифицирующееся как мелкое хулиганство. Время составления записи было указано как 11:40 вечера 24 марта 2007 года. Исполняющий обязанности главы Дивеевской районной полиции выписал заявителю штраф в размере 1000 российских рублей. Заявитель не обжаловал это решение.

43. После его освобождения из полицейского участка в 3:20 дня 26 марта 2007 года заявитель был осмотрен врачом в больнице в Дивеево, который зафиксировал синяки на внутренней стороне левой голени (в верхней и средней частях), ссадину на передней части левой голени, синяк на левой лодыжке , синяк на правом колене, синяк на левом локте и ссадину на левой руке. Заявителю был поставлен диагноз ушиба левой голени, левой лодыжки, правого колена и левого локтя, а также ссадины на левой голени и левой руки.

44. Госпиталь передал информацию о травмах заявителя, предположительно нанесенных полицией, в районную прокуратуру села Дивеево. В тот же день заявитель подал заявление о возбуждении уголовного дела против К. Следователь прокуратуры провел предварительное расследование.

45. 27 марта 2007 года заявитель был обследован судебно-медицинским экспертом Нижегородского областного бюро судебно-медицинской экспертизы. У заявителя было два синяка на внутренней стороне левой голени (в верхней и средней частях) размером 7 на 3 см и 10 на 5 см, синяк 1,5 на 0,5 см на передней части левой голени, 2 на 1 см синяк на левой лодыжке и синяк 3 на 1,5 см на левом локте. У него также была ссадина на передней части левой голени размером 1,5 на 0,8 см, ссадина на правой лодыжке 1 на 0,4 см, и ссадина на левой руке размером 3 на 2 см. Области задней стороны левого плеча в средней части, левое колено, левая голень и левая лодыжка были болезненными при пальпации. Эксперт пришел к выводу о том, что травмы, которые не привели к причинению вреда здоровью заявителя, были вызваны твердыми тупыми объектами за два-три дня до осмотра в результате по меньшей мере пяти травматических воздействий (доклад от 27 марта 2007 года). В ответ на дополнительный вопрос следователя относительно того, мог ли заявитель получить травмы при помещении в полицейскую машину, эксперт заявил, что такая возможность не может быть исключена.

46. Дивеевская районная полиция провела внутреннее расследование утверждений заявителя о жестоком обращении, в ходе которых К., другие полицейские и свидетели выступили с заявлениями о соответствующих событиях. 28 апреля 2007 года глава Дивеевской районной полиции утвердил отчет о расследовании, в котором факты были установлены следующим образом. Около 10 часов вечера 24 марта 2007 года К. и два полицейских стажера обратились к заявителю и упрекнули его за использование нецензурной брани; он проигнорировал их приказы и продолжал ругаться; К. приказал, чтобы он отправился с ними в полицейский участок, но он отказался; К. взял его за рукав и отвел в полицейскую машину; они доставили заявителя в полицейский участок. Было установлено, что никакая физическая сила не применялась против заявителя. Несколько других расследований было проведено позднее, по результатам последнего из них (отчет от 4 марта 2013 года, одобренный исполняющим обязанности главы Нижегородской областной полиции), не было обнаружено дисциплинарных проступков в действиях К. В отчетах не было упоминания о том, что заявителю были нанесены увечья, когда его усаживали в полицейскую машину. К. также не упомянул об этом в своих заявлениях, которые были даны в ходе внутреннего расследования 30 ноября 2007 года. К. заявил, что никакая физическая сила или средства физического воздействия не использовались против заявителя из-за отсутствия сопротивления с его стороны.

47. Следователи отказались возбуждать уголовное дело в отношении полицейского К. Их отказы были пять раз отменены вышестоящим органом в связи с неполной проверкой обстоятельств.

48. Последний отказ от возбуждения уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях К. был вынесен 2 сентября 2008 года следователем Саровского следственного комитета Нижегородской областной прокуратуры. Опираясь на заявления К. и других полицейских, которые отрицали применение какого-либо насилия в отношении заявителя, следователь счел, что заявитель мог получить травмы при помещении в полицейскую машину до того, как он был доставлен в полицейский участок 24 марта 2007 года. Решение следователя было объявлено законным и обоснованным в решении Саровского городского суда от 16 января 2009 года, оставлено в силе Нижегородским областным судом 13 марта 2009 года.

49. В мае 2013 года заявитель был обследован психиатром. Он жаловался на расстройство сна из-за жестокого обращения с ним в полицейском участке 24 марта 2007 года. У него был диагностировано расстройство сна, связанное с травмами ног, которые были нанесены в тот день, и ему были рекомендованы консультация и лечение неврологом и травматологом.

**D. Жалоба г-на Иванова**

50. Заявитель родился в 1969 году и проживал в Чебоксарах.

51. Около 12:30 часов ночи 29 июня 2006 года автомобиль заявителя был остановлен сотрудниками ГИБДД В. и З. По словам заявителя, они сбили его с ног и неоднократно пинали. Затем полицейские составили протокол, заявив, что он пьян. Он не согласился с этим и потребовал проведения медицинского освидетельствования, которое подтвердило бы, что он не был пьян. Вместо этого полицейские отвезли его в Калининский районный полицейский участок.

52. Согласно записям, составленным В. в период с 12 ч. 30 м. до 1.50 м. ночи (i) заявитель был отстранен от вождения в связи с наличием признаков алкогольной интоксикации (алкоголь в дыхании, красные глаза и невнятная речь); (ii) ему было предъявлено требование пройти медицинское освидетельствование, чтобы определить, был ли он в состоянии алкогольного опьянения, но он отказался это сделать; (iii) его автомобиль был конфискован; и (iv) было установлено, что заявитель совершил административное правонарушение, отказавшись пройти медицинское освидетельствование по просьбе полиции.

53. В полицейском участке В. и З. сообщили своим начальникам, что заявитель не подчинился их приказу остановить машину; что они преследовали его, пока он не остановился; что он сопротивлялся аресту; и что, чтобы задержать его, они скрутили ему руки за спиной, в результате чего он упал.

54. Примерно в 5 утра заявитель был освобожден из Калинского районного полицейского участка.

55. В тот же день заявитель и сотрудник З. подали уголовные жалобы в Калининскую районную прокуратуру Чебоксары. Заявитель жаловался, что его избили В. и З. Последний жаловался, что в ходе задержания заявителя он повредил руку, когда они оба упали.

56. 30 июня 2006 года следователь заказал судебно-медицинскую экспертизу заявителя, которая была проведена 3 июля 2006 года. Судебно-медицинский эксперт из бюро судебно-медицинской экспертизы Чувашской Республики зафиксировал десять ссадин с размерами от 0,2 на 0,1 см до 10 на 5 см на верхней и средней частях снизу правой руки, на правом запястье и на обоих коленях. У заявителя также было четыре синяка на средней части правого плеча и на верхней и средней частях левого плеча, размером 1,6 на 1,2 см, 1,7 на 1,3 см, 0,9 на 0,3 см и 0,2 на 0,2 см. Эксперт пришел к выводу, что все травмы, которые не привели к причинению вреда здоровью заявителя, могли быть вызваны жесткими тупыми объектами.

57. 3 августа 2006 года судьей мирового суда №. 7 Калининского района Чебоксар было проведено слушание по административному делу против заявителя. Заявитель оспаривал версии событий 29 июня 2006 года, изложенные полицейскими, и заявил, что он не был пьян и требовал провести медицинское освидетельствование, которое бы подтвердило этот факт; однако сотрудники полиции не дали ему возможности быть обследованным. Его заявления были поддержаны свидетелем. Суд признал заявителя виновным в неповиновении законному распоряжению сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование для выявления алкогольного опьянения и приговорил его к изъятию водительских прав на полтора года. 31 августа 2006 года Калининский районный суд, после апелляции заявителя, оставил решение в силе.

58. Следователи отказались возбудить уголовное дело по факту предполагаемого жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников полиции. Их отказы были отменены вышестоящим органом в связи с неполной проверкой обстоятельств дела более двадцати раз. Несколько раз Калининский районный суд г. Чебоксары отклонил апелляции заявителя на том основании, что решения следователей уже были отменены. Два раза районный суд удовлетворил жалобы заявителя и признал решения незаконными и необоснованными.

59. Последний отказ от возбуждения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях полицейских был вынесен 28 сентября 2009 года следователем Чебоксарского межрайонного следственного комитета. Опираясь на рапорты сотрудников полиции В. и З. и аналогичные заявления, сделанные ими позднее, следователь посчитал, что травмы заявителя стали результатом законного применения силы сотрудниками полиции во время его ареста. Постановление следователя было признано законным и обоснованным решением Калининского районного суда от 12 ноября 2009 года и было поддержано Верховным судом Чувашии 17 декабря 2009 года.

60. В том же решении от 28 сентября 2009 года следователь отклонил заявление о возбуждении уголовного дела, поданное З., не признав наличие вины заявителя, поскольку З. упал и травмировал свою руку при аресте.

61. Заявитель подал гражданский иск, чтобы признать незаконным факт непроведения следственными органами эффективного расследования и потребовать компенсацию. 26 мая 2008 года Ленинский районный суд отклонил его иск, установив, что он не доказал, что следственный орган действовал незаконно, что ему был причинен вред в результате действий или бездействия, что была причинно-следственная связь между конкретным незаконным поведением следственного органа и каким-либо вредом, и что существуют доказательства предполагаемой ответственности правонарушителя. Суд постановил, что национальное законодательство не предусматривает компенсации морального вреда в случае несвоевременного принятия решения в ответ на заявление о возбуждении уголовного дела или в случае отмены такого решения. 30 июня 2008 года, после обжалования заявителем, Верховный суд Чувашии оставил в силе это решение.

**Е. Жалоба г-на Колистратова**

62. Заявитель родился в 1989 году и проживает в Новочебоксарске.

63. Около 6 часов утра 8 февраля 2008 года к заявителю и другим молодым мужчинам, которые сидели в его припаркованной машине, подошли сотрудники ГИБДД и препроводили их в Новочебоксарский полицейский участок по жалобе некой П., что они разбили окно в ее машине и попытались украсть детское кресло. На заявителя были надеты наручники.

64. Заявитель описал события в полицейском участке следующим образом. Один из полицейских одной рукой схватил его за шею, а другой рукой за голову, и ударил его лицом об стену. Два передних зуба заявителя выпали, и ему стало плохо. Позже он попросил снять наручники, поскольку они причиняли ему боль. Вместо этого полицейский поднял его скованные руки за спиной, причинив еще больше боли.

65. Согласно записям, составленным сотрудником Б. между 6 ч. 50 м. и 9 ч. 20 м. утра 8 февраля 2008 года: (i) заявитель был отстранен от управления автомобилем, поскольку у него были признаки алкогольного опьянения (алкоголь в дыхании, красные глаза и дрожащие пальцы ); (ii) ему было предложено пройти медицинское освидетельствование для выявления алкогольной интоксикации, но он отказался это сделать; (iii) его автомобиль был конфискован; и (iv) заявитель был признан совершившим административное правонарушение, отказавшись пройти медицинское освидетельствование по просьбе полиции. Впоследствии заявитель был признан виновным в неподчинении законному приказам полицейского пройти медицинское обследование для выявления алкогольного опьянения и приговорен к аресту его водительских прав на полтора года (решение судьи Мирного суда нет 5 Новочебоксарска от 14 марта 2008 года и оставлен в силе Новочебоксарским городским судом 19 мая 2008 года).

66. В докладе своему начальнику сотрудник полиции М. заявил, что заявитель агрессивно вел себя в полицейском участке и что он сам ударился головой о стену и сломал себе зуб.

67. Против заявителя не было возбуждено уголовное дело по жалобе П. в связи с попыткой кражи детского кресла (решение Новочебоксарской городской полиции от 18 февраля 2008 года).

68. После его освобождения около 6 часов вечера 8 февраля 2008 года заявитель был осмотрен врачом в травматологическом отделении Новочебоксарской городской больницы. У заявителя были ссадины с правой стороны лица, губы, левой стороны шеи и на запястьях, а коронки двух верхних зубов с правой стороны были сломаны. В тот же день он был осмотрен стоматологом, который зафиксировал, что верхний передний зуб справа отсутствует, коронка следующего зуба справа была сломана и что два нижних передних зуба шатались в результате травматического смещения.

69. 12 февраля 2008 года заявитель подал заявление о возбуждении уголовного дела на том основании, что он подвергся жестокому обращению в полицейском участке. Новочебоксарский следственный комитет прокуратуры Республики Чувашия провел предварительное расследование.

70. Следователь получил заключение судебно-медицинского эксперта из Новочебоксарское межрайонное отделение судебной-медицинской экспертизы Республики Чувашия, где утверждалось, что травмы заявителя могли быть получены в течение двадцати четырех часов до медицинского освидетельствования заявителя 8 февраля 2008 года в результате удара твердым тупым предметом, например, в результате удара стены для травм передних зубов, губ и лица. Травмы привели к краткосрочным проблемам со здоровьем, длившимся до трех недель, то есть здоровью заявителя был причинен незначительный вред.

71. Следователи Новочебоксарского следственного комитета отказали в возбуждении уголовного дела в связи с предполагаемым жестоким обращением заявителя со стороны полиции. Их отказы были четырнадцать раз отменены вышестоящими органами в связи с неполной проверкой обстоятельств.

72. Последний отказ от возбуждения уголовного дела за отсутствием состава преступления в действиях полицейских был вынесен следователем 5 ноября 2009 года. В отказе процитированы заявления полицейских о том, что заявитель пытался убежать, поэтому они надели на него наручники, чтобы отвезти его в полицейский участок, где сам заявитель ударился лицом об стену. Опираясь на заявления полицейских, следователь пришел к выводу, что заявитель сам причинил себе травмы, ударившись лицом об стену в полицейском участке, и что ссадины на шее и запястьях были результатом законного использования силы полицейскими в ходе его ареста. Решение следователя было признано законным и обоснованным решением Новочебоксарского городского суда от 23 апреля 2010 года и было поддержано Верховным судом Чувашии 25 мая 2010 года.

**F. Жалоба Г-на Сергеева**

73. Заявитель родился в 1971 году и проживает в Москве.

74. Примерно в 5:20 утра 28 мая 2008 года заявитель был арестован сотрудниками полиции П. и В. в круглосуточном магазине и доставлен в Митинский районный полицейский участок Московского Северо-Западного административного округа. По словам заявителя, в полицейском автомобиле его несколько раз ударили по лицу, а в полицейском участке полицейские неоднократно били его по голове и другим частям тела и пинали в грудь.

75. В своих рапортах об инциденте сотрудники полиции не упомянули, что у заявителя были телесные повреждения.

76. В протоколе административного задержания заявителя в 5:30 утра 28 мая 2008 года, составленном в 5:32 утра, дежурный в полицейском участке отметил жалобу заявителя о том, что сотрудники полиции нанесли ему телесные повреждения. В протоколе также указано, что осмотр заявителя не выявил никаких телесных повреждений.

77. В 6 утра заявитель был обследован врачом в наркологическом диспансере, и было установлено, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Врач отметил, что заявитель был в наручниках, и на лице у него были ссадины.

78. Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному 28 мая 2008 года дежурным офицером, в 5:20 утра 28 мая 2008 года заявитель нарушил общественный порядок, используя нецензурную лексику в общественном месте и игнорируя просьбы полицейских прекратить. В тот же день мировой судья судебного участка №175 постановил, что заявитель совершил мелкое хулиганство и наложил на него штраф в размере 500 рублей. Заявитель, который признал свою вину, не обжаловал это решение. Он был освобожден после слушания.

79. В тот же день он был обследован врачом в поликлинике №. 229, который зафиксировал кровоподтеки в области глаз и носа, кровоизлияния в склерах обоих глаз, поломанный нос и возможное сотрясение мозга. 3 июня 2008 года заявитель был обследован в городской больнице №. 71 и ему был диагностирован острый правый перфоративный посттравматический отит и кровоподтеки мягких тканей головы, в частности в области левого глаза и скуловых костей. 9 июня 2008 года он был обследован в поликлинике №. 2, где ему были диагностированы снижение слуха с обеих сторон и острый правый перфоративный посттравматический отит.

80. После подачи заявителем заявления о возбуждении уголовного дела от 2 июля 2008 года Тушинский межрайонный следственный отдел при Московской прокуратуре провел предварительное расследование.

81. Медицинские документы заявителя были рассмотрены судебно-медицинским экспертом Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения города Москвы. Эксперт пришел к выводу, что кровоподтеки и перелом носа (что привело к краткосрочным проблемам со здоровьем, продолжающимся до трех недель, то есть к легкому ухудшению здоровья заявителя), синяки в области глаз и скул и кровоизлияния в обоих глазах могли возникнуть 28 мая 2008 года в результате воздействия твердых тупых предметов. Поскольку в области внешнего правого уха не было зафиксировано никаких повреждений, эксперт выразил сомнение в том, что перфоративный отит был результатом травмы или или же был связан с предполагаемым жестоким обращением полицейских (отчет эксперта от 9 октября 2009 года).

82. Следователи отказались возбуждать уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления в действиях полицейских. Три их отказа, вынесенные в период с июля 2008 года по октябрь 2009 года, были отменены, поскольку были основаны на неполном исследовании обстоятельств дела.

83. В последнем отказе возбудить уголовное дело от 28 января 2010 года следователь постановил, что заявитель, который был пьян, мог упасть и травмировать себя сам. Он, в частности, полагался на рапорт полицейского П. от 7 июля 2008 года о том, что заявителя привезли в полицейский участок с «видимыми травмами». Это постановление было признано законным и обоснованным решением Тушинского районного суда от 19 марта 2010 года, а затем поддержано Московским городским судом 17 мая 2010 года.

ВОПРОСЫ ПРАВА

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ

84. Учитывая, что рассматриваемые заявления касаются аналогичных жалоб и поднимают одинаковые вопросы в соответствии по статье 3 Конвенции, Суд решает объединить их в соответствии с пунктом 1 Правила 42 Регламента Суда.

II. ПРАВО Г-ЖИ ИВАНОВОЙ НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД (*locus standi*)

85. После смерти г-на Иванова его вдова г-жа Иванова выразила желание, чтобы рассмотрение его жалобы было продолжено. Правительство оставило вопрос о правах г-жи Ивановой на усмотрение Суда.

86. В случаях, когда заявитель умирает после подачи жалобы, Суд принимал во внимание заявления наследников заявителя или близких родственников, выражающих желание продолжить разбирательство в Суде. Для оценки Судом прав лица для поддержания жалобы от имени умершего важно не то, переходят ли права к наследникам, а то, избрала ли жертва возможность реализовать свое право на подачу индивидуальной жалобы в соответствии со Статьей 34 Конвенции путем активизации механизма Конвенции (см. Эргезен против Турции, № 73359/10, § 29, 8 апреля 2014 года). Суд признал, что близкий родственник или наследник могут в принципе поддерживать жалобу при условии, что он или она имеет достаточный интерес в этом деле (см. Центр правовых ресурсов от имени Валентина Кампяну против Румынии [GC], no 47848/08, § 97, ECHR 2014). В этой связи Суд подчеркивает, что дела о нарушениях правах человека, которые он рассматривает, обычно имеют нравственный аспект, и лица, близкие к заявителю, могут, таким образом, иметь законную заинтересованность в том, чтобы обеспечить справедливость даже после смерти заявителя (см. Малгоуш против Чехии (dec.) [GC], № 33071/96, ECHR 2000 XII).

87. Принимая во внимание вышесказанное и принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, Суд признает, что г-жа Иванова имеет законную заинтересованность в поддержании жалобы вместо покойного заявителя. Поэтому он будет продолжать рассматривать это дело по ее просьбе. Однако для удобства Суд будет продолжать указывать г-на Иванова в качестве заявителя в настоящем решении.

III. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

88. Заявители жаловались, что полиция применяла к ним физическую силу и что по их жалобам не было проведено эффективного расследования. Они ссылались на статью 3 Конвенции, а некоторые из них также ссылались на статьи 6 и 13 Конвенции. Суд рассмотрит их жалобы в соответствии со статьей 3 Конвенции, которая гласит:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

89. Правительство оспаривало эти аргументы, поддерживая выводы национальных расследований. Правительство заявляло, что, несмотря на многочисленные отмены отказов следователей в возбуждении уголовных дел и возникшую задержку в проведении расследования по делу г-на Иванова, расследования было тщательным и всеобъемлющим. Правительство утверждало, что все жалобы были явно необоснованными. Оно также утверждало, что г-н Королев и г-н Колистратов, которые не предъявили гражданских исков о возмещении вреда, не исчерпали всех внутренних средств правовой защиты.

**A. Приемлемость**

90. Что касается заявления Правительства о неисчерпании внутренних средств правовой защиты, Суд подчеркивает, что гражданско-правовые средства юридической защиты от незаконных действий, допущенных государством или его агентами, не могут считаться достаточными для обязательств Договаривающегося государства по статье 3 Конвенции в таких случаях, как рассматриваемое предполагаемое жестокое обращение в полицейских участках, поскольку они направлены на возмещение ущерба, а не на выявление и наказание виновных (см. Гладышев против России, № 2807/04, § 49, 30 июля 2009 г.). Требование о компенсации для устранения нарушения статьи 3 на национальном уровне лишь дополняет требование о проведении тщательного и эффективного расследования, а не является его альтернативой (см. Сапожков против Латвии, № 8550/03, §§ 54-55, 11 февраля 2014 г.).

91. Поэтому Суд считает, что вопрос о том, может ли гражданский иск о возмещении ущерба рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты тесно связан с вопросом о том, были ли проведены эффективные расследования этих событий. Этот вопрос связан с основаниями жалоб г-на Королева и г-на Колистратова. Поэтому Суд решает объединить эти вопросы по существу (см. Владимир Федоров против России, № 19223/04, § 55, 30 июля 2009 года).

92. Суд отмечает, что жалобы не являются явно необоснованными по смыслу Статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Он далее отмечает, что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим причинам. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

**B. Существо жалоб**

93. Соответствующие общие принципы недавно были подтверждены Большой Палатой Суда по делу Буид против Бельгии ([GC], № 23380/09, §§ 81-88, ECHR 2015). В частности, когда события, о которых идет речь, полностью или в значительной степени находятся в пределах знания исключительно властей, как и в случае лиц, находящихся под их контролем под стражей, будут иметь место обоснованные презумпции фактов в отношении травм, возникающих во время такого задержания. Бремя доказывания возлагается на Правительство, которое должно предоставить удовлетворительное и убедительное объяснение, представив доказательства, подтверждающие факты, которые ставят под сомнение версию событий, приведенную жертвой. В отсутствие такого объяснения Суд может сделать выводы, которые могут оказаться неблагоприятными для Правительства. Это оправдывается тем фактом, что лица, находящиеся под стражей, находятся в уязвимом положении, и власти обязаны защищать их (там же, § 83).

94. Суд далее подтверждает свою сложившуюся прецедентную практику, согласно которой применение силы полицией в ходе арестов не будет являться нарушением статьи 3 Конвенции, только в том случае, если это необходимо и не является чрезмерным. Бремя доказывания этого лежит на правительстве (см. Рехок против Словении, № 29462/95, §§ 72-78, ECHR 2000-XII, а среди недавних дел - Борис Костадинов против Болгарии, № 61701/11 , §§ 52-54, 21 января 2016 г.).

*1. Достоверность заявлений заявителей о жестоком обращении в полицейском участке и презумпция фактов*

95. Суд отмечает, что заявители были задержаны полицией по различным причинам, например, за использование нецензурной лексики (г-н Ксенц, г-н Королев и г-н Сергеев) или нарушение правил дорожного движения (г-н Лебедев, г-н Иванов и г-н Колистратов). Все они оспаривали причины задержания и представили описания событий, которые отличались от описаний событий, предоставленных полицией.

96. После проведения различных периодов времени под стражей в полиции заявители получили травмы. По мнению соответствующих судебно-медицинских экспертов, травмы были результатом воздействия твердых тупых предметов. Эксперт, который осмотрел г-на Ксенца, уточнил, что эти предметы могут быть кулаками и ногами. Травмы г-на Колистратова могли быть вызваны ударом об стену. Суд считает, что травмы, возможно, были следствием предполагаемого жестокого обращения с заявителями со стороны сотрудников полиции, в частности, в результате ударов кулаками или ногами, или, в случае с г-ном Колистратовым, удара лицом о стену.

97. Вышеуказанные факторы достаточны для презюмирования достоверности описаний заявителей о произошедших событиях и являются удовлетворительными подтверждениями для Суда, что утверждения заявителей о жестоком обращении в полицейском участке заслуживают доверия.

*2. Было ли проведено эффективное расследование по заявлениям заявителей о жестоком обращении со стороны полиции*

98. Суд далее отмечает, что утверждения заявителей о полученных ими травмах, являющихся результатом жестокого обращения со стороны полиции, не были приняты во внимание национальными следственными органами. Следователи основывали свои выводы на результатах предварительного расследования, которое является начальным этапом в расследовании заявления о возбуждении уголовного дела в соответствии с российским законодательством и обычно должно сопровождаться возбуждением уголовного дела и проведением расследования, если собранная информация говорит о наличии элементов уголовного преступления (см. Ляпин против России, № 46956/09, § 129, 24 июля 2014 года). Решения следователей об отказе в возбуждении уголовных дел (два решения по делу г-на Ксенца, три решения по делу г-на Лебедева, пять решений по делу г-на Королева, более двадцати решений по делу г-на Иванова, четырнадцать решений по делу г-на Колистратова и три решения в случае г-на Сергеева) каждый раз отменялись следственными органами как основанные на неполной проверке, и были инициированы дополнительные расследования. Национальные суды поддержали последние отказы следователей в возбуждении уголовного дела. В 2013 году решение следователя по делу г-на Лебедева было снова отменено, и было начато дополнительное расследование.

99. Суд повторяет, что простое проведение предварительного расследования по статье 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является недостаточным, если власти хотят соблюдать стандарты, установленные статьей 3 Конвенции, для эффективного расследования достоверных утверждений о жестоком обращении при содержании под стражей в полиции. Власти обязаны возбуждать уголовное дело и проводить надлежащее уголовное расследование, в котором проводится полный комплекс следственных действий (там же, §§ 129 и 132-36).

100. У Суда нет оснований придерживаться иного подхода в настоящем деле, в котором приведены заслуживающие доверия утверждения о жестоком обращении, о которых власти были незамедлительно осведомлены. Суд считает, что следственные органы не провели эффективного расследования заявлений заявителей о жестоком обращении с ними со стороны полиции, как того требует статья 3 Конвенции.

101. В отсутствие эффективного расследования гражданский иск не обеспечил бы г-ну Королеву и г-ну Колистратову достаточной компенсации. Поэтому Суд отклоняет возражения Правительства в отношении неисчерпания внутренних средств правовой защиты этими заявителями.

*3. Предоставляло ли правительство объяснения, способные поставить под сомнение описание событий заявителями*

102. Правительство подтвердило выводы следственных органов о том, что травмы заявителей не были связаны с поведением сотрудников полиции и были либо нанесены ими самим себе (г-н Колистратов и г-н Сергеев), либо были получены при других обстоятельствах ( г-н Ксенц и г-н Королев), или же что травмы были результатом законного применения силы полицией при аресте заявителей (г-н Лебедев и г-н Иванов).

103. Далее Суд отмечает, что следственные органы основывали свои выводы почти исключительно на заявлениях тех же полицейских, которые якобы плохо обращались с заявителями. Объяснение, что г-н Ксенц получил травмы при «других обстоятельствах», не было основано на каких-либо конкретных фактах. Объяснение, что г-н Королев получил травмы при попадании в полицейскую машину, также было чисто умозрительным и не учитывало оценки мнения эксперта о том, что травмы были результатом по меньшей мере пяти травматических воздействий. Объяснение травм г-на Сергеева было аналогичным образом спекулятивным. Не были приняты во внимание даже такие очевидные расхождения, как отсутствие каких-либо травм у заявителя - согласно протоколу об административном задержании - и наличие некоторых травм - согласно докладу врача наркологического диспансера, который осмотрел заявителя вскоре после того, как тот оказался в руках полиции. Объясняя травмы г-на Лебедева, следственный орган ссылался на общие заявления полицейских о том, что они применяли силу на законных основаниях, не устанавливая никаких конкретных действий полицейских при применении силы и наличия каких-либо действий заявителя, которые могли бы оправдать использование силы, то есть без оценки того, является ли применение силы незаменимым и не чрезмерным. В этом изложении событий не были объяснены травмы г-на Иванова, и не было предоставлено объяснений того, как его многочисленные травмы могли возникнуть в результате одного падения.

104. Учитывая, что эти разъяснения были предоставлены в результате поверхностных внутренних расследований, не соответствующих требованиям статьи 3 Конвенции, Суд считает, что они не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Он считает, что Правительство не предоставило доказательств, способных подвергнуть сомнению версию о событиях, изложенную заявителями, которую Суд следовательно признает установленной.

*4. Юридическая классификация обращения с заявителями*

105. Суд повторяет, что он считает обращение «бесчеловечным», потому что оно было преднамеренным, оно применялось в течение нескольких часов подряд и вызывало либо фактическое телесное повреждение, либо сильные физические и психические страдания. Обращение считается «унизительным», когда оно было направлено на то, чтобы вызвать у жертв чувство страха, муки и неполноценности, способное унизить их и, возможно, сломать их физическое или моральное сопротивление, или же заставляющее их действовать против своей воли или совести (см. Гефген против Германии [GC], № 22978/05, §§ 89-90, ECHR 2010). Суд считает, что полиция подвергла заявителей бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

*5. Вывод*

106. Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции по ее существу и в процедурных аспектах.

IV ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ

107. Г-н Ксенц и г-н Лебедев жаловались, что полиция задержала их незаконно, в нарушение статьи 5 Конвенции. Суд рассмотрит эту жалобу в соответствии со статьей 5 § 1, которая гласит:

«Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

a) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

b) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

c) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

e) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого предпринимаются меры по его высылке или выдаче».

108. Правительство утверждало, что полиция действовала в рамках закона при задержании заявителей, совершивших административные правонарушения, и при их доставлении в полицейские участки, в частности для целей составления протоколов об административных правонарушениях.

**A. Приемлемость**

109. Суд учитывает выводы национальных властей относительно задержания заявителей (см. Пункты 17, 19, 33 и 34 выше). Он считает, что жалобы не являются явно необоснованными по смыслу Статьи 35 § 3 (а) Конвенции и что они не являются неприемлемыми по каким-либо другим основаниям. Поэтому они должны быть признаны приемлемыми.

**B. Существо жалоб**

110. Суд отмечает, что г-н Ксенц и г-н Лебедев провели около трех часов под стражей в отделении полиции 17 августа 2005 года и 31 марта 2007 года, соответственно. Согласно выводам внутреннего расследования, г-н Ксенц был проинформирован полицией о том, что он был арестован за совершение уголовного преступления за оскорбление представителя власти (см. параграфы 14 и 17 выше). Однако протокол о его аресте в качестве подозреваемого не был составлен, и против него не было возбуждено уголовное дело. Кроме того, не был составлен и протокол о его задержании в качестве административного правонарушителя, против него не было начато административное производство. Что касается г-на Лебедева, его задержали за то, что он управлял автомобилем без номерных знаков. Эти факты стали основанием для административного разбирательства против него. Однако, согласно внутреннему расследованию, дело об административном правонарушении не было заведено против него в день его задержания в результате небрежности со стороны сотрудников полиции (см. параграф 33 выше). Производство по делу было начато только 8 мая 2007 года, более чем через месяц. Эти же факты были также основанием для расследования, которое не закончилось предъявлением уголовных обвинений заявителю, арест которого в качестве подозреваемого остался незапротоколированным. Таким образом, сроки содержания оба заявителей нигде не зафиксированы.

111. Суд подчеркивает основополагающее значение гарантий, содержащихся в статье 5 Конвенции, для обеспечения права лиц, на свободу от произвольного задержания властями в демократическом государстве. В связи с этим Суд подчеркивал, что любое лишение свободы должно осуществляться не только в соответствии с материальными и процессуальными нормами национального права, но должно в равной мере соответствовать самой цели статьи 5, а именно защищать человека от произвола (см. Курт против Турции, 25 мая 1998 года, §§ 122 23, Reports of judgements and decisions 1998-III, Фатма Акалтун Фират против Турции, № 34010/06, § 29, 10 сентября 2013 года и «Фартушин против России», № 38887/09, § 50, 8 октября 2015 года). На карту поставлены как защита физической свободы отдельных лиц, так и их личная безопасность в ситуации, которая в отсутствие гарантий может привести к подрыву верховенства закона и к тому, что задержанные окажутся вне досягаемости самых элементарных форм правовой защиты (см. Курт, приведено выше, § 123).

112. Суд приходит к выводу, что содержание заявителей под стражей являлось незаконным и представляет собой нарушение Статьи 5 § 1 Конвенции.

V. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

113. Суд рассмотрел оставшуюся часть жалоб, представленных заявителями. Однако в свете всей информации, находящейся в его распоряжении, и в той степени, в которой поднятые в жалобах вопросы относятся к его компетенции, Суд считает, что эта часть жалоб не раскрывает каких-либо нарушений установленных прав и свобод, содержащихся в Конвенции или Протоколах к ней. Соответственно, она должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии с пунктами 3 (а) и 4 статьи 35 Конвенции.

VI. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

114. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

**A. Ущерб**

115. Заявители потребовали следующие суммы в отношении нематериального ущерба: г-н Ксенц потребовал 40 000 евро; г-н Лебедев потребовал 50 000 евро; г-н Королев потребовал 10 000 евро; г-н Иванов потребовал 6 000 евро; г-н Колистратов потребовал 7 000 евро; и г-н Сергеев потребовал 20 000 евро.

116. Правительство утверждало, что если Суд найдет нарушения прав заявителей в соответствии с Конвенцией, то само обнаружение нарушения будет представлять собой достаточную справедливую компенсацию, и что в любом случае указанные суммы были чрезмерными. Правительство посчитало, что в обстоятельствах дела компенсация не должна присуждаться г-же Ивановой.

117. Производя свою оценку на справедливой основе и принимая во внимание характер нарушения, доказанного в отношении каждого заявителя, Суд присуждает г-ну Ксенцу 26 000 евро, г-ну Лебедеву - 30 000 евро, г-ну Королеву, г-же Ивановой, г-ну Колистратову и г-ну Сергееву - суммы, заявленные заявителями, плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда.

**B. Расходы и издержки**

118. Г-н Лебедев также потребовал 1 000 евро на расходы и издержки, понесенные из-за внутренних правоохранительных органов и 2 000 евро за те, которые были понесены в Суде. Г-н Королев потребовал 5 657,62 евро и 1 238,69 рублей на расходы и издержки, понесенные в Суде.

119. Правительство оспаривало эти требования как чрезмерные или не подкрепленные документами.

120. Согласно прецедентной практике Суда, заявитель имеет право на возмещение расходов и издержек только в той мере, в какой было доказано, что они были фактически и с необходимостью понесены в разумной размере. В данном случае, учитывая имевшиеся в его распоряжении документы и вышеуказанные критерии, Суд отклоняет иск г-на Лебедева о расходах и издержках в ходе внутреннего разбирательства и считает разумным присудить ему сумму, заявленную в предыдущем заедании, плюс любой налог, который может взиматься. Суд считает разумным присудить г-ну Королеву сумму в 3300 евро за разбирательство в Суде. Выданные суммы должны быть выплачены непосредственно на банковские счета представителей заявителей по просьбе самих заявителей.

C. Проценты за просрочку платежа

121. Суд считает целесообразным, чтобы проценты за просрочку платежа были установлены в размере, равном предельной кредитной ставке Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ, СУД ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить жалобы;

2. *Постановляет*, что наследник г-на Иванова, г-жа Лариса Иванова, может поддерживать его жалобу;

3. *Постановляет* объединить возражения Правительства в отношении исчерпания внутренних средств правовой защиты г-на Королева и г-на Колистатова и отклоняет их;

4. *Признает* жалобы о жестоком обращении с заявителями со стороны сотрудников полиции и о неэффективности их расследования, а также жалобы, касающихся незаконного задержания г-на Ксенца и г-на Лебедева, приемлемым, а остальные жалобы неприемлемыми;

5. *Постановляет*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах;

6. *Постановляет*, что имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным задержанием г-на Ксенца и г-на Лебедева;

7. *Постановляет*

(a) что государство-ответчик должно выплатить следующим заявителям и г-же Ивановой в течение трех месяцев с даты, когда решение станет окончательным в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции, следующие суммы, подлежащие конвертации в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату расчета:

(i) г-ну Ксенцу EUR 26 000 (двадцать шесть тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда;

(ii) г-ну Лебедеву EUR 30 000 евро (тридцать тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда;

(iii) г-ну Королеву 10 000 евро (десять тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены в отношении морального вреда;

(iv) г-же Ивановой 6 000 евро (шесть тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда;

(v) г-ну Колистатову 7 000 евро (семь тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда;

(vi) г-ну Сергееву 20 000 евро (двадцать тысяч евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены, в качестве компенсации морального вреда;

(vii) г-ну Лебедеву 2 000 евро (две тысячи евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены заявителю в отношении расходов и издержек, которые должны быть выплачены непосредственно представителю заявителя;

(viii) г-ну Королеву 3 300 евро (три тысячи триста евро) плюс любые налоги, которые могут быть начислены заявителю в отношении расходов и издержек, которые должны быть выплачены непосредственно представителю заявителя;

(b) что после истечения вышеупомянутых трех месяцев до выплаты на вышеуказанные суммы должны начисляться проценты по ставке, равной предельной кредитной ставке Европейского центрального банка в течение периода просрочки плюс три процентных пункта;

8. *Отклоняет* остальную часть требований о справедливой компенсации, представленную г-ном Ксенцем, г-ном Лебедевым и г-ном Королевым.

Совершено на английском языке с направлением письменного уведомления 12 декабря 2017 года в соответствии с Правилом 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Хелена Ядерблом, Председатель Палаты

Стивен Филлипс, Секретарь

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **Номер жалобыДата подачи** | **Имя заявителя** | **Представитель заявителя** |
| 1. | 45044/0612 августа 2006 | Г-н Александр Владимирович Ксенц | Г-н М.В. Кузнецов, адвокат, практикующий в Пскове |
| 2. | 18796/0821 декабря 2007 | Г-н Руслан Анатольевич Лебедев | Г-н А.И. Рыжов, г-жа О.А. Садовская и г-н И.А. Каляпин, юристы Комитета против пыток, неправительственной организации, находящейся в Нижнем Новгороде |
| 3. | 49158/091 сентября 2009 | Г-н Вадим Алексеевич Королев | Г-н А.И. Рыжов, г-жа О.А. Садовская и г-н И.А. Каляпин, юристы Комитета против пыток, неправительственной организации, находящейся в Нижнем Новгороде |
| 4. | 63839/095 ноября 2009 | Г-н Сергей Геннадьевич Иванов | А.В. Глухов, адвокат, практикующий в Новочебоксарске |
| 5. | 34455/101 июня 2010 | Г-н Владимир Александрович Колистратов | Д.В. Федоров, адвокат, практикующий в Чебоксарах |
| 6. | 36295/104 июня 2010 | Г-н Геннадий Альбертович Сергеев | П.В. Чиков, руководитель Агоры, неправительственной межрегиональной ассоциации правозащитных организаций, зарегистрированной в Казани |