ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «АНОШИНА против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалоба № 45013/05)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

26 Марта 2019 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Аношина против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

 Alena Poláčková, *Председатель,* Dmitry Dedov,
 Jolien Schukking, *судьи,*
и Fatoş Aracı, *Заместитель Секретаря Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 5 марта 2019 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано жалобой (№ 45013/05), поданной в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) против Российской Федерации гражданкой Российской Федерации, г-жой Еленой Алексеевной Аношиной (далее — Заявительница), 8 декабря 2005 г. в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция).

2.  Интересы заявителя представляла О.А. Садовская, юрист, практикующий в Нижнем Новгороде. Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.

3.  2 марта 2009 г. жалоба была коммуницирована Правительству.

ФАКТЫ

I.  ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.  Заявительница, 1956 года рождения, проживает в Нижнем Новгороде.

A.  Убийство брата заявительницы в медицинском вытрезвителе

5.  25 июля 2002 г., Александр Алексеевич Аношин, 51-летний брат заявительницы, находился в медицинском вытрезвителе при Советском районном управлении внутренних дел г. Нижнего Новгорода (далее — отдел полиции), где был убит сотрудником полиции.

6.  Ранее в тот же день, около 19:00, он возвращался домой в состоянии опьянения после употребления алкоголя вместе с коллегами по работе и был задержан на улице сотрудниками полиции. Сотрудники полиции доставили его в медицинский вытрезвитель. А.А. Аношин был оставлен в одиночестве в специальном помещении вытрезвителя. Сотрудники медицинского вытрезвителя находились неподалеку и играли в карты. Спустя один час А.А. Аношин начал стучать в дверь, просил выпустить его. Сотрудник полиции М., незадолго до этого вернувшийся с патруля в отдел полиции вместе со своим коллегой К., разозлился в связи с возникшим переполохом. Он оттолкнул А.А. Аношина от двери и потребовал, чтобы тот успокоился. А.А. Аношин упал на кровать и ударился головой о стену. Затем он поднялся на ноги и направился к ударившему его сотруднику полиции. Сотрудник полиции М. нанес брату заявительницы пять ударов по голове и в грудь, после чего начал душить его квадратным обломком деревянного стула до тех, пока А.А. Аношин не потерял сознание. М. уложил А.А. Аношина на кровать и вышел. Сотрудник полиции Ан. наблюдал вышеописанные события, находясь в дверном проеме.

7.  В 22:00 брат заявительницы скончался в результате асфиксии.

B.  Предварительное расследование

8.  3 августа 2002 г. прокуратурой Советского района было возбуждено уголовное дело по факту смерти А.А. Аношина. Предварительное расследование длилось четыре года и велось поочередно по меньшей мере шестью разными следователями. Было осмотрено место происшествия, произведен допрос свидетелей, получены заключения судебно-медицинских экспертиз (далее — СМЭ) и произведены иные действия по восстановлению картины произошедшего.

9.  Согласно первоначальным показаниям сотрудников медицинского вытрезвителя, они обнаружили брата заявительницы в его кровати, состояние его здоровья было неудовлетворительным. Потом они изменили свои показания и утверждали, что видели, как брат заявительницы использовал простыню, привязанную к решетке окна помещения, в котором он содержался, чтобы повеситься. Согласно заключениям СМЭ (о причине смерти, медицинском характере повреждений, происхождении следов крови на стене и следов металла на простыне), опровергнувшим версию о самостоятельном повешении, смерть А.А. Аношина являлась насильственной, в связи с чем достоверность утверждений сотрудников медицинского вытрезвителя вызвала сомнения. Тем не менее, расследование приостанавливалось тринадцать в связи с тем, что лицо, подлежавшее привлечению в качестве обвиняемого, не было установлено.

10.  В марте 2006 г. М. был впервые допрошен.

11.  До начала августа 2006 г. уголовное дело против него было направлено в суд.

C.  Вынесение обвинительного приговора судом

12.  1 августа 2008 г. Советский районный суд г. Нижнего Новгорода признал М. виновным в убийстве и превышении должностных полномочий и назначил ему наказание в виде четырнадцати лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах внутренних дел Российской Федерации на три года. Уголовное преследование Ан. и Аг., сотрудников полиции и медицинского вытрезвителя, которым было предъявлено обвинение в халатности, было прекращено в связи с истечением сроков давности.

13.  Во время судебного разбирательства Ан., Аг. и К. дали показания против М., в частности, Ан. и Аг. признались, что сообщали о суициде А.А. Аношина в целях скрыть преступление, о чем было известно руководству отдела полиции Советского района.

14.  14 ноября 2008 г. Нижегородский областной суд оставил приговор в силе.

D.  Судебное разбирательство в отношении Российской Федерации о компенсации морального вреда

15.  Заявительница и трое из четырех детей ее брата требовали от государства компенсацию за причиненные преступлением нравственные страдания в размере 3 000 000 рублей (примерно 69 000 евро) каждому. 25 мая 2009 г. Советский районный суд присудил 150 000 рублей (примерно 3 400 евро) каждому истцу.

16.  14 августа 2009 г. Нижегородский областной суд оставил указанное решение без изменения.

ПРАВО

I.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С УБИЙСТВОМ

17.  Заявительница жаловалась на нарушение статьи 2 Конвенции в связи с убийством ее брата представителем государства. Данная статья гласит:

«Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.»

А. Доводы сторон

18.  Правительство признало нарушение права брата заявительницы на жизнь. Однако Правительство заявило, что настоящая жалоба подлежит исключению из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом, поскольку в результате привлечения виновного лица к ответственности и присуждения родственникам жертвы компенсации нравственных страданий «спор был урегулирован» по смыслу статьи 37(1)(b) Конвенции.

19.  Заявительница возражала против исключения жалобы. Она утверждала, что, «помимо суммы компенсации», двое из трех виновных лиц (Ан. и АГ.) избежали наказания, поскольку власти приостанавливали расследование до тех пор, пока по делу о халатности не истекли сроки давности.

B.  Оценка Суда

1.  Исключение настоящей жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом

20.  Суд напоминает, что спор считается «урегулированным» в случае, если обстоятельства, в связи с которыми была подана жалоба, отпали, и если ущерб от потенциального нарушения был возмещен (см. Постановление по делу *Pisano v. Italy* (исключение из списка дел, подлежащих рассмотрению) [GC], №36732/97, § 42, 24 октября 2002 г.).

21.  Негативные последствия преждевременной смерти брата заявительницы до сих пор существуют, поскольку его нет в живых.

22.  Возмещение ущерба в связи с причинением смерти лицу представителем государства должно включать в себя привлечение к ответственности виновных лиц и предоставление компенсации (см. Постановление по делу *Nikolova and Velichkova v. Bulgaria*, № 7888/03, § 56, 20 декабря 2007 г.).

23.  Суд удовлетворен тем, что лицо, виновное в убийстве А.А. Аношина, было привлечено к ответственности, а также размером наказания в виде четырнадцати лет лишения свободы. Наказание в размере, назначенном национальным судом, лишь на один год меньше максимального размера наказания, предусмотренного российским законодательством. Несмотря на то, что Ан. и Аг. действительно избежали наказания в связи с истечением сроков давности, они не являлись непосредственными исполнителями убийства.

24.  Что касается компенсации за нравственные страдания, присуждаемой национальными судами, то ее размер не должен быть «значительно ниже» размера компенсации, обычно присуждаемой Судом (см. Постановление по делу *Kopylov v. Russia*, № 3933/04, § 144, 29 июля 2010 г.). Национальные суды присудили заявительнице компенсацию в размере 3 400 евро, в то время как Суд в аналогичных случаях присудил бы как минимум 32 500 евро. Суд считает, что в настоящем деле размер компенсации был существенно занижен.

25.  Таким образом, Суд отклоняет просьбу Правительства об исключении настоящей жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, на основании статьи 37(1)(b) Конвенции.

2.  Приемлемость жалобы

26. Суд отмечает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Он также отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящую жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.

3.  Существо дела

27. Стороны пришли к соглашению, что смерть брата заявительницы наступила в результате умышленных и необоснованных действий государства в лице его представителей. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в связи с вышеуказанными событиями.

II.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ В СВЯЗИ С НЕЭФФЕКТИВНЫМ РАССЛЕДОВАНИЕМ

28.  Заявительница жаловалась на нарушение статей 2 и 13 Конвенции в связи с неэффективным расследованием смерти ее брата. Суд считает целесообразным рассмотреть данную жалобу в контексте нарушения исключительно статьи 2 Конвенции (см. Постановление по делу *Šilih v. Slovenia* [GC], № 71463/01, § 154, 9 апреля 2009 г.).

А. Доводы сторон

29.  Правительство заявило, что жалоба должна быть исключена из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом, в соответствии со статьей 37(1)(b) Конвенции, по причинам, изложенным в пункте 18 настоящего постановления, а также в связи с тем, что привлечение лица, виновного в убийстве А.А. Аношина, к ответственности как итог национального судебного разбирательства по данному делу доказывает эффективность *судопроизводства*.

30.  Заявительница возражала против исключения жалобы по причинам, изложенным в пункте 19 настоящего постановления. Она отметила, что расследование затягивалось властями. Кроме того, родственников А.А. Аношина не информировали надлежащим образом о ходе расследования.

B.  Оценка Суда

1.  Исключение настоящей жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом

31.  Суд вновь напоминает, что спор считается «урегулированным» в случае, если обстоятельства, в связи с которыми была подана жалоба, отпали, и если ущерб от потенциального нарушения был возмещен (см. упоминавшееся выше Постановление по делу *Pisano*, § 42).

32.  Чувство неопределенности, вызванное незавершенным расследованием, прекратилось, поскольку истинные обстоятельства смерти А.А. Аношина были установлены. Тем не менее, сумма компенсации, присужденная заявительнице, не была каким-либо образом связана с компенсацией недостатков расследования, следовательно, не представляла собой надлежащее возмещение ущерба в данном аспекте.

33.  Таким образом, Суд отклоняет просьбу Правительства об исключении настоящей жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению, на основании статьи 37(1)(b) Конвенции.

2.  Приемлемость жалобы

34. Суд отмечает, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Он также отмечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящую жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.

3.  Существо дела

35.  Процессуальное обязательство государства проводить эффективное расследование смерти лица является отдельным обязательством по отношению к его материальному обязательству не причинять смерть кому-либо (см. упоминавшееся выше Постановление по делу *Šilih*, § 159).

36.  Расследование является эффективным, если оно соответствует критериям независимости, адекватности, тщательности, объективности, беспристрастности, открытости и быстроты (см. Постановление по делу *Armani Da Silva* *v.* *the United Kingdom* [GC], № 5878/08, § 240, 30 марта 2016 г.).

37.  Расследование обстоятельств смерти А.А. Аношина не соответствует вышеупомянутым критериям. Преступление было совершено в помещении, находящемся под охраной и контролем государства. У властей имелся доступ ко всем доказательствам. Результаты СМЭ опровергли утверждения сотрудников медицинского вытрезвителя и поставили под сомнение их достоверность. Несмотря на достаточную определенность круга подозреваемых, основное виновное лицо было допрошено впервые лишь в марте 2006 г. До этого момента в рамках расследования по непонятным причинам не уделялось внимания факту присутствия указанного лица на месте происшествия вместе с его коллегой по патрулю, хотя данные сведения должны были быть зарегистрированы в графике дежурств и в журналах патрулирования. Расследование приостанавливалось тринадцать раз, его проведение перепоручалось шести разным следователям. Несмотря на то, что два ключевых свидетеля по делу признались в даче ложных показаний с ведома руководства отдела полиции Советского района, никто из них не был привлечен к ответственности за данные действия.

38.  Суд приходит к выводу, что расследование не являлось эффективным. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в связи с неэффективным расследованием смерти А.А. Аношина.

III.  ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 В СВЯЗИ С ПРИЧИНЕНИЕМ СТРАДАНИЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО ЗАЯВИТЕЛЬНИЦЕ

39.  Заявительница жаловалась на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с тем, что продолжительный процесс установления обстоятельств смерти ее брата и привлечения виновных к ответственности причинил непосредственно ей нравственные страдания. Данная статья гласит:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

А. Доводы сторон

40.  Правительство утверждало, что заявительнице уже была присуждена компенсация, в связи с чем ее жалоба в данной части должна быть исключена из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом, в соответствии со статьей 37(1)(b) Конвенции и должна быть признана неприемлемой, поскольку заявительница утратила статус жертвы нарушения.

41.  Заявительница возражала против исключения жалобы. Она утверждала, что ей была присуждена компенсация в связи со смертью ее брата. Ее собственные страдания, возникшие в результате неэффективного расследования смерти А.А. Аношина, компенсированы не были.

B.  Оценка Суда

1.  Исключение настоящей жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом

42.  Суд отклоняет просьбу Правительства об исключении жалобы по вышеуказанным причинам.

2.  Приемлемость жалобы

43.  Суд напоминает, что в его судебной практике всегда уделялось достаточное внимание серьезности психологического воздействия грубых нарушений прав человека на родственников жертвы, впоследствии обращающихся с жалобами в Суд. Тем не менее, для установления отдельного нарушения статьи 3 Конвенции в отношении родственников жертвы в деле должны присутствовать особые факторы, способные отграничить нравственные страдания родственников жертвы по их размеру и характеру от нравственных страданий, неизбежно сопутствующих вышеупомянутому нарушению. К таким факторам относятся близость родства, особенности взаимоотношений, степень, в которой член семьи являлся свидетелем нарушения, а также участие заявителей в попытках получить информацию о судьбе своих родственников (см. Постановление по делу *Janowiec and Others v. Russia* [GC], № 55508/07 и 29520/09, § 177, ECHR 2013). Указанные факторы не присутствуют в настоящем деле.

44.  Таким образом, данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии со статьями 35(3)(a) и 35(4) Конвенции.

IV.  ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

45. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

46.  В качестве возмещения морального вреда заявительница требовала 40 000 евро за вычетом суммы компенсации, присужденной ей национальными судами, при условии, что присужденная сумма к моменту вынесения Судом решения уже будет выплачена.

47.  Правительство утверждало, что затребованная сумма компенсации является чрезмерной с учетом судебной практики Суда и ее размер должен быть уменьшен на сумму, присужденную национальными судами. Правительство представило доказательства выдачи заявительнице исполнительного листа, предоставляющего ей право взыскать с государства присужденную национальными судами сумму компенсации.

48.  Суд присуждает заявительнице 36 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Проценты за просрочку выплаты компенсации

49. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1.  *Отклонил* просьбу Правительства об исключении жалобы в части нарушения статьи 2 Конвенции из списка дел, подлежащих рассмотрению Судом;

2.  *Объявил* приемлемой для рассмотрения дела по существу жалобу на нарушение статьи 2 Конвенции и неприемлемой для рассмотрения дела по существу жалобу в остальной части;

3.  *Постановил,* что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в связи с убийством брата заявительницы и неэффективным расследованием данных событий;

4.  *Постановил*

(a)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительнице 36 600 евро (тридцать шесть тысяч шестьсот евро) в качестве компенсации морального вреда, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму;

(b)  что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 26 марта 2019 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.
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