ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «БОТОВ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 22463/07 и 8 других жалоб – см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

4 февраля 2020 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Ботов и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Alena Poláčková, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Gilberto Felici, *судьи,*  
and Stephen Phillips, *Секретарь Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 14 января 2020 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано девятью жалобами, поданными в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) против Российской Федерации на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) в различные сроки (см. приложение к настоящему постановлению).

2.  Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.

3.  Указанные жалобы были коммуницированы Правительству. Правительство не возражало против рассмотрения указанных жалоб Судом в составе Комитета.

1. ФАКТЫ
   1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.  Заявители являются гражданами Российской Федерации. В период с 2005 г. по 2015 г. они были задержаны правоохранительными органами по подозрению в совершении преступлений в различных регионах Российской Федерации. По их утверждениям, они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников полиции.

5.  Далее приведены фактические обстоятельства, изложенные в рассматриваемых жалобах соответственно.

* + 1. *Ботов против Российской Федерации*, жалоба № 22463/07
       1. События 11-13 декабря 2005 г.

6.  11 декабря 2005 г. заявитель совершил нападение на Г., в связи с чем был доставлен в отдел полиции по району Южное Тушино г. Москвы.

7.  Согласно утверждениям заявителя, сотрудники полиции избили его и угрожали, что причинят вред его родственникам.

8.  На следующий день заявитель был доставлен в больницу. Согласно медицинской справке от 12 декабря 2005 г., у него имелись царапины на лице, груди и левом предплечье, а также кровоподтеки, ушибы и прочие повреждения обоих плеч.

9.  13 декабря 2005 г. заявителю было предъявлено обвинение в связи с совершением нападения и применением насилия к Г.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

10.  30 января 2006 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении.

11.  5 января 2007 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — ПОВУД), ссылаясь преимущественно на объяснения сотрудников полиции. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения были причинены заявителю во время драки с Г.

12.  19 июля 2007 г. Тушинский районный суд г. Москвы согласился с выводами следователя и оставил жалобу заявителя на ПОВУД без удовлетворения.

* + - 1. Производство по делу о заключении заявителя под стражу

13.  13 декабря 2005 г. по решению суда заявитель был заключен под стражу. Срок данной меры пресечения была продлен до признания заявителя виновным 31 октября 2006 г.

* + 1. *Байрамкулов против Российской Федерации*, жалоба № 6202/12

14.  В 2010 г. заявитель отбывал наказание в г. Владимире. В октябре он был переведен в следственный изолятор (далее — СИЗО), расположенный на территории Карачаево-Черкесской Республики (далее — КЧР).

* + - 1. События 1 ноября 2010 г.

15.  1 ноября 2010 г. заявитель был доставлен из СИЗО в Центр по борьбе с экстремизмом Министерства внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике (далее — ЦПЭ МВД по КЧР). Заявитель утверждал, что сотрудники полиции применяли к его пальцам, ступням, шее, позвоночнику и голове электрический ток. Сотрудники полиции подвергали его жестокому обращению на протяжении пяти часов с целью получить признание.

16.  Согласно медицинским документам заявителя от 2 ноября 2010 г., полученным в изоляторе временного содержания (далее — ИВС), у заявителя имелись ссадины на обеих руках, а также повреждение в височной области головы.

* + - 1. События 23 марта 2011 г.

17.  Заявитель утверждал, что 23 марта 2011 г. он вновь был доставлен в ЦПЭ МВД ПО КЧР, где к нему опять был применен электрический ток.

18.  7 апреля 2011 г. была проведена судебно-медицинская экспертиза (далее — СМЭ) телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 575, повреждения, свидетельствующие о применении к заявителю электрического тока, отсутствовали.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

19.  В неустановленную дату заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

20.  1 января 2011 г. следователь вынес первое ПОВУД, в котором указывал на необоснованность утверждений заявителя. В период с января 2011 г. по апрель 2013 г. следственными органами было вынесено не менее двадцати одного ПОВУД. Все ПОВУД были отменены вышестоящими органами.

21.  27 сентября 2013 г. прокурор указал руководителю соответствующего следственного органа на необоснованные задержки и неэффективность расследования дела заявителя.

22.  14 августа 2014 г. следователь вынес еще одно ПОВУД. В указанном постановлении следователь преимущественно ссылался на объяснения сотрудников полиции, согласно которым к заявителю не применялась физическая сила.

23.  15 сентября 2014 г. Усть-Джегутинский районный суд КЧР оставил жалобу заявителя на последнее ПОВУД без удовлетворения как необоснованную. 29 декабря 2014 г. Верховный суд КЧР оставил решение районного суда без изменения, а апелляционную жалобу заявителя — без удовлетворения.

* + 1. *Распутин против Российской Федерации*, жалоба № 4842/13

24.  26 мая 2009 г. заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления в Амурской области.

* + - 1. События 20 августа 2009 г.

25.  20 августа 2009 г. сотрудники Управления Министерства внутренних дел по Амурской области (далее — УМВД по Амурской области) посетили заявителя, содержавшегося на тот момент в ИВС в г. Благовещенске. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции наносили ему удары руками и ногами с целью получения признательных показаний.

26.  Согласно медицинской справке скорой помощи № 44 от 21 августа 2009 г., у заявителя были зафиксированы следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга, гематома на голове, кровоподтеки на лице и в области нижней губы, а также кровоподтек вокруг правого глаза. 23 августа 2009 г. заявитель был осмотрен судебно-медицинским экспертом. Согласно заключению № 4661, телесные повреждения заявителя, зафиксированные сотрудниками скорой помощи, могли быть нанесены твердым тупым предметом в период от трех до шести дней до момента осмотра. Согласно заключению СМЭ № 4731 от 2 ноября 2009 г., телесные повреждения головы и лица заявителя могли образоваться в результате как минимум двух ударов твердым тупым предметом. По мнению эксперта, в определенных обстоятельствах данные повреждения "могли образоваться в результате падения заявителя с высоты его роста, однако сведения о подобных обстоятельствах отсутствуют".

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

27.  27 августа 2009 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении.

28.  В период с сентября по декабрь 2009 г. следователями были вынесены три ПОВУД. Два из них были отменены руководителем следственного органа в связи с неполнотой проведенной проверки по сообщению заявителя о преступлении (далее — доследственная проверка).

29.  22 марта 2010 г. следователь вынес последнее ПОВУД. В данном постановлении следователь ссылался на объяснения сотрудников полиции, которые утверждали, что они не применяли к заявителю физическую силу, а также на объяснения заявителя, отобранные в ходе доследственной проверки, согласно которым он получил телесные повреждения в результате падения с кровати. Как следует из постановления, в дальнейшем заявитель отказался от своих утверждений, поскольку опасался жестокого обращения. Следователь пришел к выводу, что утверждения заявителя являлись необоснованными, а его объяснения — противоречивыми.

30.  28 апреля 2012 г. Центральный районный суд оставил жалобу заявителя на последнее ПОВУД без удовлетворения. 17 июля 2012 г. Хабаровский краевой суд оставил решение районного суда без изменения.

* + 1. *Федоров против Российской Федерации*, жалоба № 38614/13
       1. События 10 апреля 2012 г.

31.  10 апреля 2012 г. сотрудники патрульно‑постовой службы Московской области остановили заявителя и доставили его в отдел полиции. Заявитель утверждал, что сотрудники подразделения уголовного розыска нанесли ему два удара ногами в области груди и по туловищу с целью получения признательных показаний.

32.  Согласно справке скорой помощи от 10 апреля 2012 г., заявитель жаловался на боль в груди, у него были зафиксированы кровоподтек в области грудной клетки и перелом ребра. 11 апреля 2012 г. заявитель прошел рентгенологическое обследование, в результате которого были обнаружены переломы восьмого, девятого и десятого ребер с правой стороны.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

33.  14 апреля 2012 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении.

34.  18 июня 2012 г. следователь вынес первое ПОВУД, в котором преимущественно ссылался на объяснения сотрудников полиции, утверждавших, что к заявителю не применялась физическая сила.

35.  30 июля 2012 г. Королёвский городской суд Московской области оставил жалобу заявителя на ПОВУД от 18 июня 2012 г. без удовлетворения в связи с тем, что обжалуемое постановление уже было отменено. 27 сентября 2012 г. Московский городской суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

36.  16 августа 2012 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. В распоряжении Суда имеются лишь первые две страницы заключения СМЭ № 341.

37.  23 августа 2012 г. и 19 февраля 2014 г. было вынесено еще два ПОВУД. В данных постановлениях следователи пришли к выводу, что утверждения заявителя являлись необоснованными. Следователи также ссылались на объяснения сотрудников полиции и полученные ранее объяснения заявителя, согласно которым заявитель упал на асфальт до момента задержания. 24 декабря 2013 г. ПОВУД от 23 августа 2012 г. был отменен.

38.  27 мая 2014 г. Королёвский городской суд Московской области удовлетворил жалобу заявителя на ПОВУД от 19 февраля 2014 г. Как указал суд в своем решении, следователь не поставил перед судебно-медицинским экспертом вопрос о возможности возникновения у заявителя телесных повреждений в результате падения с высоты его роста. Суд также отметил, что власти не объяснили, на каком основании заявитель был задержан.

39.  18 июля 2014 г. и 5 февраля 2015 г. следователь вынес еще два ПОВУД, которые впоследствии были отменены в связи с неисполнением решения суда от 27 мая 2014 г.

40.  12 августа 2016 г. Королёвский городской суд Московской области оставил жалобу заявителя на ПОВУД от 5 февраля 2015 г. без удовлетворения, поскольку обжалуемое постановление уже было отменено.

* + 1. *Пушнин против Российской Федерации*, жалоба № 59277/13
       1. События 24-26 февраля 2009 г.

41.  24 февраля 2009 г. сотрудники подразделения уголовного розыска № 1 Главного управления Министерства внутренних дел по Красноярскому краю задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отдел полиции.

42.  Заявитель утверждал, что сотрудники полиции избивали его ногами и руками, а также применяли к его ушам электрический ток. Он продолжал подвергаться жестокому обращению с 20:00 до 06:00 следующего дня.

43.  25 февраля 2009 г. было проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению № 1641, у заявителя были зафиксированы гематомы на правой руке, нанесенные твердым тупым предметом за день до осмотра.

44.  Заявитель утверждал, что жестокое обращение продолжалось 25 и 26 февраля 2009 г. Сотрудники полиции применяли к нему электрический ток и наносили удары по голове пистолетом.

45.  26 февраля 2009 г. около 19:20 он был доставлен в больницу. Согласно медицинской справке № 1067 от 26 февраля 2009 г., у заявителя была зафиксирована ушибленная рана в области лба.

* + - 1. События 27 августа 2009 г.

46.  24 августа 2009 г. заявитель сообщил о том, что подвергся жестокому обращению, в ходе судебного заседания.

47.  Заявитель утверждал, что 27 августа 2009 г. сотрудники ИВС в г. Красноярске в течение часа избивали его ногами и руками, надевали на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также привязывали его руки к стальной решетке и подвешивали в связи с его жалобой, озвученной в ходе судебного заседания.

48.  Согласно медицинской справке № 31 от 27 августа 2009 г., у заявителя были зафиксированы гематома в области правого глаза и гематома в области век. Как следует из заключения СМЭ № 7655 от 27 августа 2009 г., у заявителя были зафиксированы гематомы и ссадины на лице, туловище и правой руке, возникшие в течение суток до момента проведения осмотра. Согласно медицинской справке из СИЗО, выданной в день поступления заявителя, у него были зафиксированы перелом седьмого ребра и гематома в области правого глаза.

49.  В тот же день заявитель был допрошен следователем и в ходе допроса отказался от своих показаний, данных в ходе судебного заседания.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

50.  31 августа 2009 г. заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении, а также о том, что ранее отказался от своих показаний из-за опасений за свою жизнь и здоровье.

51.  1 октября 2009 г. следователь вынес ПОВУД, в котором ссылался на то обстоятельство, что ранее заявитель отказался от своих показаний. Он пришел к выводу, что доказательства достоверности утверждений заявителя о жестоком обращении отсутствуют.

52.  25 февраля 2010 г. следователь вынес ПОВУД по итогам проверки сообщения заявителя о жестоком обращении в ИВС, указав, что заявитель не исполнил законных требований сотрудников полиции, в связи с чем к нему была применена физическая сила. Он пришел к выводу, что заявитель сам причинил себе телесные повреждения либо их возникновение обусловлено его сопротивлением сотрудникам полиции.

53.  9 января 2013 г. следователь вынес ПОВУД по итогам проверки сообщения заявителя о жестоком обращении, предположительно продолжавшемся в период с 24 по 26 февраля 2009 г. В данном постановлении следователь ссылался на объяснения сотрудников полиции, утверждавших, что заявитель сам нанес себе телесные повреждения, ударившись о стол в отделе полиции. Он пришел к выводу, что возникновение у заявителя телесных повреждений произошло "при обстоятельствах, не связанных с его пребыванием в отделе полиции".

54.  26 апреля 2013 г. Железнодорожный районный суд г. Красноярска оставил жалобу заявителя на ПОВУД от 9 января 2013 г. без удовлетворения как необоснованную. 30 июля 2013 г. Красноярский краевой суд оставил данное решение без изменения.

55.  5 февраля 2015 г. Центральный районный суд г. Красноярска оставил жалобу заявителя на ПОВУД от 25 февраля 2010 г. без удовлетворения как необоснованную. 13 августа 2015 г. Красноярский краевой суд оставил данное решение без изменения.

* + 1. *Кривоногов против Российской Федерации*, жалоба № 52372/14
       1. События 18 октября 2011 г.

56.  18 октября 2011 г. сотрудники отдела полиции № 4 г. Перми провели обыск в квартире заявителя. После обыска, около 22:00, заявитель был доставлен в отдел полиции. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции наносили ему удары по голове с целью получения признательных показаний.

57.  19 октября 2011 г. заявитель был доставлен в больницу. Согласно медицинской справке № 9900, у него были зафиксированы кровоподтеки на лице и голове.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

58.  20 октября 2011 г. заявитель был переведен из ИВС в СИЗО по Пермскому краю. В тот же день дежурный сотрудник СИЗО доложил своему руководителю о наличии у заявителя телесных повреждений.

59.  13 ноября 2011 г. заместитель руководителя отдела полиции № 4 вынес ПОВУД, в соответствии с которым 17 октября 2011 г. заявитель, находясь дома в состоянии алкогольного опьянения, упал и "ударился лицом о стол".

60.  18 апреля 2012 г. заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

61.  24 декабря 2012 г. Мотовилихинский районный суд г. Перми вернул жалобу заявителя на ПОВУД от 13 ноября 2011 г. в связи с несоблюдением процессуальных требований к ее подаче.

62.  В период с июня 2012 г. по октябрь 2014 г. следователи вынесли не менее пяти ПОВУД, в которых ссылались на объяснения сотрудников полиции, утверждавших, что к заявителю не применялась физическая сила и что на момент задержания у него уже имелась гематома в области глаза. Все ПОВУД, за исключением последнего постановления от 27 октября 2014 г., были отменены.

* + 1. *Богданов против Российской Федерации*, жалоба № 68544/14

63.  21 октября 2011 г. заявитель употреблял алкоголь со своими знакомыми, один из которых впоследствии был убит.

* + - 1. События 22 октября 2011 г.

64.  22 октября 2011 г. около 10:00 сотрудники отдела полиции № 3 г. Оренбурга задержали заявителя по подозрению в убийстве и доставили его в отдел полиции. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции наносили ему удары ногами и руками по туловищу, надевали на голову полиэтиленовый пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также угрожали изнасиловать его.

65.  24 октября 2011 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 8028, у него были зафиксированы гематомы мягких тканей, кровоподтеки в области верхней губы, правых глаза и уха, а также на верхних и нижних конечностях, которые могли образоваться в результате удара твердым тупым предметом в течение “временного периода, соотносящегося с обозначенными обстоятельствами”.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

66.  27 октября 2011 г. заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

67.  28 ноября 2012 г. Дзержинский районный суд г. Оренбурга признал заявителя виновным. В отношении утверждений заявителя о жестоком обращении в период его пребывания в отделе полиции суд установил, что телесные повреждения заявителя образовались в ночь убийства и в связи с их незначительностью свидетели, видевшие заявителя после его задержания, не обратили на них внимания.

68.  В период с января 2012 г. по ноябрь 2015 г. следователи вынесли не менее шести ПОВУД. Следователи ссылались на объяснения сотрудников полиции, согласно которым заявитель до задержания сам нанес себе телесные повреждения, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

69.  12 мая 2014 г. Дзержинский районный суд г. Оренбурга отказался рассматривать по существу жалобу заявителя на ПОВУД от 23 января 2014 г. в связи с тем, что ранее его утверждения о жестоком обращении были признаны необоснованными в судебном порядке.

70.  10 июля 2014 г. Оренбургский областной суд оставил апелляционную жалобу заявителя на решение суда первой инстанции без удовлетворения.

* + 1. *Калинин против Российской Федерации*, жалоба № 26299/15
       1. События 2 марта 2012 г.

71.  2 марта 2012 г. около 21:30 сотрудники отдела уголовного розыска Управления Министерства внутренних дел России по г. Краснодару задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отдел полиции. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции наносили ему удары ногами и руками по ушам, голове, туловищу и в область паха с целью получения признательных показаний.

72.  Согласно медицинской справке № 1015 от 3 марта 2012 г. из наркологического диспансера г. Краснодара, у заявителя был зафиксирован отек левой щеки. Согласно медицинской справке из отделения скорой помощи № 7 г. Краснодара, у заявителя были зафиксированы гематомы на лице, а также в области конечностей и паха. Согласно заключению СМЭ № 1951/2012 от 25 апреля 2012 г., телесные повреждения заявителя образовались в результате удара твердым тупым предметом. Определение степени вреда здоровью и времени образования повреждений оказалось невозможным из-за отсутствия объективных морфологических признаков.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

73.  28 марта 2012 г. заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

74.  28 апреля 2012 г. следователь вынес ПОВУД, в котором преимущественно ссылался на объяснения сотрудников полиции, отрицавших применение физической силы к заявителю. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения были причинены заявителю либо до, либо во время его задержания. Данное постановление было отменено руководителем следственного органа как необоснованное.

75.  2 января 2013 г. следователь вынес новое ПОВУД. Копия данного постановления отсутствует среди документов, имеющихся в распоряжении Суда.

76.  23 января 2013 г. следователь возбудил уголовное дело в отношении сотрудника полиции Г. по факту злоупотребления должностными полномочиями в связи с незаконным задержанием заявителя на несколько часов в отделе полиции 3 марта 2012 г.

77.  6 мая 2014 года Ленинский районный суд г. Краснодара оставил жалобу заявителя на ПОВУД от 2 января 2013 г. без удовлетворения в связи с тем, что уголовное дело в отношении сотрудника полиции Г. уже было возбуждено.

78.  13 марта 2015 г. следователь вынес ПОВУД в отношении сотрудников полиции по итогам проверки сообщения заявителя о жестоком обращении. Копия данного постановления отсутствует среди документов, имеющихся в распоряжении Суда.

* + 1. *Онипенко против Российской Федерации*, жалоба № 24719/17

79.  Заявителями являются В.В. Онипенко и его отец, В.И. Онипенко.

* + - 1. События 25 сентября 2015 г.

80.  25 сентября 2015 г. сотрудники отдела полиции по Приволжскому району Астраханской области задержали заявителей по подозрению в убийстве и доставили их в отдел полиции.

81.  Заявители утверждали, что сотрудники полиции неоднократно наносили им удары руками по лбу, пинали их по туловищу, поливали их головы и уши водой и применяли к ним электрический ток, а также надевали им на головы полиэтиленовые пакеты и перекрывали доступ к кислороду. Они угрожали В.В. Онипенко, что доставят в отдел полиции его жену и изнасилуют ее у него на глазах. После того, как В.В. Онипенко дал признательные показания, В.И. Онипенко был освобожден.

82.  Согласно заключению СМЭ № 2682 от 26 сентября 2015 г., у В.В. Онипенко были зафиксированы кровоподтеки на туловище и верхних конечностях, которые были нанесены твердым тупым предметом в период от одного до трех дней до момента осмотра, а также ссадина на бедре, которая была нанесена твердым тупым предметом в период от четырех до шести дней до момента осмотра.

83.  Согласно заключению СМЭ № 1549 от 28 сентября 2015 г., у В.И. Онипенко были зафиксированы гематомы на голове, туловище и нижних конечностях слева, ссадины на шее и туловище, а также кровоизлияние в левый глаз. Согласно заключению СМЭ № 123 от 6 октября 2016 г., телесные повреждения были нанесены заявителю твердым тупым предметом, что исключало применение электрического тока.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

84.  В неустановленный день В.И. Онипенко обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении. 17 октября 2015 г. следователь вынес первое ПОВУД, посчитав утверждения заявителя необоснованными.

85.  В марте и апреле 2016 г. заявители обращались в следственные органы и сообщали о жестоком обращении. В период с июня по октябрь 2016 г. следователи вынесли не менее шести ПОВУД, в которых ссылались исключительно на объяснения сотрудников полиции, утверждавших, что к заявителям не применялась физическая сила. Все постановления, кроме последнего постановления от 21 октября 2016 г., были отменены.

86.  18 ноября 2016 г. Приволжский районный суд Астраханской области оставил жалобу заявителей на последний ПОВУД без удовлетворения как необоснованную. 12 января 2017 г. Астраханский областной суд оставил данное решение без изменения.

* 1. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

87.  Соответствующие положения национального законодательства, касающиеся запрета пыток и иных видов жестокого обращения, а также порядка рассмотрения сообщения о преступлении и обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, изложены в постановлениях по делам *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г., и *Ryabtsev v. Russia*, жалоба № 13642/06, §§ 48‑52, 14 ноября 2013 г.

88.  В соответствии с пунктом 16 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан (утвержденного приказом МВД России от 30.04.2012 № 389), оперативный дежурный обязан докладывать начальнику территориального органа МВД России либо лицу, исполняющему его обязанности, о наличии у доставленного лица видимых ранений и телесных повреждений, а также о нахождении доставленного лица в состоянии, требующем срочного медицинского вмешательства.

Аналогичные правила действуют в отношении сотрудников правоохранительных органов с 2009 г.

1. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

89.  Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.

* 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ

90.  Суд отмечает, что от Правительства поступили предварительные возражения по четырем делам: *Байрамкулов против Российской Федерации* (жалоба № 6202/12), *Федоров против Российской Федерации* (жалоба № 38614/13), *Кривоногов против Российской Федерации* (жалоба № 52372/14) и *Калинин против Российской Федерации* (жалоба № 26299/15).

* + 1. *Байрамкулов против Российской Федерации*, жалоба № 6202/12

91.  Правительство выразило сомнения, что жалоба была подана заявителем в Суд 23 ноября 2011 г.

92.  Суд отмечает, что 23 ноября 2011 г. заявитель направил первое письмо, в котором сообщал о нарушении его прав, предусмотренных статьей 3 Конвенции. Надлежащим образом заполненный формуляр жалобы был подан заявителем 21 марта 2012 г., то есть, без неоправданных задержек. Таким образом, Суд признает 23 ноября 2011 г. в качестве даты подачи заявителем жалобы и отклоняет соответствующие возражения Правительства.

* + 1. *Федоров против Российской Федерации*, жалоба № 38614/13, *Кривоногов против Российской Федерации*, жалоба № 52372/14, и *Калинин против Российской Федерации*, жалоба № 26299/15

93.  Правительство утверждало, что заявителями не был соблюден шестимесячный срок подачи жалобы. Правительство обращало внимание на то обстоятельство, что г-н Федоров обратился в Суд с жалобой более чем через год после предполагаемого жестокого обращения. Г-н Кривоногов и г-н Калинин обратились с жалобами через три и четыре года после событий соответственно.

94.  Правительство обратило внимание, что в данных делах окончательные судебные решения были вынесены более чем за шесть месяцев до того, как заявители обратились с жалобами в Суд. В деле г-на Федорова такое решение было вынесено 3 июля 2012 г. В деле г-на Кривоногова решение было вынесено 24 декабря 2012 г. В деле г-на Калинина суд прекратил производство по делу 6 мая 2014 г.

95.  По мнению Правительства, шестимесячный срок для подачи жалобы должен исчисляться с даты вынесения окончательных судебных решений, следовательно, к моменту обращения заявителей с жалобами в Суд он истек.

96.  Суд разделяет точку зрения Правительства, что национальные суды приняли окончательные решения в даты, указанные выше. Суд не согласен с Правительством по следующим причинам.

97.  Во-первых, даже после принятия упомянутых судебных решений должностными лицами на национальном уровне были вынесены еще несколько ПОВУД. Еще по меньшей мере четыре ПОВУД были вынесены в делах г-на Федорова и г-на Кривоногова (см. пункты 37, 39 и 62 выше). Еще один ПОВУД был вынесен после принятия окончательного судебного решения в деле г-на Калинина (см. пункт 78 выше).

98.  Во-вторых, Суд отмечает, что на национальном уровне разбирательство по жалобам заявителей на жестокое обращение длилось не более четырех лет и не сопровождалось явными неоправданными задержками. Соответственно, у заявителей отсутствовали какие-либо основания для сомнений в эффективности официального расследования.

99.  Наконец, Суд обращает внимание, что в указанных Правительством судебных решениях по различным причинам не затрагивались жалобы заявителей на жестокое обращение по существу (см. пункты 35, 61 и 77). С учетом данных обстоятельств и принимая во внимание продолжавшиеся попытки заявителей инициировать в отношении их утверждений о жестоком обращении официальное расследование, Суд полагает, что соответствующие судебные решения не могут считаться окончательными.

100.  Таким образом, Суд приходит к выводу, что шестимесячный срок был соблюден заявителями при подаче жалоб, и отклоняет соответствующие возражения Правительства.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ

101.  Заявители жаловались, что они подверглись жестокому обращению со стороны должностных лиц и что Правительство не провело эффективное расследование данных инцидентов на национальном уровне. Г-н Распутин, г-н Богданов, г-н Калинин, г-н В.В. Онипенко и г-н В.И. Онипенко также жаловались на отсутствие на национальном уровне эффективных средств правовой защиты в отношении их утверждений о жестоком обращении, что нарушает статью 13 Конвенции. Соответствующие положения Конвенции гласят следующее:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ..."

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ... "

102.  Правительство оспаривало утверждения заявителей и поддерживало выводы, сделанные по итогам проверок на национальном уровне. Правительство заявило, что расследование утверждений заявителей о жестоком обращении было тщательным и всесторонним.

103.  В деле г-на Пушнина Правительство утверждало, что 24 февраля 2009 г. он сам нанес себе телесные повреждения, ударившись об угол стола в ИВС. В деле г-на Богданова Правительство утверждало, что его описание жестокого обращения не соответствовало его телесным повреждениям, образовавшимся до его задержания. В деле г-на В.И. Онипенко, Правительство утверждало, что на момент задержания заявитель находился в состоянии алкогольного опьянения. Правительство ссылалось на заключение СМЭ № 123, опровергавшее утверждения заявителя о применении электрического тока. В деле г-на В.В. Онипенко Правительство обращало внимание на заключение СМЭ № 2682, согласно которому телесные повреждения были причинены заявителю до его задержания.

104.  Правительство не комментировало по существу жалобы г-на Федорова, г-на Кривоногова и г-на Калинина.

* + 1. Приемлемость жалоб

105. Суд отмечает, что настоящие жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Он также отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящие жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.

* + 1. Существо дела
       1. Достоверность утверждений заявителей, находившихся под контролем правоохранительных органов, о жестоком обращении и презумпция факта

106.  Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками полиции по подозрению в совершении различных преступлений. После того, как заявители находились некоторый период времени под контролем сотрудников полиции, у них были зафиксированы телесные повреждения, причинившие вред различной степени тяжести их здоровью. Данные повреждения были зафиксированы судебно-медицинскими экспертами (см. пункты 18, 26, 36, 43, 48, 65, 72, 82 и 83), сотрудниками учреждений для задержанных лиц и лиц, заключенных под стражу, а также медицинскими работниками (см. пункты 8, 16, 26, 32, 45, 48, 57 и 72).

107.  Изучив находящиеся в его распоряжении документы и соответствующие доводы сторон, Суд находит подтверждения телесных повреждений заявителей убедительными и считает, что существует возможность возникновения данных телесных повреждений в результате насилия, которому заявители предположительно подверглись со стороны сотрудников полиции. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителями. Указанные обстоятельства также представляются Суду убедительными доказательствами достоверности утверждений заявителей о жестоком обращении в отделе полиции.

* + - 1. Было ли проведено эффективное расследование утверждений заявителей о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции

108.  Суд отмечает, что следственные органы отказали в возбуждении уголовного дела по заслуживающим доверия сообщениям заявителей о причинении им сотрудниками полиции телесных повреждений посредством применения физической силы. Соответствующие утверждения заявителей были признаны необоснованными, а решения об отказе в возбуждении уголовного дела основывались преимущественно на объяснениях сотрудников полиции, отрицавших применение физической силы (см. пункты 11, 22, 29, 37, 53, 62, 68, 74 и 85).

109.  В деле г-на Ботова следователь пришел к выводу, что телесные повреждения были причинены заявителю до его задержания во время предполагаемой драки с Г. Суд отмечает, что заявитель был осужден за нападение на Г. В то же время, из протокола судебного заседания или обвинительного приговора не следует, что Г. наносил заявителю какие-либо удары. Таким образом, выводы следователя о происхождении многочисленных царапин и кровоподтеков на лице и туловище заявителя представляются Суду неубедительными.

110.  Суд отмечает, что в деле г-на Байрамкулова следственными органами было вынесено по меньшей мере двадцать одно ПОВУД по итогам проверки достоверных утверждений заявителя о жестоком обращении. Последнее постановление не учитывало представление прокурора о неэффективности расследования и затягивании разбирательства по делу (см. пункт 21).

111.  Аналогичные соображения применимы и к делу г-на Федорова, в котором следователи не смогли устранить недостатки расследования, указанные Королёвским городским судом Московской области (см. пункт 38). Суд отмечает, что следователь вынес еще два ПОВУД, в которых были повторно изложены сделанные ранее выводы, без учета указаний национального суда.

112.  Суд также находит необоснованными выводы следователя о телесных повреждениях г-на Распутина. Суд обращает внимание, что судебно-медицинскому эксперту не были предоставлены соответствующие сведения для определения возможности возникновения телесных повреждений в результате падения заявителя с высоты его роста (см. пункт 26). Кроме того, вызывает сомнения возможность возникновения сотрясения головного мозга, гематомы на голове и многочисленных кровоподтеков на лице в результате одного падения с кровати с учетом того, что данные повреждения были нанесены по меньшей мере двумя ударами твердым тупым предметом (см. пункт 26).

113.  В отношении второго эпизода предполагаемого жестокого обращения с г-ном Пушниным 27 августа 2009 г. следователь установил, что телесные повреждения были причинены заявителю в связи с неисполнением им указаний сотрудников полиции (см. пункт 52 выше). Относительно перелома ребра и многочисленных кровоподтеков на туловище заявителя, возникших в результате его сопротивления, следователь не смог оценить соразмерность примененной сотрудниками полиции физической силы. Кроме того, Суд находит подозрительным отказ заявителя от утверждений о жестоком обращении после инцидента в ИВС, принимая во внимание показания, данные им за несколько дней до этого в ходе судебного заседания (см. пункт 49).

114.  Суд отмечает, что в делах г-на Ботова, г-на Федорова, г-на Кривоногова, г-на Богданова и г-на Калинина власти пришли к выводу, что заявители уже имели телесные повреждения на момент задержания. Суд обращает внимание на национальное законодательство, в соответствии с которым сотрудники полиции были обязаны доложить своему руководству о видимых телесных повреждениях задержанных лиц (см. пункт 88). Данные рапорты могли бы прояснить вопрос о возможности возникновения телесных повреждений у заявителей до момента их задержания (см. постановление по делу *Türkan v. Turkey*, жалоба № 33086/04, § 41, 18 сентября 2008 г.).

115.  В отношении СМЭ Суд напоминает, что надлежащее проведение медицинских обследований и экспертиз является одной из основных правовых гарантий в ситуациях, касающихся жестокого обращения (см. *Akkoç v. Turkey*, жалобы № 22947/93 и № 22948/93, §§ 55 и 118, ECHR 2000‑X). В некоторых делах СМЭ были проведены со значительной задержкой относительно соответствующих событий или сообщений заявителей о жестоком обращении. Медицинское обследование г-на Байрамкулова было проведено спустя примерно две недели после предполагаемого жестокого обращения (см. пункт 18). Обследование г-на Федорова было проведено спустя четыре месяца после рассматриваемых событий (см. пункт 36). Обследование г-на Калинина был проведено спустя примерно два месяца после предполагаемого жестокого обращения (см. пункт 72). К моменту прохождения заявителями необходимых обследований ценное время уже было потеряно и установить причину возникновения и происхождение их телесных повреждений уже не представлялось возможным (см. постановление по делу *Tangiyev v. Russia*, жалоба № 27610/05, § 61, 11 декабря 2012 г.). Кроме того, в деле г-на Калинина эксперту не были предоставлены все сведения, необходимые для надлежащей оценки телесных повреждений заявителя (см. пункт 72).

116.  В связи с этим Суд считает, что в условиях значительных задержек при проведении медицинских обследований, подобных допущенным в рассматриваемых делах, а также отсутствия полных сведений эксперты были лишены возможности предоставить корректные ответы на вопросы, поставленные властями (см. постановление по делу *Mogilat v. Russia*, жалоба № 8461/03, § 64, 13 марта 2012 г.).

117.  Суд обращает внимание, что в делах г-на Ботова, г-на Кривоногова и г-на Байрамкулова (в отношении первого эпизода предполагаемого жестокого обращения) СМЭ телесных повреждений вообще не была проведена.

118.  Следователи и суды основывали свои выводы на результатах доследственной проверки, являющейся первым этапом уголовного судопроизводства согласно российскому законодательству. При получении в ходе доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обычно происходит возбуждение уголовного дела (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, № 46956/09, § 129, 24 июля 2014 г.). Следователи вынесли несколько ПОВУД. Как следует из материалов, имеющихся в распоряжении Суда, некоторые из данных постановлений впоследствии были отменены как необоснованные, основанные на неполной проверке или вынесенные без исполнения указаний суда (см. пункты 20, 28, 35, 39, 62, 74 и 85).

119.  Суд напоминает, что простая доследственная проверка в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции. На власти возлагается обязанность по возбуждению уголовного дела и проведению надлежащего расследования, позволяющего осуществить все необходимые следственные действий (см. постановление по делу *Lyapin*, упомянутое выше, §§ 129 и 132‑36).

120.  Суд не находит оснований для формулирования иных выводов в отношении рассматриваемых дел, в которых речь также идет о заслуживающих доверия утверждениях об обращении, нарушающем требования статьи 3 Конвенции. Таким образом, Суд приходит к выводу, что Правительство не провело эффективного расследования утверждений заявителей о применении к ним физической силы сотрудниками полиции.

* + - 1. Предоставило ли Правительство объяснения, способные поставить под сомнение достоверность версии событий, изложенной заявителями

121.  Суду остается рассмотреть вопрос о том, представило ли Правительство какие-либо доказательства в подтверждение иных фактических обстоятельств, способные поставить под сомнение достоверность версии событий, изложенной заявителями (см. пункт 103).

122.  В деле г-на Пушнина Правительство настаивало на версии следственных органов, согласно которой заявитель умышленно ударился о стол во время своего пребывания в отделе полиции в период с 24 по 26 февраля 2009 г., чтобы причинить самому себе телесные повреждения. Суд отмечает, что данную версию подтверждали исключительно объяснения сотрудников полиции, в отношении которых заявитель сообщал о жестоком обращении. Иные свидетели инцидента, в том числе следователь, присутствовавший в одной комнате с заявителем, как это следует из материалов рассматриваемого дела, допрошены не были. В связи с этим Суд находит объяснения Правительства неубедительными.

123.  В деле г-на Богданова Правительство, во-первых, обращало внимание на выводы суда первой инстанции в отношении телесных повреждений заявителя (см. пункт 67). Во-вторых, Правительство утверждало, что данные телесные повреждения были причинены заявителю до его задержания. В отношении первого довода Правительства Суд отмечает, что национальный суд первой инстанции не рассматривал жалобу заявителя по существу. Он лишь установил, что утверждения заявителя не соответствовали зафиксированным у него телесным повреждениям. Выводы СМЭ, а также тот факт, что заявитель был впервые осмотрен врачом лишь спустя два дня после своего задержания, не были надлежащим образом учтены судом. В контексте второго довода Правительства Суд уже установил, что сотрудники полиции не исполнили свою обязанность доложить о видимых телесных повреждениях заявителя (см. пункт 114).

124.  В деле, инициированном жалобой № 24719/17, Правительство обращало внимание на предполагаемое состояние алкогольного опьянения г-на В.И. Онипенко и более не предоставляло каких-либо дальнейших объяснений. Суд не рассматривает данное указание в качестве объяснения происхождения телесных повреждений заявителя. В отношении г-на В.В. Онипенко Правительство справедливо обратило внимание, что некоторые из телесных повреждений заявителя образовались до его задержания как это было установлено СМЭ (см. пункт 82). Тем не менее, Суд отмечает, что иные телесные повреждения были причинены заявителю в период его пребывания под контролем сотрудников полиции (см. пункт 82) и что Правительство не предоставило объяснений относительно их происхождения.

125.  Учитывая, что объяснения Правительства основывались на результатах внутренних расследований, носивших поверхностный характер и не соответствовавших требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что данные объяснения не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд приходит к выводу, что Правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителями, которую Суд признает установленной (см. постановления по делам *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 83-85, 2 мая 2017 г., и *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, §§ 102‑04, 12 декабря 2017 г.).

* + - 1. Правовая квалификация вида жестокого обращения

126.  Заявители утверждали, что они подвергались пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

* + - * 1. Утверждения о жестоком обращении с применением электрического тока

127.  Суд обращает внимание, что г-н Байрамкулов, г-н Пушнин (в отношении первого эпизода жестокого обращения), г-н В.В. Онипенко и г-н В.И. Онипенко утверждали, что они подвергались жестокому обращению, включавшему применение электрического тока (см. пункты 15, 17, 42 и 81).

128.  Суд уже признал утверждения заявителей о жестоком обращении заслуживающими доверия. Тем не менее, Суд отмечает, что в деле г-на Пушнина не было зафиксировано никаких следов применения электрического тока. Судебно-медицинский эксперт, осмотревший заявителя на следующий день после эпизода жестокого обращения, зафиксировал лишь кровоподтеки на правой руке. Эксперт установил, что они были нанесены твердым тупым предметом (см. пункт 43). Позже в больнице у заявителя был зафиксирована ушибленная рана в области лба, что соответствовало его утверждения о нанесенном ему сотрудниками полиции ударом по голове с помощью пистолета (см. пункт 45). Иные телесные повреждения зафиксированы не были. С учетом данных обстоятельств Суд не может сделать вывод, что заявителю подвергся жестокому обращению с применением электрического тока.

129.  Суд также полагает, что в деле г-на В.В. Онипенко и г-на В.И. Онипенко не было доказано применение к заявителям электрического тока. Как было установлено СМЭ, проведенной спустя один-три дня после предполагаемого жестокого обращения, телесные повреждения были нанесены заявителям твердыми тупыми предметами (см. пункты 82 и 83).

130.  Суд обращает внимание, что у г-на Байрамкулова помимо иных телесных повреждений были зафиксированы ссадины на руках, происхождение которых не было установлено (см. пункт 16). В данном деле процессуальные недостатки расследования, в частности проведение СМЭ спустя две недели после эпизода жестокого обращения (см. пункты 110 и 115), затруднили возможность доказывания жестокого обращения с применением электрического тока.

131.  Тем не менее, Суд считает, что в деле г-на Байрамкулова наличие физической боли и страданий подтверждается медицинскими документами из ИВС, а также утверждениями самого заявителя о жестоком обращении с применением электрического тока в отделе полиции, которые не были опровергнуты Правительством. Последовательность событий также свидетельствует о том, что боль и страдания были причинены заявителю умышленно, с целью получения признательных показаний в совершении преступления (см. постановления по делам *Samoylov v. Russia*, жалоба № 64398/01, § 53, 2 октября 2008 г., и *Lolayev v. Russia*, жалоба № 58040/08, § 79, 15 января 2015 г.).

* + - * 1. Иные утверждения о жестоком обращении

132.  В делах г-на Федорова и г-на Пушнина (применительно ко второму эпизоду жестокого обращения) Суд обращает внимание на переломы ребер в числе прочих телесных повреждений, причиненных заявителям. По мнению Суда, жестокое обращение было применено к заявителям с целью получения признательных показаний и причинило им сильные физические и нравственные страдания (см. постановление по делу *Razzakov v. Russia*, жалоба № 57519/09, § 55, 5 февраля 2015 г.).

* + - * 1. Выводы Суда

133.  Принимая во внимание насилие, которому подверглись заявители со стороны сотрудников полиции, Суд приходит к выводу, что в делах г-на Байрамкулова, г-на Федорова и г-на Пушнина (применительно ко второму эпизоду жестокого обращения) рассматриваемое обращение достигало уровня пытки.

134.  Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими документами, Суд приходит к выводу, что жестокое обращение со стороны сотрудников полиции в отношении г-на Ботова, г-на Распутина, г-на Пушнина (применительно к первому эпизоду жестокого обращения), г-на Кривоногова, г-на Богданова, г-на Калинина, г-на В.В. Онипенко и г-на В.И. Онипенко достигало уровня бесчеловечного и унижающего достоинство обращения.

* + - 1. Выводы Суда

135.  Таким образом, в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. С учетом данного вывода Суд полагает, что необходимость рассматривать вопрос о нарушении прав г-на Распутина, г-на Богданова, г-на Калинина, г-на В.В. Онипенко и г-на В.И. Онипенко, предусмотренных статьей 13 Конвенции отсутствует.

* 1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРАКТИКОЙ СУДА

136.  Г-н Ботов также жаловался, что его лишение свободы являлось необоснованным и чрезмерно продолжительным. Он ссылался на статью 5(3) Конвенции, которая предусматривает следующее:

"Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд."

137.  Правительство утверждало, что лишение заявителя свободы носило правомерный характер.

138.  Настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Она также не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящая жалоба должна быть признана приемлемой.

139.  Суд отмечает, что рассматриваемый временной период, в течение которого заявитель был лишен свободы, продолжался с даты задержания заявителя 11 декабря 2005 г. до даты его осуждения 31 октября 2006 г. Таким образом, заявитель был лишен свободы около одиннадцати месяцев.

140.  В ключевом деле *Dirdizov v. Russia* (жалоба № 41461/10 от 27 ноября 2012 г.) Суд уже установил нарушение по итогам изучения обстоятельств, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

141.  Изучив все находящиеся в его распоряжении материалы, Суд не находит причин для изменения своей позиции и формулирования иных выводов по итогам рассмотрения существа настоящей жалобы. Принимая во внимание сформировавшуюся по данному вопросу прецедентную практику, Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае продолжительность лишения заявителя свободы являлась чрезмерной.

142.  Таким образом, имело место нарушение статьи 5(3) Конвенции.

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

143. Статья 41 Конвенции предусматривает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне."

* + 1. Ущерб, судебные расходы и издержки

144.  Денежные суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального вреда, а также заявленные ими судебные расходы и издержки указаны в приложении к настоящему постановлению.

145.  Г-ну Байрамкулову и г-ну Пушнину была предоставлена оплата юридической помощи в размере 850 евро каждому в качестве компенсации судебных расходов и издержек. Они не представили никаких квитанций или договоров в обоснование оставшейся части своих требований о возмещении расходов и издержек, понесенных в связи с подачей жалобы в Суд. Г-н Байрамкулов также требовал компенсации судебных расходов и издержек, понесенных в ходе разбирательства на национальном уровне в размере 22 500 российских рублей (около 313 евро), которые он подтвердил соответствующими документами и квитанциями.

146.  Г-н Распутин представил документы и квитанции в обоснование своего требования о возмещении расходов и издержек, понесенных в связи с подачей жалобы в Суд. Г-н В.В. Онипенко и г-н В.И. Онипенко представили документы и квитанции, подтверждающие понесенные ими в связи с подачей жалобы в Суд расходы и издержки в размере 70 235,68 рублей (около 976 евро).

147.  Г-н Федоров представил заявление, согласно которому он взял на себя обязательство оплатить своим представителям расходы, понесенные в связи с подачей жалобы в Суд, а также подробное разъяснение вознаграждения представителя, с указанием времени, затраченного на подготовку дела, и почасовой ставки.

148.  Г-н Ботов, г-н Кривоногов и г-н Калинин не заявляли требований о компенсации судебных расходов и издержек. Г-н Богданов не представил никаких квитанций или договоров в обоснование своего требования о возмещении расходов и издержек, понесенных в связи с подачей жалобы в Суд.

149.  В отношении требования г-на Ботова Правительство утверждало, что сумма, затребованная в качестве компенсации морального вреда, является чрезмерной.

150.  В отношении требования г-на Федорова Правительство обращало внимание, что он не заключал договор о предоставлении юридических услуг со своим представителем.

151.  В остальных случаях Правительство заявляло, что статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.

* + 1. Оценка Суда

152.  В тех случаях, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно посредством самого факта установления нарушений, и присудить соответствующую денежную компенсацию.

153.  В отношении судебных расходов и издержек Суд устанавливает, были ли они фактически понесены заявителем и являлись ли они необходимыми и разумными с точки зрения количества (см. постановление по делу *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995 г., § 220, Series A № 324).

154.  В отношении г-на Федорова с учетом доводов Правительства, представленных заявителем документов, сложности дела и вышеуказанных критериев Суд полагает разумным присудить заявителю 3000 евро, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

155.  Принимая во внимание вышеизложенные выводы и принципы, а также доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.

* + 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации

156. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

1. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
2. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
3. *Объявил* жалобы приемлемыми;
4. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте, поскольку г-н Байрамкулов, г-н Федоров и г-н Пушнин (применительно ко второму эпизоду жестокого обращения) подверглись пыткам в отделе полиции, г-н Ботов, г-н Распутин, г-н Пушнин (применительно к первому эпизоду жестокого обращения), г-н Кривоногов, г-н Богданов, г-н Калинин, г-н В.В. Онипенко и г-н В.И. Онипенко подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, а также что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте в отношении всех заявителей, поскольку по их жалобам не было проведено эффективное расследование.
5. *Постановил*, что в отношении г-на Ботова имело место нарушение статьи 5(3) Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью его лишения свободы;
6. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции;
7. *Постановил,*
   1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
   2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на суммы компенсаций, указанные в приложении к настоящему постановлению, должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
8. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 4 февраля 2020 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.

Stephen Phillips Alena Poláčková  
 Секретарь Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

IT

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование дела  Номер жалобы  Дата подачи жалобы | ФИО заявителя  Дата рождения заявителя  Место жительства  Сведения о представителе | Размер компенсации морального вреда | Размер компенсации судебных расходов и издержек |
| 1 | Ботов против Российской Федерации  22463/07  26.03.2007 | **БОТОВ Валерий Аркадьевич**  27.07.1966  Москва | Требование заявителя | |
| 30 000 евро | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | - |
| 2 | Байрамкулов против Российской Федерации  6202/12  23.11.2011 | **БАЙРАМКУЛОВ Золтан Хаджи-Кишиевич**  09.07.1967  Сосновка  ЕФРЕМОВА Екатерина Викторовна | Требование заявителя | |
| 40 000 000 рублей  (примерно 555 555 евро) | 22 500 рублей (примерно 313 евро)  и 3000 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 313 евро[[1]](#footnote-1)  (триста тринадцать евро) |
| 3 | Распутин против Российской Федерации  4842/13  10.12.2012 | **РАСПУТИН Виктор Юрьевич**  16.06.1957  Шимановск | Требование заявителя | |
| 1 000 000 евро | 60 000 рублей  (примерно 833 евро) |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | 833 евро  (восемьсот тридцать три евро) |
| 4 | Федоров против Российской Федерации  38614/13  13.05.2013 | **ФЕДОРОВ Валерий Геннадьевич**  21.08.1970  Королев  АГАГЮЛЯН Ани Месроповна | Требование заявителя | |
| 45 000 евро | 16 650 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 3000 евро[[2]](#footnote-2)  (три тысячи евро) |
| 5 | Пушнин против Российской Федерации  59277/13  10.07.2013 | **ПУШНИН Сергей Алексеевич**  23.10.1967  Енисейск  МАКАРОВА Марина Владимировна | Требование заявителя | |
| 100 000 евро | 3000 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | - |
| 6 | Кривоногов против Российской Федерации  52372/14  20.10.2014 | **КРИВОНОГОВ Сергей Михайлович**  15.05.1949  Восточный | Требование заявителя | |
| 20 000 евро | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | - |
| 7 | Богданов против Российской Федерации  68544/14  15.10.2014 | **БОГДАНОВ Александр Викторович**  24.10.1979  Оренбург  МРОО "Комитет против пыток" | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 4 975,5 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | - |
| 8 | Калинин против Российской Федерации  26299/15  30.03.2015 | **КАЛИНИН Денис Михайлович**  16.05.1980  Череповец  ЗИННАТУЛЛИН Марат Мунирович | Требование заявителя | |
| 50 000 евро | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | - |
| 9 | Онипенко против Российской Федерации  24719/17  14.02.2017 | **ОНИПЕНКО Виктор Викторович**  05.11.1992  Астрахань  **ОНИПЕНКО Виктор Иванович**  06.01.1959  Астрахань  АНОХИН Александр Анатольевич | Требования заявителей | |
| 25 000 евро (общая сумма) | 440 235,03 рублей  (примерно 6 114 евро) |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 25 000 евро (общая сумма)  (двадцать пять тысяч евро) | 976 евро  (девятьсот семьдесят шесть евро) |

1. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-2)