ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «НИГМАТУЛЛИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 47821/09 и 9 других жалоб – см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

4 февраля 2020 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Нигматуллин и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Alena Poláčková, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Gilberto Felici, *судьи,*  
and Stephen Phillips, *Секретарь Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 14 января 2020 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано десятью жалобами, поданными в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) против Российской Федерации на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) в различные сроки (см. приложение к настоящему постановлению). Председатель Секции удовлетворил ходатайство пятого заявителя о сохранении анонимности (Правило 47(4) Регламента Суда).

2.  Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) были представлены М. Гальпериным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.

3.  Указанные жалобы были коммуницированы Правительству. Правительство не возражало против рассмотрения указанных жалоб Судом в составе Комитета.

1. ФАКТЫ
   1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4.  В период с 2006 г. по 2013 г. заявители были задержаны правоохранительными органами по подозрению в совершении преступлений в различных регионах Российской Федерации. Заявители утверждали, что они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников полиции.

5.  Далее приведены фактические обстоятельства, изложенные в рассматриваемых жалобах соответственно.

* + 1. *Нигматуллин против Российской Федерации*, жалоба № 47821/09
       1. События 23 ноября 2007 г.

6.  Заявитель утверждал, что 23 ноября 2007 г. около 15:00 сотрудники Ялуторовского РОВД (далее также — отдел полиции) остановили его на дороге в Тюменской области. Заявитель был доставлен в Управление по борьбе с организованной преступностью (далее — *УБОП*) по Тюменской области, где, по его словам, до 23:00 он подвергался жестокому обращению, целью которого являлось получение признательных показаний в совершении преступления.

7.  25 ноября 2007 г. заявитель был помещен в следственный изолятор (далее — СИЗО) по Тюменской области.

8.  3 декабря 2007 г. заявитель был осмотрен судебно-медицинским экспертом, который не зафиксировал у него никаких телесных повреждений. Представляется, что впоследствии заявитель не был осмотрен врачом.

* + - 1. События 19 мая 2008 г.

9.  Заявитель утверждал, что 19 мая 2008 г. в 13:55 он был доставлен в оперативно-разыскную часть отдела полиции, где был избит сотрудниками полиции, которые принуждали его надевать противогаз и применяли к нему электрический ток.

10.  В тот же день в 18:50 заявитель был переведен в изолятор временного содержания (далее — ИВС) в Тюменской области. Согласно медицинским документам из ИВС, у заявителя были зафиксированы гематомы на обоих глазах и гиперемическое пятно на правом плече.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

11.  29 августа 2008 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.

12.  8 октября 2008 г. уголовное дело в отношении заявителя было направлено в Тюменский областной суд.

13.  5 ноября 2008 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее — ПОВУД), в котором преимущественно ссылался на объяснения сотрудника УБОП, отрицавшего применение физической силы в отношении заявителя. Представляется, что иные доказательства исследованы не были.

14.  14 мая 2009 г. заявитель обжаловал ПОВУД от 5 ноября 2008 г. в Калининский районный суд г. Тюмени.

15.  19 мая 2009 г. суд отказал в принятии жалобы заявителя к производству в связи с тем, что уголовное дело в отношении него находилось на рассмотрении. 30 июня 2009 г. жалоба заявителя на данное решение суда была оставлена без удовлетворения.

* + - 1. Содержание в изоляторе временного содержания

16.  В период с 19 по 27 мая 2008 г. заявитель содержался в ИВС в г. Тюмени, расположенном в подвале, предположительно в ненадлежащих условиях.

* + 1. *Кодзоев против Российской Федерации*, жалоба № 48648/09
       1. События 1-11 июня 2006 г.

17.  30 мая 2006 г. сотрудники *УБОП Северной Осетии* задержали заявителя в г. Москве по подозрению в совершении преступления. 1 июня 2006 г. он был переведен в УБОП в г. Владикавказе (Республика Северная Осетия — Алания), где, как он утверждал, он практически ежедневно подвергался жестокому обращению вплоть до 11 июня 2006 г., а также раз в одну-две недели после этой даты. По словам заявителя, сотрудники УБОП применяли к нему электрический ток, помещали иглы ему под ногти, наносили удары дубинками и бутылками с водой.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

18.  28 июня 2006 г. представитель заявителя обратился в прокуратуру и сообщил о том, что заявитель подвергся жестокому обращению.

19.  29 июня 2006 г. была проведена судебно-медицинская экспертиза (далее — СМЭ) телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 1301, у заявителя были зафиксированы кровоподтеки на лице и две ссадины в области локтевого сустава на обеих руках, образовавшиеся в течение трех или четырех дней до момента осмотра. Телесные повреждения могли быть нанесены твердым тупым предметом.

20.  29 июня 2006 г. заявитель дал объяснения следователю, в которых отказался от своих утверждений о жестоком обращении. В тот же день следователь вынес ПОВУД, в котором ссылался на данные объяснения заявителя.

21.  22 июня 2009 г. заявитель обжаловал ПОВУД от 29 июня 2006 г. в Ленинском районном суде г. Владикавказа. Он утверждал, что давал следователю объяснения, находясь под психологическим давлением. 30 июня 2009 г. суд признал его жалобу необоснованной. 12 августа 2009 г. Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания оставил апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения.

* + - 1. Производство по делу, связанному с содержанием заявителя под стражей

22.  В неустановленную дату после задержания заявителя 30 мая 2006 г. он был заключен под стражу по решению суда. Мера пресечения была продлена до вынесения обвинительного приговора в отношении заявителя 2 февраля 2011 г.

* + 1. *Даурбеков против Российской Федерации*, жалоба № 4057/10

23.  На момент событий заявитель отбывал наказание в исправительной колонии № 5 во Владимирской области. 22 декабря 2006 г. он был переведен в СИЗО в г. Владикавказе (Республика Северная Осетия — Алания) по подозрению в совершении преступления.

* + - 1. События 6 и 13 марта 2007 г.

24.   Заявитель утверждал, что 6 марта 2007 г. он подвергся жестокому обращению в СИЗО со стороны сотрудников УБОП, наносивших ему удары пластиковой бутылкой с водой по голове с целью получения признательных показаний.

25.  13 марта 2007 г. он был увезен сотрудниками УБОП в неизвестное ему место, где вновь подвергся жестокому обращению с их стороны. Ему надевали на голову полиэтиленовой пакет и перекрывали доступ к кислороду, наносили удары бутылкой, применяли электрический ток и угрожали изнасилованием.

26.  В тот же день в СИЗО заявитель попросил вызвать скорую помощь. Согласно медицинским документам скорой помощи, у заявителя были зафиксированы гематома в области лба, сотрясение головного мозга, повреждение мягких тканей головы и лица, а также повреждение внутренних органов.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

27.  30 марта 2007 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении. Представляется, что какое-либо расследование указанных событий не было начато.

28.  27 июня 2007 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 1454, у заявителя были зафиксированы ссадина в области левого локтевого сустава. Эксперт пришел к выводу, что у него не имелось повреждений, вызванных применением электрического тока.

29.  29 декабря 2008 г. Верховный Суд Республики Северная Осетия-Алания установил вину заявителя в соответствии с предъявленным ему обвинением. 21 июля 2009 г. Верховный Суд Российской Федерации оставил приговор без изменения. Суды рассмотрели и оставили без удовлетворения жалобы заявителя на жестокое обращение, а также установили, что в материалах дела “объективные доказательства жестокого обращения в отношении заявителя отсутствовали”.

* + 1. *Каменский против Российской Федерации*, жалоба № 51696/10
       1. События 3 и 4 июня 2009 г.

30.  Заявитель утверждал, что 3 июня 2009 г. в 15:00 сотрудники Тейковского отдела полиции Ивановской области прибыли к нему домой и в присутствии его матери попросили его проехать с ними в отдел полиции для допроса. Заявитель согласился.

31.  Заявитель утверждал, что в период между 17:00 и 21:00 он подвергался жестокому обращению со стороны сотрудников полиции. Они наносили ему удары резиновой дубинкой и пытались его изнасиловать при помощи нее, надевали на голову полиэтиленовый пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также применяли электрической ток с целью получения признательных показаний.

32.  В 21:00 сотрудниками полиции был составлен протокол об административном аресте заявителя за мелкое хулиганство. Согласно протоколу, на теле заявителя не имелось каких-либо телесных повреждений.

33.  4 июня 2009 г. в отдел полиции была вызвана скорая помощь. Согласно медицинским документам скорой помощи, у заявителя были зафиксированы гематомы в области левой лопатки и линейные гематомы на спине.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

34.  5 июня 2009 г. заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

35.  5 июня 2009 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 1866, у заявителя были зафиксированы две кровоподтека на лбу, кровоподтек в области левого уха, на шее, два кровоподтека в области правого предплечья, два кровоподтека на груди, многочисленные кровоподтеки в области левого плеча, на спине, бедрах и ногах. Телесные повреждения были нанесены твердыми тупыми предметами в период от одного до четырех дней до момента осмотра.

36.  В период с 18 июня 2009 г. по 2 октября 2009 г. следователь вынес шесть ПОВУД, пять из которых в разные сроки были отменены вышестоящими органами как основанные на неполной проверке.

37.  15 декабря 2009 г. Тейковский районный суд Ивановской области удовлетворил жалобу заявителя на ПОВУД от 2 октября 2009 г. Суд обратил внимание на противоречия между версиями сотрудников полиции об обстоятельствах задержания заявителя. В частности, согласно одной из версий, заявитель был задержан в связи с совершением административного правонарушения, а согласно другой версии, он подозревался в совершении преступления. Следователь также не смог обосновать многочисленные телесные повреждения заявителя.

38.  16 февраля 2010 г. Ивановский областной суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

39.  15 октября 2010 г. следователь вынес последнее известное ПОВУД, согласно которому заявителю были причинены телесные повреждения во время задержания в связи с тем, что он вел себя агрессивно и оказывал сопротивление. В постановлении были приведены объяснения сотрудника полиции С., согласно которым заявитель был доставлен в отдел полиции 3 июня 2009 г. около 17:00 по подозрению в совершении нескольких грабежей.

* + 1. *А.С. против Российской Федерации*, жалоба № 53082/10

40.  17 мая 2006 г. сотрудники оперативно-разыскной части при ГУВД по Тюменской области задержали заявителя по подозрению в убийстве и доставили его в отдел полиции.

* + - 1. События 18 мая 2006 г.

41.  Заявитель утверждал, что 18 мая 2006 г. он был помещен в ИВС, где подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников полиции. Его избивали с целью получения признательных показаний, надевали на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также применяли электрический ток.

42.  Согласно заключению СМЭ № 4067 от 18 мая 2006 г., у заявителя была зафиксирована царапина в области левого плеча, образовавшаяся за день до осмотра. Согласно заключению СМЭ № 4115 от 19 мая 2006 г., у заявителя были зафиксированы царапины на обеих руках, образовавшиеся в период от одного до трех дней до момента осмотра, а также линейные кровоподтеки на туловище и правой ноге, образовавшиеся в период от одного до пяти дней до момента осмотра. Согласно заключению СМЭ № 4284 от 24 мая 2006 г., у заявителя были зафиксированы кровоподтеки на груди, спине и в области правой лодыжки, образовавшиеся в период от двух до четырнадцати дней до момента осмотра.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

43.  23 июня 2006 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении.

44.  3 июля 2006 г. следователь вынес первое ПОВУД ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления. В период с 2006 по 2010 г. следователи вынесли не менее семи ПОВУД.

45.  В соответствии с последним ПОВУД от 14 октября 2010 г., какие-либо доказательства предполагаемого жестокого обращения с заявителем отсутствовали. Следователь ссылался исключительно на объяснения сотрудников полиции, согласно которым заявитель оказал сопротивление при задержании, в связи с чем к нему была применена физическая сила.

46.  21 января 2011 г. Ленинский районный суд г. Тюмени оставил жалобу заявителя на последний ПОВУД без удовлетворения как необоснованную.

* + 1. *Панченко против Российской Федерации*, жалоба № 20605/11
       1. События 16-18 апреля 2010 г.

47.  16 апреля 2010 г. оперативно-разыскной части при ГУВД по Алтайскому краю провели обыск в квартире заявителя в г. Барнауле. Во время обыска заявитель попытался совершить самоубийство через повешение и был доставлен в больницу.

48.  Заявитель утверждал, что 18 апреля 2010 г. он был переведен в отдельную палату и прикован наручниками к кровати. В тот день сотрудники полиции затянули наручники таким образом, что он почувствовал острую боль, а также душили его с помощью полотенца. Они наносили ему удары по рукам и ногам с целью получения признательных показаний в совершении преступления. Заявитель находился в больнице до 19 апреля 2010 г.

49.  20 апреля 2010 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 2432, у заявителя были зафиксированы кровоподтеки на носу, левой щеке, обоих плечах, а также ссадины на левом колене и левой лодыжке, пальцах обеих рук и обоих запястьях. Все телесные повреждения образовались в период от трех до пяти дней до момента осмотра. Кроме того, у заявителя имелись ссадина и кровоподтек на шее вследствие механической асфиксии, а также перелом подъязычной кости.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

50.  11 августа 2010 г. следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело в отношении заявителя, доложил о признаках злоупотребления должностными полномочиями со стороны сотрудников полиции в отношении заявителя.

51.  22 сентября 2010 г. ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления, вышестоящий следователь вынес ПОВУД, в котором ссылался преимущественно на объяснения сотрудников полиции, отрицавших применения физической силы. В отношении телесных повреждений заявителя следователь сделал вывод, что они могли образоваться в результате падения заявителя с высоты его роста. Из материалов рассматриваемого дела следует, что данное постановление было отменено. 1 ноября 2010 г. был вынесен новый ПОВУД.

52.  В период с ноября 2011 г. по сентябрь 2013 г. было вынесено еще по меньшей мере шесть ПОВУД. Заявитель обжаловал последний ПОВУД от 16 сентября 2013 г. в судебном порядке. 20 апреля 2015 г. Октябрьский районный суд г. Барнаула оставил жалобу заявителя без удовлетворения как необоснованную.

* + - 1. Переписка с Судом

53.  18 февраля 2011 г. заявитель направил в Суд первое письмо, в котором сообщил о своем намерении подать жалобу и жестоком‑ обращении.

54.  28 ноября 2011 г. заявитель подал в Суд жалобу, в котором сообщал о жестоком обращении.

55.  22 июля 2016 г. Суд попросил заявителя направить формуляр жалобы с объединенными сведениями.

56.  9 сентября 2016 г. заявитель направил в Суд формуляр жалобы с объединенными сведениями.

* + 1. *Климненко против Российской Федерации*, жалоба № 33032/11
       1. События 23 апреля 2009 г.

57.  23 апреля 2009 г. сотрудники Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (далее — ФСКН) задержали заявителя по подозрению в совершении преступления. Заявитель утверждал, что во время задержания ему были нанесены удары руками и ногами по голове и телу. Затем он был доставлен в отдел ФСКН.

58.  Согласно медицинским документам из ИВС от 29 апреля 2009 г., у заявителя были зафиксированы перелом двух ребер справа и гематома в области глаза. Согласно заключению СМЭ № 328 от 30 апреля 2009 г., у заявителя были зафиксированы гематома в области правого глаза, которая могла быть нанесена твердым тупым предметом 24 апреля 2009 г. Перелом ребер подтвержден не был.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

59.  30 апреля 2009 г. заявитель обратился в следственные органы.

60.  10 августа 2009 г. следователь вынес ПОВУД, в котором ссылался преимущественно на объяснения сотрудников ФСКН. Он пришел к выводу, что заявитель оказывал сопротивление во время задержания и что его утверждения о жестоком обращении являлись необоснованными. В неопределенную дату данное постановление было отменено.

61.  11 апреля 2011 г. следователь вынес четвертое ПОВУД по аналогичным основаниям.

62.  25 ноября 2011 г. Советский районный суд г. Ростова‑на‑Дону оставил жалобу заявителя без удовлетворения как необоснованную. 27 марта 2012 г. Ростовский областной суд оставил данное решение без изменения.

* + 1. *Аверкиев против Российской Федерации*, жалоба № 61406/11

63.  В декабре 2006 г. заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления. В 2007 г. он был помещен в СИЗО г. Оренбурга.

* + - 1. События 19 мая 2008 г.

64.  19 мая 2008 года заявитель был доставлен из СИЗО в отдел УБОП в г. Оренбурге. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции неоднократно наносили ему удары по голове и туловищу.

65.  Согласно медицинским документам из СИЗО от 19 мая 2008 г., у заявителя были зафиксированы кровоподтек в области левой голени, гиперемия в области шестого и седьмого шейных позвонков, а также кровоподтек в области верхнего века левого глаза. Согласно медицинским документам из СИЗО от 20 мая 2008 г., у заявителя были зафиксированы сотрясение головного мозга, кровоподтек в области левой голени, на шее, а также в области верхнего века левого глаза.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

66.  26 мая 2008 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.

67.  20 февраля 2009 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Эксперт пришел к выводу, что медицинские документы заявителя содержали недостаточную информацию о телесных повреждениях для установления обстоятельств их происхождения и механизма возникновения.

68.  В период с 2008 по 2009 г. следователь вынес три ПОВУД ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления, которые впоследствии были отменены.

69.  5 мая 2010 г. следователь вынес четвертый ПОВУД, в котором ссылался исключительно на объяснения сотрудников полиции и признавал жалобу заявителя необоснованной.

70.  31 января 2011 г. Промышленный районный суд г. Оренбурга оставил жалобы заявителя на ПОВУД без удовлетворения.

* + 1. *Мохов против Российской Федерации*, жалоба № 50144/13
       1. События 20 мая 2009 г.

71.  20 мая 2009 г. сотрудники уголовного розыска отдела полиции № 60 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и доставили его в отдел полиции.

72.  Заявитель утверждал, что сотрудники полиции наносили ему удары руками и ногами по голове, почкам и печени по пути в отдел, а также в самом отделе полиции.

73.  Согласно медицинским документам из ИВС от 20 мая 2009 г., у заявителя были зафиксированы гематома на правом плече и в области правой брови, а также ссадины на лбу и носу.

74.  20 мая 2009 г. сотрудник полиции доложил, что во время задержания к заявителю были применены физическая сила и специальные средства (наручники).

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

75.  В неустановленную дату заявитель обратился в следственные органы и сообщил о жестоком обращении.

76.  5 ноября 2009 г. и 11 мая 2010 г. следователи вынесли два ПОВУД ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления. Впоследствии они были отменены.

77.  4 сентября 2012 г. следователь вынес третий ПОВУД, в котором ссылался исключительно на объяснения сотрудников полиции, согласно которым заявитель оказал сопротивление при задержании, в связи с чем к нему были применены физическая силы и специальные средства (наручники).

78.  19 апреля 2013 г. Василеостровский районный суд г. Санкт-Петербурга оставил жалобу заявителя на ПОВУД без удовлетворения как необоснованную. 1 августа 2013 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил данное решение без изменения.

* + 1. *Зарипов против Российской Федерации*, жалоба № 56860/15

79.  5 декабря 2013 г. сотрудники Управления МВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан задержали заявителя по подозрению в совершении преступления и поместили его в ИВС.

* + - 1. События 6-8 декабря 2013 г.

80.  6 декабря 2013 г. сотрудники полиции доставили заявителя из ИВС в Управление. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции применяли электрический ток к его зубам, в область живота, мочевого пузыря и гениталий. Заявитель был подвешен на перекладине с руками, скованным у него за спиной наручниками, и прижатой к ногам головой. Сотрудники полиции заставили его дать признательные показания под угрозой применения пыток к его матери и жене. Жестокое обращение продолжалось до 03:00 следующего дня.

81.  7 декабря 2013 г. в 09:25 заявитель был осмотрен судебно-медицинским экспертом, зафиксировавшим у него кровоподтек в области левого плеча. Эксперт пришел к выводу, что телесное повреждение могло образоваться в период от четырех до шести дней до момента осмотра.

82.  Заявитель утверждал, что 7 декабря 2013 г. во второй половине дня сотрудники полиции увезли его в неизвестное место, где вновь связали и применили к нему электрический ток.

83.  8 декабря 2013 г. представитель заявителя вызвал ему скорую помощь в ИВС. Согласно медицинским документам скорой помощи, заявитель испытывал тошноту и боли в конечностях, а также в области почек и живота. Кроме того, у него были зафиксированы кровоподтеки на верхних и нижних конечностях, шее и в области одиннадцатого ребра.

* + - 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения

84.  9 декабря 2013 г. заявитель обратился в прокуратуру и сообщил о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.

85.  10 декабря 2013 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ № 3474, медицинские документы заявителя не содержали достаточные сведения о морфологических характеристиках телесных повреждений, в связи с чем невозможно было произвести судебно-медицинскую квалификацию и определить механизм их возникновения.

86.  7 января 2014 г. следователь вынес ПОВУД. Он ссылался преимущественно на объяснения сотрудников полиции, согласно которым к заявителю не применялась физическая сила. Следователь пришел к выводу, что кровоподтек, зафиксированный 7 декабря 2013 г., образовался у заявителя до его задержания и что 10 декабря 2013 г. никаких телесных повреждений зафиксировано не было.

87.  22 мая 2014 г. Нижнекамский районный суд оставил жалобу заявителя на ПОВУД без удовлетворения. 4 июля 2014 г. Верховный Суд Республики Татарстан оставил данное решение без изменения. Верховный Суд Республики Татарстан и Верховный Суд Российской Федерации отклонили кассационные жалобы заявителя 24 декабря 2014 г. и 12 августа 2015 г. соответственно.

* 1. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

88.  Соответствующие положения национального законодательства, касающиеся запрета пыток и иных видов жестокого обращения, а также порядка рассмотрения сообщения о преступлении и обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, изложены в постановлениях по делам *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г., и *Ryabtsev v. Russia*, жалоба № 13642/06, §§ 48‑52, 14 ноября 2013 г.

89.  В соответствии с пунктом 16 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан (утвержденного приказом МВД России от 30.04.2012 № 389), оперативный дежурный обязан докладывать начальнику территориального органа МВД России либо лицу, исполняющему его обязанности, о наличии у доставленного лица видимых ранений и телесных повреждений, а также о нахождении доставленного лица в состоянии, требующем срочного медицинского вмешательства.

Аналогичные правила действуют в отношении сотрудников правоохранительных органов с 2009 г.

1. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

90.  Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.

* 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ

91.  Суд отмечает, что от Правительства поступили предварительные возражения по четырем делам: *Нигматуллин против Российской Федерации* (жалоба № 47821/09), *Панченко против Российской Федерации* (жалоба № 20605/11), *Климненко против Российской Федерации* (жалоба № 33032/11), и *Зарипов против Российской Федерации* (жалоба № 56860/15).

* + 1. *Нигматуллин против Российской Федерации*, жалоба № 47821/09

92.  Правительство утверждало, что заявитель не обжаловал ПОВУД от 5 ноября 2008 г. в судебном порядке или в прокуратуру, следовательно, не были исчерпаны внутренние средства правовой защиты.

93.  Заявитель не согласился с Правительством и настаивал, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны. Он обжаловал ПОВУД от 5 ноября 2008 г. в судебном порядке, однако Калининский районный суд г. Тюмени отказался принять его жалобу к производству.

94.  Суд напоминает, что в случаях, когда уполномоченные следственные органы принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела, обращение в суд может рассматриваться как важная правовая гарантия против произвольного осуществления следственными органами своих полномочий (см. решение по делу *Trubnikov v. Russia* (решение), жалоба № 49790/99, 14 октября 2003 г.). В настоящем деле заявитель обжаловал ПОВУД. Тем не менее, национальное законодательство не позволило суду рассмотреть жалобу заявителя по существу, поскольку в суде рассматривалось уголовное дело в отношении заявителя. Суд отмечает, что следственные органы вынесли ПОВУД более чем через два месяца после обращения заявителя с соответствующей жалобой и почти через месяц после направления уголовного дела в отношении него в суд (см. пункт 12). Очевидно, что власти имели возможность рассмотреть жалобу заявителя на жестокое обращение до того, как уголовное дело было направлено в суд. С учетом данных обстоятельств заявитель не может нести ответственность за то, что его жалоба не была рассмотрена по существу Калининским районным судом г. Тюмени. Таким образом, возражения Правительства в отношении исчерпания внутренних средств правовой защиты подлежат отклонению.

* + 1. *Панченко против Российской Федерации,* жалоба № 20605/11

95.  Правительство обратило внимание, что заявитель не сообщал об исчерпании внутренних средств правовой защиты в отношении своих утверждений о нарушении статьи 3 Конвенции в жалобе, поданной 28 ноября 2011 г. По мнению Правительства, заявитель исчерпал внутренние средства правовой защиты надлежащим образом только в момент, когда суд первой инстанции оставил его жалобу на ПОВУД от 20 апреля 2015 г. без удовлетворения. Соответственно, начало шестимесячного срока должно исчисляться от последней даты. Правительство утверждало, что заявитель не выполнил требование о подаче жалобы в шестимесячный срок. Заявитель сообщал об исчерпании внутренних средств правовой защиты во второй жалобе от 9 сентября 2016 г., которая была подана более чем через шесть месяцев после решения суда от 20 апреля 2015 г.

96.  Как полагает Суд, существо возражений Правительства заключается в том, что датой подачи жалобы следует считать 9 сентября 2016 г. Суд не согласен с подходом Правительства.

97.  Суд отмечает, что заявитель впервые сообщил о жестоком обращении в письме от 18 февраля 2011 г. Примерно через девять месяцев, в ноябре 2011 г., он направил в Суд заполненный формуляр жалобы (см. пункты 53 и 54). Жалоба от 9 сентября 2016 г., на которую ссылается Правительство, представляла собой извлечение из жалоб, поданных заявителем ранее. Таким образом, Суд признает датой подачи жалобы 18 февраля 2011 г. и отклоняет возражение Правительства о несоблюдении шестимесячного срока.

* + 1. *Климненко против Российской Федерации,* № 33032/11

98.  Правительство выразило сомнения, что жалоба была подана заявителем в Суд 1 марта 2011 г.

99.  Суд отмечает, что заявитель направил свою жалобу 1 марта 2011 г., а также дополнения к ней 9 мая 2011 г., 8 ноября 2012 г. и 17 февраля 2014 г. Суд попросил заявителя направить формуляр жалобы с объединенными сведениями, что он и сделал 15 ноября 2017 г. Таким образом, Суд признает датой подачи жалобы 1 марта 2011 г. и отклоняет возражение Правительства.

* + 1. *Зарипов против Российской Федерации*, жалоба № 56860/15

100.  Правительство выразило сомнения, что жалоба была подана заявителем в Суд 30 октября 2015 г., поскольку дата отправки письма была указана неразборчиво.

101.  Суд отмечает, что жалоба датирована 30 октября 2015 г. Печать на конверте действительно неразборчива, в связи с чем невозможно установить, когда именно формуляр жалобы отправлен в Суд. 10 ноября 2015 г. формуляр жалобы поступил в Секретариат Суда.

102.  Даже если предположить, что датой представления было 10 ноября 2015 г. Суд полагает, что не может возникнуть никаких вопросов по поводу соблюдения правила о подаче жалобы в течение шести месяцев, поскольку окончательное решение в отношении рассматриваемых утверждений заявителя было вынесено 12 августа 2015 г. Таким образом, Суд отклоняет возражение Правительства.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ

103.  Заявители жаловались, что они подверглись жестокому обращению со стороны должностных лиц и что Правительство не провело эффективное расследование данных инцидентов на национальном уровне. Г-н Кодзоев, г-н Даурбеков, г-н Аверкиев и г-н Панченко также жаловались на отсутствие на национальном уровне эффективных средств правовой защиты в отношении их утверждений о жестоком обращении, что нарушает статью 13 Конвенции. Соответствующие положения Конвенции гласят следующее:

Статья 3

"Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ..."

Статья 13

"Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ..."

104.  Правительство оспаривало утверждения заявителей и поддерживало выводы, сделанные по итогам проверок на национальном уровне. Правительство заявило, что расследование утверждений заявителей о жестоком обращении было тщательным и всесторонним. В делах г-на Каменского, г-на А.С., г-на Климненко и г-на Мохова Правительство также утверждало, что заявители оказывали сопротивление во время задержания и что физическая сила были применена правомерно. В отношении г-на Даурбекова Правительство обращало внимание на отсутствие доказательств утверждений заявителя о жестоком обращении с применением электрического тока. В отношении г-на Зарипова Правительство указывало на заключение СМЭ № 3474, согласно которому у заявителя не было зафиксировано никаких телесных повреждений.

* + 1. Приемлемость жалоб

105.  Суд отмечает, что предполагаемое жестокое обращение с г-ном Нигматуллиным 23 ноября 2007 г. не подтверждается никакими медицинскими документами (см. пункт 8), в связи с чем Суд не может установить *prima facie*, что заявитель подвергся предполагаемому жестокому обращению со стороны сотрудников полиции. Таким образом, его жалоба на предполагаемое жестокое обращение 23 ноября 2007 г. является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии со статьей 35(3) Конвенции.

106. Суд отмечает, что остальные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Он также отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящие жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.

* + 1. Существо дела
       1. Достоверность утверждений заявителей, находившихся под контролем правоохранительных органов, о жестоком обращении и презумпция факта

107.   Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками полиции по подозрению в совершении различных преступлений.

108.  После того, как заявители находились некоторый период времени под контролем сотрудников полиции, у них были зафиксированы телесные повреждения, причинившие вред различной степени тяжести их здоровью. Данные повреждения были зафиксированы судебно-медицинскими экспертами (см. пункты 19, 28, 35, 42, 49, 58 и 81), сотрудниками учреждений для задержанных лиц и лиц, заключенных под стражу, а также медицинскими работниками (см. пункты 10, 26, 58, 65, 73 и 83).

109.  Изучив находящиеся в его распоряжении документы и соответствующие доводы сторон, Суд находит подтверждения телесных повреждения заявителей убедительными и считает, что существует возможность возникновения данных телесных повреждений в результате насилия, которому заявители предположительно подверглись со стороны сотрудников полиции. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителями. Указанные обстоятельства также представляются Суду убедительными доказательствами достоверности утверждений заявителей о жестоком обращении в отделе полиции.

* + - 1. Было ли проведено эффективное расследование утверждений заявителей о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции

110.  Суд отмечает, что следственные органы отказали в возбуждении уголовного дела по заслуживающим доверия сообщениям заявителей о причинении им сотрудниками полиции телесных повреждений посредством применения физической силы. Соответствующие утверждения заявителей были признаны необоснованными, а решения об отказе в возбуждении уголовного дела основывались преимущественно на объяснениях сотрудников полиции, отрицавших применение физической силы (в делах г-на Нигматуллина, г-на А.С., Г-на Панченко, г-на Климненко, г-на Мохова, г-на Зарипова).

111.  В деле г-на Кодзоева следователь просто сослался на объяснения заявителя, согласно которым он не подвергался жестокому обращению, и не объяснил наличие у заявителя телесных повреждений (см. пункт 20).

112.  В отношении г-на Каменского Суд отмечает, что следственные органы не смогли устранить недостатки расследования, указанные Тейковским районным судом Ивановской области (см. пункт 37). В частности, следователь не смог объяснить противоречия между версиями сотрудников полиции об обстоятельствах задержания заявителя, а также наличие у заявителя многочисленных телесных повреждений, обратив внимание исключительно на его предполагаемое агрессивное поведение (см. пункт 39).

113.  В деле г-на Даурбекова, как представляется, никаких решений по сообщению заявителя о жестоком обращении вообще не было вынесено. Суд, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении заявителя, не рассматривал его жалобу на жестокое обращение подробно и оставил ее без удовлетворения, установив, что доказательства жестокого обращения отсутствовали (см. пункт 29).

114.  В отношении СМЭ Суд напоминает, что надлежащее проведение медицинских обследований и экспертиз является одной из основных правовых гарантий в ситуациях, касающихся жестокого обращения (см. *Akkoç v. Turkey*, жалобы № 22947/93 и № 22948/93, §§ 55 и 118, ECHR 2000‑X). В некоторых делах СМЭ были проведены со значительной задержкой относительно соответствующих событий или сообщений заявителей о жестоком обращении. Медицинское обследование г-на Байрамкулова было проведено спустя практически месяц после задержания. Обследование г-на Даурбекова было проведено спустя примерно три месяца после того, как он сообщил о жестоком обращении. Обследование г-на Аверкиева было проведено спустя девять месяцев после того, как он сообщил о жестоком обращении. К моменту прохождения заявителями необходимых обследований ценное время уже было потеряно и установить причину возникновения и происхождение их телесных повреждений уже не представлялось возможным (см. постановление по делу *Tangiyev v. Russia*, жалоба № 27610/05, § 61, 11 декабря 2012 г.). Кроме того, в делах г-на Зарипова и г-на Аверкиева экспертам не были предоставлены все сведения, необходимые для надлежащей оценки телесных повреждений заявителя (см. пункты 67 и 85).

115.  В связи с этим Суд считает, что в условиях значительных задержек при проведении медицинских обследований, подобных допущенным в рассматриваемых делах, а также отсутствия полных сведений эксперты были лишены возможности предоставить корректные ответы на вопросы, поставленные властями (см. постановление по делу *Mogilat v. Russia*, жалоба № 8461/03, § 64, 13 марта 2012 г.).

116.  Суд обращает внимание, что в делах г-на Нигматуллина (применительно к эпизоду жестокого обращения 19 мая 2008 г.) и г-на Мохова СМЭ телесных повреждений вообще не была проведена.

117.  Следователи и суды основывали свои выводы на результатах проверки сообщения о преступлении (далее — доследственной проверки), являющейся первым этапом уголовного судопроизводства согласно российскому законодательству. При получении в ходе доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обычно происходит возбуждение уголовного дела (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, № 46956/09, § 129, 24 июля 2014 г.). Следователи вынесли несколько ПОВУД. Как следует из материалов, имеющихся в распоряжении Суда, некоторые из данных постановлений впоследствии были отменены как основанные на неполной проверке (см. пункты 36, 44, 52, 61 и 77).

118.  Суд напоминает, что простая доследственная проверка в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции. На власти возлагается обязанность по возбуждению уголовного дела и проведению надлежащего расследования, позволяющего осуществить все необходимые следственные действия (см. постановление по делу *Lyapin*, упомянутое выше, §§ 129 и 132‑36).

119.  Суд не находит оснований для формулирования иных выводов в отношении рассматриваемых дел, в которых речь также идет о заслуживающих доверия утверждениях об обращении, нарушающем требования статьи 3 Конвенции. Таким образом, Суд приходит к выводу, что Правительство не провело эффективного расследования утверждений заявителей о применении к ним физической силы сотрудниками полиции.

* + - 1. Предоставило ли Правительство объяснения, способные поставить под сомнение достоверность версии событий, изложенной заявителями

120.  Суду остается рассмотреть вопрос о том, представило ли Правительство какие-либо доказательства в подтверждение иных фактических обстоятельств, способные поставить под сомнение достоверность версии событий, изложенной заявителями.

121.  В делах г-на Каменского, г-на А.С., г-на Климненко и г-на Мохова Правительство утверждало, что телесные повреждения образовались у заявителей в результате сопротивления во время задержания (см. пункт 104). Прежде всего Суд обращает внимание, что ему не были представлены какие-либо доказательства, подтверждающие доводы Правительства, например, соответствующие рапорты сотрудников полиции руководству о применении физической силы во время задержания заявителей. Сотрудники полиции были обязаны доложить своему руководству о видимых телесных повреждениях заявителей (см. пункт 89 и пункты 35, 42, 58 и 73).

122.  По мнению Суда, медицинское освидетельствование, проведенное непосредственно после задержания заявителей, могло бы подтвердить причинение им телесных повреждений во время задержания (см. постановление по делу *Korobov v. Ukraine*, жалоба № 39598/03, § 70, 21 июля 2011 г.). Тем не менее, в рассматриваемых делах, за исключением дела г-на Мохова, медицинское обследование заявителей было проведено на следующий день после задержания (см. пункты 33 и 42), а обследование г-на Климненко было проведено через семь дней после задержания (см. пункты 57 и 58).

123.  Наконец, Суд считает, что в объяснениях Правительства отсутствует оценка действий сотрудников полиции при применении физической силы и действий заявителя, которые могли бы обосновать правомерность ее применения, а также оценка необходимости и соразмерности применения силы (см. постановление по делу *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, § 103, 12 декабря 2017 г.)

124.  Учитывая, что объяснения Правительства основывались на результатах внутренних расследований, носивших поверхностный характер и не соответствовавших требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что данные объяснения не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд приходит к выводу, что Правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителями, которую Суд признает установленной (см. постановления по делу *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 83-85, 2 мая 2017 г., и по упомянутому ранее делу *Ksenz and Others v. Russia*, §§ 102‑04).

* + - 1. Правовая квалификация вида жестокого обращения

125.  Заявители утверждали, что они подвергались пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

126.  Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими документами, Суд приходит к выводу, что сотрудники полиции подвергли г-на Климненко, г-на Аверкиева и г-на Мохова бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

127.  Г-н Панченко утверждал, что его, помимо прочего, душили с помощью полотенца. Его телесные повреждения, образовавшиеся в результате механической асфиксии, а также перелом подъязычной кости были подтверждены заключением СМЭ (см. пункт 49). Суд считает, что заявитель подвергся жестокому обращению, которое причинило ему тяжкие физические и нравственные страдания, с целью получения признательных показаний. Суд приходит к выводу, что рассматриваемое жестокое обращение достигало уровня пытки (см. постановление по делу *Devyatkin v. Russia*, жалоба № 40384/06, §§ 32, 37, 24 октябрь 2017 г.).

128.   Суд также обращает внимание на утверждения г-на Нигматуллина, г-на Кодзоева, г-на Даурбекова, г-на Каменского, г-на А.С. и г-на Зарипова о том, что они подвергались жестокому обращению с применением электрического тока (см. пункты 9, 17, 25, 31, 41, 80 и 82). Помимо прочих телесных повреждений, у них были зафиксированы кровоподтеки и ссадины на различных частях тела (см. пункты 10, 19, 26, 35, 42 и 83). В отношении г-на Даурбекова Правительство утверждало, что его утверждения о жестоком обращении с применением электрического тока являются необоснованными (см. пункт 104). Тем не менее, Суд обращает внимание, что в день предполагаемого жестокого обращения сотрудники скорой помощи зафиксировали у заявителя некоторые телесные повреждения, в частности повреждения мягких тканей лица и головы (см. пункт 26).

129.  Суд полагает, что процессуальные недостатки расследования (см. пункты 114 и 121) затруднили возможность доказывания жестокого обращения с применением электрического тока. Тем не менее, Суд считает, что наличие физической боли и страданий подтверждается медицинскими документами, а также утверждениями самих заявителей о жестоком обращении с применением электрического тока в отделах полиции, которые не были опровергнуты Правительством. Последовательность событий также свидетельствует о том, что боль и страдания были причинены заявителям умышленно, с целью получения признательных показаний в совершении преступлений (см. постановления по делам *Samoylov v. Russia*, жалоба № 64398/01, § 53, 2 октября 2008 г., и *Lolayev v. Russia*, жалоба № 58040/08, § 79, 15 января 2015 г.).

130.  С учетом данных обстоятельств Суд приходит к выводу, что, принимая во внимание события в целом, цель и степень жестокости обращения с г-ном Нигматуллиным, г-ном Кодзоевым, г-ном Даурбековым, г-ном Каменским, г-ном А.С. и г-ном Зариповым, рассматриваемое обращение достигало уровня пытки.

* + - 1. Выводы Суда

131.  Таким образом, в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. С учетом данного вывода Суд не считает необходимым рассматривать отдельно жалобы г-на Кодзоева, г-на Даурбекова, г-на Аверкиева и г-на Панченко в части нарушения статьи 13 Конвенции.

* 1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРАКТИКОЙ СУДА

132.  Г-н Кодзоев и г-н Каменский также подали жалобы, в которых сообщали об иных нарушениях Конвенции. Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции. Они также не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Соответственно, они должны быть признаны приемлемыми.

* + 1. *Кодзоев против Российской Федерации*, жалоба № 48648/09

133.  Г-н Кодзоев жаловался, что его лишение свободы носило чрезмерно длительный и необоснованный характер. Он ссылался на статью 5(3) Конвенции, которая предусматривает:

"Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом "с" пункта 1 настоящей статьи ... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд."

134.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

135.  Суд отмечает, что рассматриваемый срок продолжался с даты задержания заявителя 30 мая 2006 г. и до даты вынесения в отношении него обвинительного приговора 2 февраля 2011 г. Таким образом, лишение заявителя свободы продолжалось четыре года и восемь месяцев.

136.  В ключевом деле *Dirdizov v. Russia* (жалоба № 41461/10 от 27 ноября 2012 г.) Суд уже установил нарушение по итогам изучения обстоятельств, аналогичных рассматриваемым в настоящем деле.

137.  Изучив все находящиеся в его распоряжении материалы, Суд не находит причин для изменения своей позиции и формулирования иных выводов по итогам рассмотрения существа настоящей жалобы. Принимая во внимание сформировавшуюся по данному вопросу прецедентную практику, Суд приходит к выводу, что в рассматриваемом деле продолжительность лишения заявителя свободы являлась чрезмерной.

138.  Таким образом, имело место нарушение статьи 5(3) Конвенции.

* + 1. *Каменский против Российской Федерации*, жалоба № 51696/10

139.  Заявитель жаловался, что его задержание и лишение свободы 3 июня 2009 г. не было оформлено официально. Он ссылался на статью 3 Конвенции, которая предусматривает следующее:

"1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом..."

140.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

141.  Суд обращает внимание на задержание заявителя 3 июня 2009 г. в 15:00, что подтверждается показаниями его матери и объяснениями сотрудника полиции, согласно которым заявитель находился в отделе полиции в тот день в 17:00 (см. пункт 39). Его задержание было оформлено официально в тот же день в 21:00. Таким образом, шестичасовой период времени, в течение которого заявитель подвергался жестокому обращению, не был учтен.

142.  Суд считает, что незарегистрированное задержание и лишение заявителя свободы представляло собой полное отрицание принципиально важных правовых гарантий, предусмотренных статьей 5 Конвенции, и было несовместимо с требованием законности и с целью самой статьи 5 Конвенции (см. постановление по делу *Fartushin v. Russia*, жалоба № 38887/09, § 54, 8 октября 2015 г.).

143.  Суд приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции в связи с незарегистрированным задержанием заявителя и его лишением свободы.

* 1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

144.  Г-н Нигматуллин также жаловался на ненадлежащие условия содержания в ИВС в период с 19 по 27 мая 2008 г. Заявитель обратился с указанной жалобой в августе 2009 г. Из этого следует, что период лишения свободы до 27 мая 2008 г. находится за пределами шестимесячного срока подачи жалобы в Суд. Таким образом, данная жалоба должна быть признана неприемлемой в связи с несоблюдением правила о шестимесячном сроке и отклонена в соответствии со статьей 35(4) Конвенции.

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

145. Статья 41 Конвенции предусматривает:

"Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне."

* + 1. Доводы сторон

146.  Денежные суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального вреда, а также заявленные ими судебные расходы и издержки указаны в приложении к настоящему постановлению.

147.  Г-ну А.С. была предоставлена оплата юридической помощи в размере 850 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек. Он не представил никаких квитанций или договоров в обоснование оставшейся части своих требований о возмещении судебных расходов и издержек.

148.  Г-н Нигматуллин, г-н Кодзоев, г-н Даурбеков, г-н Каменский и г-н Аверкиев представили квитанции и договоры со своими представителями в обоснование своих требований о возмещении судебных расходов и издержек. Г-н Панченко представил заявление, согласно которому он взял на себя обязательство оплатить своим представителям расходы в размере 18,254 евро, понесенные в связи с подачей жалобы в Суд, а также подробное разъяснение вознаграждения представителя, с указанием времени, затраченного на подготовку дела, и почасовой ставки.

149.  Г-н Климненко не указывал сумму, уплаченную за услуги переводчика, и не представлял никаких соответствующих квитанций или документов.

150.  Г-н Мохов и г-н Зарипов не заявляли требований о компенсации судебных расходов и издержек.

151.  В отношении требований о возмещении судебных расходов и издержек г-на Кодзоева и г-на Даурбекова Правительство утверждало, что они носят чрезмерный характер, поскольку данные дела не были сложными, а лежавшие в их основе вопросы являлись предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда. В отношении требования г-на Панченко Правительство обращало внимание, что он не заключал договор о предоставлении юридических услуг со своим представителем.

152.  В остальных случаях Правительство заявляло, что статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.

* + 1. Оценка Суда

153.  В тех случаях, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может признать, что заявителями был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно посредством самого факта установления нарушений, и присудить соответствующую денежную компенсацию.

154.  В отношении судебных расходов и издержек Суд устанавливает, были ли они фактически понесены заявителем и являлись ли они необходимыми и разумными с точки зрения количества (см. постановление по делу *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995 г., § 220, Series A № 324). В отношении г-на Федорова с учетом представленных заявителем документов, сложности дела и вышеуказанных критериев Суд полагает разумным присудить заявителю 3000 евро, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации судебных расходов и издержек.

155.  Принимая во внимание вышеизложенные выводы и принципы, а также доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.

* + 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации

156. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

1. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
2. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
3. *Объявил* жалобу г-на Нигматуллина на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условия содержания неприемлемой ввиду несоблюдения правила о шестимесячном сроке подачи жалобы, а его жалобу на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с предполагаемым жестоким обращением 23 ноября 2007 г. неприемлемой как явно необоснованную;
4. *Объявил* остальные жалобы приемлемыми;
5. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте, поскольку г-н Нигматуллин, г-н Кодзоев, г-н Даурбеков, г-н Каменский, г-н А.С., г-на Панченко и г-н Зарипов подверглись пыткам, находясь под контролем сотрудников полиции, г-н Климненко, г-н Аверкиев и г-н Мохов подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению, а также что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте в отношении всех заявителей, поскольку по их жалобам не было проведено эффективное расследование.
6. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 5 Конвенции в связи с незарегистрированным задержанием и лишением свободы г-на Каменского, а также чрезмерной продолжительностью лишения свободы г-на Кодзоева;
7. *Постановил*, что необходимость рассматривать жалобы г-на Кодзоева, г-на Даурбекова, г-на Аверкиева и г-на Панченко в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует;
8. *Постановил,*
   1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
   2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на суммы компенсаций, указанные в приложении к настоящему постановлению, должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
9. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 4 февраля 2020 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.

Stephen Phillips Alena Poláčková  
 Секретарь Секции Председатель

Приложение

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование дела  Номер жалобы  Дата подачи жалобы | ФИО заявителя  Дата рождения заявителя  Место жительства  Гражданство  Сведения о представителе | Размер компенсации морального вреда | Размер компенсации судебных расходов и издержек |
| 1 | Нигматуллин против Российской Федерации  47821/09  14.08.2009 | **НИГМАТУЛЛИН Юрий Асхатович**  14.06.1981  Санкт-Петербург  Российская Федерация  АНИЩИК Олег Олегович | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 811 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 811 евро  (восемьсот одиннадцать евро) |
| 2 | Кодзоев против Российской Федерации  48648/09  10.09.2009 | **КОДЗОЕВ Магомед Исаевич**  29.01.1984  Амурск  Российская Федерация  ПРАВОЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "МЕМОРИАЛ" | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 12 423 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 3000 евро[[1]](#footnote-1)  (три тысячи евро) |
| 3 | Даурбеков против Российской Федерации  4057/10  21.01.2010 | **ДАУРБЕКОВ Мусса Магомедович**  31.08.1979  Малгобек  Российская Федерация  АГАЛЬЦОВА Марина Владимировна | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 11 318 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 3000 евро[[2]](#footnote-2)  (три тысячи евро) |
| 4 | Каменский против Российской Федерации  51696/10  10.06.2010 | **КАМЕНСКИЙ Алексей Александрович**  13.08.1990  Иваново  Российская Федерация  СОКОЛОВА Ирина Евгеньевна | Требование заявителя | |
| 5000 евро | 47 702 рубля  (примерно 663 евро) |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 5000 евро  (пять тысяч евро) | 663 евро  (шестьсот шестьдесят три евро) |
| 5 | А.С. против Российской Федерации  53082/10  23.08.2010 | **А.С.**  22.12.1979  Эльбан  Российская Федерация  ЕФРЕМОВА Екатерина Викторовна | Требование заявителя | |
| 100 000 евро | 2 700 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | - |
| 6 | Панченко против Российской Федерации  20605/11  18.02.2011 | **ПАНЧЕНКО Евгений Владимирович**  14.10.1974  Барнаул  Российская Федерация  ТОРЕЕВА Светлана Анатольевна | Требование заявителя | |
| 45 000 евро | 18 254 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | 3000 евро[[3]](#footnote-3)  (три тысячи евро) |
| 7 | Климненко против Российской Федерации  33032/11  01.03.2011 | **КЛИМНЕНКО Дмитрий Владимирович**  13.01.1975  Шара-Горохон  Российская Федерация | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | Сумма не указана |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | - |
| 8 | Аверкиев против Российской Федерации  61406/11  31.08.2011 | **АВЕРКИЕВ Алексей Александрович**  03.10.1973  Бузулук  Российская Федерация  МРОО "Комитет против пыток" | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 4 815 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 19 400 евро  (девятнадцать тысяч четыреста евро) | 3000 евро[[4]](#footnote-4)  (три тысячи евро) |
| 9 | Мохов против Российской Федерации  50144/13  08.07.2013 | **МОХОВ Михаил Юрьевич**  09.11.1974  Петрозаводск  Российская Федерация  АЛЕКСАНДРОВ Олег Маратович | Требование заявителя | |
| Не заявлялось | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| - | - |
| 10 | Зарипов против Российской Федерации  56860/15  30.10.2015 | **ЗАРИПОВ Рафаэль Накипович**  19.12.1983  Чистополь  Российская Федерация  ГАЛИМОВ Радик Жаудатович | Требование заявителя | |
| 1 000 000 евро | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 39 700 евро  (тридцать девять тысяч семьсот евро) | - |

1. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-2)
3. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-3)
4. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-4)