ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ШАЙТИЛАЕВА И ДЫШНЕЕВА против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалобы № 18988/16 и № 19820/16)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

17 декабря 2019 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Шайтилаева и Дышнеева против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Alena Poláčková, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Gilberto Felici, *судьи,*  
и Stephen Phillips, *Секретарь Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 26 ноября 2019 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано двумя жалобами (№ 18988/16 и № 19820/16), поданными в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) против Российской Федерации двумя гражданками Российской Федерации, Айшат Шайтилаевой и Маднят Дышнеевой (далее — Заявительницы) 1 и 5 апреля 2016 г. соответственно, на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция).

2.  Интересы заявительниц представляли две неправительственные организации – «Правовое содействие – Астрея» и «Комитет против пыток», осуществляющие деятельность в г. Москве и в г. Нижнем Новгороде соответственно. Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.

3.  5 февраля 2018 г. жалобы были коммуницированы Правительству. Жалоба № 19820/16 была признана частично неприемлемой для рассмотрения по существу в соответствии с Правилом 54(3) Регламента Суда.

4.  Правительство не возражало против рассмотрения Комитетом указанных жалоб.

1. ФАКТЫ
   1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5.  Заявительницами являются гражданки Российской Федерации, которые в соответствующее время проживали в Республиках Дагестан и Ингушетия, граничащих с Чеченской Республикой. Они являются матерями двух мужчин, пропавших в данных регионах в 2012 г. С указанного момента заявительницы не получали известий о своих пропавших сыновьях. В обоих случаях власти начали расследование по факту исчезновения указанных лиц; оба расследования до сих пор не окончены.

* + 1. Шайтилаева против Российской Федерации (жалоба № 18988/16)

6.  Заявительница, Айшат Шайтилаева, 1964 года рождения, проживает в с. Комсомольское Кизилюртовского района Республики Дагестан. Она является матерью Адама Хайрулаева, 1984 года рождения, также известного под именем Рамазан.

* + - 1. Похищение сына заявительницы

7.  Заявительница и ее сын, Адам Хайрулаев, проживали вместе в с. Комсомольское (в документах, представленных Суду, упоминается также как дер. Комсомольская) Кизилюртовского района Республики Дагестан. До 2012 г. Адам Хайрулаев несколько раз был задержан по подозрению в осуществлении террористической деятельности, полиция проводила обыски в его доме. Ориентировочно 1 августа 2012 г. было совершено убийство участкового сотрудника полиции. По словам заявительницы, полиция подозревала, что Адам Хайрулаев участвовал в совершении преступления.

8.  4 августа 2012 г. около 02:30 Адам Хайрулаев и еще четверо мужчин (в том числе Курбан И.) сидели на скамейке перед домом № 31 по ул. Кавказской (с. Комсомольское), где проживал Курбан И. Мужчины общались после ночной молитвы в местной мечети, когда возле них остановились два автомобиля – ВАЗ-217030 (модель «Лада Приора») серебристого цвета и ВАЗ-21114 черного цвета с тонированными стеклами и без регистрационных номеров, из которых вышла группа из семи-девяти вооруженных лиц в военном обмундировании, форме камуфлированной расцветки и балаклавах. С помощью угрожающих движений огнестрельным оружием данные лица заставили всех лечь на землю, после чего посадили сына заявительницы в один из автомобилей и уехали.

9.  Указанные события развивались на протяжении нескольких минут в присутствии нескольких свидетелей.

* + - 1. Официальное расследование похищения

10.  Сразу после похищения сына заявительницы его брат, Магомед Х., поехал к ним домой и забрал заявительницу, после чего они отправились в отдел полиции г. Хасавюрт и в местную прокуратуру. Сотрудники полиции отказались официально регистрировать их заявление о похищении человека.

11.  4 августа 2012 г. через некоторое время Магомед Х. и заявительница вернулись в отдел полиции г. Хасавюрт, где их заявление о похищении Адама Хайрулаева было официально зарегистрировано. В документах, представленных Суду, присутствуют указания и ссылки на данную дату как 3 августа 2012 г.

12.  4 августа 2012 г. сотрудники полиции произвели осмотр места происшествия. Какие-либо доказательства или свидетельские показания собраны не были.

13.  Также 4 августа 2012 г. сотрудники полиции опросили Магомеда Х. Он утверждал, что узнал о похищении брата от Курбана И., присутствовавшего при указанных событиях. Он также предположил, что к похищению причастны сотрудники отдела полиции г. Кизилюрт, поскольку ранее данные сотрудники уже задерживали его брата по подозрению в принадлежности к радикальному религиозному объединению.

14.  4 августа 2012 г. сотрудники полиции опросили Давуда М. (в документах, представленных Суду, также упоминается как Дауд М.), присутствовавшего при похищении и подробно описавшего его обстоятельства. Его объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду. Давуд М. также утверждал, что похитители применяли физическую силу и угрожали огнестрельным оружием ему, его четверым друзьям, а также матери Курбана И., которая проживала в д. 31 по ул. Кавказская и вышла на улицу, услышав шум. Кроме того, он утверждал, что похитителями являлись сотрудники полиции, подозревавшие Адама Хайрулаева в причастности к недавнему убийству участкового сотрудника полиции.

15.  4 августа 2012 г. сотрудники полиции также опросили Малика М., присутствовавшего при похищении и подробно описавшего его обстоятельства. Его объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями Давуда М. и объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

16.  4 августа 2012 г. сотрудники полиции также опросили Исхака И., присутствовавшего при похищении и подробно описавшего его обстоятельства. Его объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями Давуда М. и объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

17.  4 и 5 августа 2012 г. сотрудники полиции также опросили Курбана И., присутствовавшего при похищении и подробно описавшего его обстоятельства. По его мнению, к похищению были причастны сотрудники полиции. Его объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями других свидетелей и объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

18.  6 августа 2012 г. следователями Кизилюртовского межрайонного следственного отдела (далее — следователи) было возбуждено уголовное дело № 207216 по статьям 126 и 222 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ) (похищение человека и незаконное хранение огнестрельного оружия).

19.  6 августа 2012 г. следователи допросили Магомеда Х., подтвердившего свои предыдущие объяснения. Магомед Х. также заявил, что, по его мнению, к похищению причастны сотрудники отдела полиции г. Кизилюрт.

20.  6 и 7 августа 2012 г. следователи допросили Давуда М., Малика М., Исхака И. и Курбана И.. Все они подтвердили свои предыдущие объяснения. По мнению указанных свидетелей Адам Хайрулаев был похищен сотрудниками местного отдела полиции в связи с недавним убийством участкового сотрудника полиции.

21.  В период с 7 августа по 25 сентября 2012 г. какие-либо следственные действия не производились за исключением направления в правоохранительные органы различных регионов Российской Федерации информационных запросов о возможном местонахождении Адама Хайрулаева. Все ответы, полученные в связи с указанными запросами, являлись отрицательными.

22.  4 октября 2012 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. Она утверждала, что у Адама Хайрулаева не было врагов или каких-либо неоплаченных долгов и что, по ее мнению, он был похищен сотрудниками правоохранительных органов.

23.  31 октября 2012 г. следователи вновь допросили Магомеда Х., подтвердившего свои предыдущие показания. По его мнению, Адам Хайрулаев был похищен сотрудниками местных правоохранительных органов, ранее задерживавшими его по подозрению в принадлежности к радикальному религиозному объединению.

24.  В период с 30 октября по 6 ноября 2012 г. следователи допросили трех местных жителей, давших показания с чужих слов.

25.  Как следует из документов, представленных Суду, в период с 6 ноября 2012 г. по 26 ноября 2015 г. следователями не было предпринято никаких существенных действий за исключением направления запросов о предоставлении информации и помощи в розыске Адама Хайрулаева. Следствие приостанавливалось и возобновлялось по меньшей мере пять раз.

26.  26 ноября 2015 г. вышестоящими следственными органами были отмечены недостатки предварительного следствия по делу. Особое внимание было обращено на факт неоднократного приостановления следствия и то обстоятельство, что не было произведено никаких следственных действий. Были даны указания о возобновлении следствия и производстве необходимых следственных действий. Представляется, что вскоре после этого предварительное следствие было возобновлено.

27.  3 января 2016 г. следствие вновь было приостановлено, несмотря на то, что вышеупомянутые необходимые следственные действия не были произведены в нарушение указаний вышестоящих следственных органов.

28.  26 марта 2018 г. со стороны вышестоящих органов поступили требование об устранений нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, а также указания о возобновлении предварительного следствия по делу и выполнении основных следственных действий.

29.  2 апреля 2018 г. вышестоящими следственными органами был установлен крайний срок исполнения указаний — 26 марта 2018 г. Представляется, что данные указания не были исполнены.

30.  В настоящий момент расследование по делу о похищении Адама Хайрулаева не окончено.

* + - 1. Обжалование действий следователей в судебном порядке

31.  26 апреля 2014 г. и 8 сентября 2015 г. заявительница обращалась в Кизилюртовский районный суд Республики Дагестан с жалобами на бездействие следователей, а также на отсутствие доступа к сведениям о ходе расследования в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ).

32.  9 июля 2014 г. жалоба заявительницы от 26 апреля 2014 г. была оставлена без удовлетворения, поскольку к указанному моменту заявительница была частично проинформирована следственными органами о ходе расследования.

33.  2 октября 2015 г. жалоба заявительницы от 8 сентября 2015 г. была удовлетворена, Кизилюртовский районый суд постановил возобновить производство предварительного следствия по делу.

* + 1. Дышнеева против Российской Федерации (жалоба № 19820/16)

34.  Заявительница, Маднят Дышнеева, 1955 года рождения, в настоящее время проживает в г. Сунжа (до 2016 г. — станица Орджоникидзевская) Сунженского района Республики Ингушетия. Она является матерью Хусейна Бадургова, 1987 года рождения.

* + - 1. Исчезновение сына заявительницы и предшествовавшие этому события

35.  В конце мая-начале июня 2012 г. Хусейн Бадургов был задержан и допрошен сотрудниками отдела полиции по г. Магас по подозрению в участии в экстремистской деятельности. В начале июля 2012 г. он переехал вместе с семьей из ст. Орджоникидзевской в г. Грозный (Республика Чечня), находящийся в 45-50 километрах от его прежнего места жительства.

36.  10 июля 2012 г. утром Хусейн Бадургов вышел из своего дома в г. Грозном и направился в офис компании «Тянь Шин», расположенный в Заводском районе г. Грозного, где в 10:30 прошел собеседование для приема на работу. После окончания собеседования Бадургов покинул офис компании. Вскоре после этого в окрестностях данного района были замечены двое мужчин в форме камуфлированной расцветки, интересовавшихся местонахождением Бадургова. Около 11:00-12:00 Бадургов предположительно был замечен возле рынка «Беркат» в г. Грозном, а затем, спустя примерно два часа, недалеко от ресторана на перекрестке ул. Маяковского и ул. Заветы Ильича. На указанном перекрестке установлены камеры видеонаблюдения. Через некоторое после окончания собеседования Бадургов позвонил своей сестре. По ее словам, кто-то поздоровался с ее братом, пока они разговаривали, после чего связь оборвалась.

37.  В тот же день после полудня сигнал мобильного телефона Хусейна Бадургова был обнаружен в станице Нестеровская (Республика Ингушетия) – примерно в 9 км от ст. Орджоникидзевской (Республика Ингушетия) и в 65 км от г. Грозного (Республика Чечня). В тот день Бадургов не вернулся домой; с тех пор о нем ничего не известно.

38.  В тот же день, 12 июля 2012 г., друг Бадургова, Заур Дзейтов, также пропал без вести при аналогичных обстоятельствах.

39.  По словам заявительницы, автомобиль похитителей Заура Дзейтова впоследствии был замечен рядом со зданием оперативно-розыскного отдела полиции в Республике Ингушетия.

* + - 1. Официальное расследование исчезновения

40.  12 июля 2012 г. В.Б., отец Бадургова, обратился в правоохранительные органы с заявлением об исчезновении сына, в котором просил возбудить уголовное дело. Как следует из указанного заявления, он предполагал, что его сын мог быть задержан сотрудниками правоохранительных органов.

41.  15 июля 2012 г. заявительница обратилась с аналогичным заявлением в Управление Федеральной службы безопасности России по Чеченской республике (далее — УФСБ по Чеченской Республике). В частности, она сообщила, что она сама и ее родственники заметили несколько камер видеонаблюдения в том месте, где в последний раз видели ее сына. Она и ее родственники сообщали сотрудникам полиции о наличии вышеупомянутых камер видеонаблюдения, однако последние не предприняли никаких действий для получения соответствующих видеозаписей, которые могли бы прояснить обстоятельства исчезновения Бадургова.

42.  23 июля 2012 г. сотрудники полиции опросили М.А., сотрудника компании «Тянь Шин». Он подтвердил, что вместе с коллегой проводил собеседование с Бадурговым, впоследствии им стало известно о его исчезновении.

43.  В период с 17 июля по 6 августа 2012 г. сотрудники полиции опросили В.Б., заявительницу и иных свидетелей по поводу обстоятельств исчезновения Бадургова. Никто из них лично не присутствовал при указанном происшествии, все они узнали о нем только впоследствии.

44.  6 августа 2012 г. следственный отдел по Ленинскому району г. Грозного (далее — следственный отдел, следователи) отказал в возбуждении уголовного дела ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления.

45.  7, 8 и 13 августа 2012 г. В.Б., отец Бадургова, обратился с жалобами к Министру внутренних дел Республики Ингушетия, начальнику Сунженского межрайонного отдела полиции и прокурору Республики Ингушетия соответственно. Указанные жалобы содержали следующие сведения. В конце мая 2012 г. его сын Хусейн Бадургов был задержан в ст. Орджоникидзевской сотрудниками полиции из г. Магас, расположенного примерно в 35-40 км от ст. Орджоникидзевской. Трое сотрудников доставили его в отдел полиции г. Магас на автомобиле марки ВАЗ (модель «Приора») с регистрационным номером «320 06». Там Бадургова допрашивали на протяжении примерно трех часов, демонстрируя ему фотографии молодых людей, подозреваемых в противоправной деятельности. Сотрудники полиции сообщили Бадургову о том, что они действовали по распоряжению властей субъекта Российской Федерации, то есть Южного федерального округа, а не властей Республики Ингушетия. Помимо этого, В.Б. в своих жалобах сообщал, что он и его родственники заметили несколько камер видеонаблюдения в том месте, где в последний раз видели Хусейна, и потребовал, чтобы соответствующие видеозаписи с этих камер были приобщены к материалам дела в качестве доказательств. Также В.Б. обратил внимание, что во второй половине дня, когда Хусейн Бадургов исчез, сигнал его мобильного телефона был обнаружен в зоне действия вышки сотовой связи в ст. Нестеровской (Республика Ингушетия).

46.  14 августа 2012 г. сотрудники полиции вновь опросили В.Б. Его объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

47.  23 августа 2012 г. следователями было получено обращение от 31 июля 2012 г., направленное А.Д., сестрой заявительницы, Президенту Российской Федерации. В указанном обращении, касавшемся исчезновения Бадургова, А.Д. утверждала, что сотрудники правоохранительных органов Чеченской Республики несут ответственность за его похищение.

48.  24 августа 2012 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее — ПОВУД) было отменено надзорными органами как незаконное и необоснованное (см. п. 44). Была назначена дополнительная проверка обстоятельств предполагаемого похищения Бадургова.

49.  31 августа 2012 г. следователи опросили А.К., односельчанина Бадургова, который утверждал, что подвозил последнего в г. Грозный для прохождения вышеупомянутого собеседования.

50.  6 сентября 2012 г. следователи опросили П.Д., сестру Хусейна Бадургова. Ее объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду. Также П.Д. утверждала, что на следующий день после похищения она вместе с родственниками предпринимала самостоятельные попытки найти ее брата. В том месте, где некий И.Б. последний раз видел Бадургова, ими были замечены несколько камер видеонаблюдения. П.Д. заявила следователям ходатайство о получении и исследовании видеозаписей с указанных камер.

51.  7 сентября 2012 г. следователи произвели осмотр места возле рынка «Беркат», где в последний раз был замечен Бадургов. Какие-либо доказательства или свидетельские показания собраны не были. Сведения о наличии или отсутствии камер видеонаблюдения, упомянутых П.Б., не были указаны в протоколе осмотра места происшествия.

52.  10 сентября 2012 г. следователями следственного отдела по Ленинскому району г. Грозного было возбуждено возбудил уголовное дело № 10050 по статье 105 УК РФ (убийство).

53.  12 сентября и 23 октября 2012 г., а также 4 декабря 2014 г., соответственно, В.Б., Х.И. (супруга Бадургова) и заявительница были признаны потерпевшими по данному уголовному делу.

54.  12 сентября 2012 г. следователи допросили В.Б., показания которого по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду. В.Б. также описал обстоятельства задержания Хусейна Бадургова сотрудниками полиции г. Магас в конце мая 2012 г. и подчеркнул, что следователи так и не получили записи с камер видеонаблюдения, несмотря на соответствующие неоднократные ходатайства, заявленные им самим и его родственниками.

55.  12 сентября 2012 г. следователи допросили П.Д., показания которой по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

56.  20 сентября 2012 г. вышестоящими следственными органами были отмечены недостатки предварительного следствия по делу. Также были даны указания о принятии мер для ускорения хода расследования. Какие-либо копии соответствующих указаний руководителя следственного отдела Суду представлены не были.

57.  В период с 28 сентября по 1 октября 2012 г. следователи допросили двух сотрудников компании «Тянь Шин», подтвердивших, что Хусейн Бадургов проходил собеседование в офисе данной компании.

58.  16 октября 2012 г. следователи допросили И.Б., утверждавшего, что он видел Хусейна Бадургова 10 июля 2012 г. утром в районе рынка «Беркат». Он утверждал, что около 14:00 находился в автобусе и видел некоего пассажира в одежде, похожей на одежду Бадургова.

59.  23 октября 2012 г. следователи допросили Х.И., супругу Хусейна Бадургова, показания которой по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

60.  23 октября 2012 г. следователи также допросили заявительницу. Ее показания по своему содержанию совпадали с объяснениями, предоставленными ею Суду. Заявительница также описала обстоятельства задержания Хусейна Бадургова сотрудниками полиции г. Магас в конце мая 2012 г., в рамках которого он был допрошен и ему было предложено опознать определенных людей по их фотографиям.

61.  30 октября 2012 г. В.Б., отец Хусейна Бадургова, обратился с жалобой к руководителю следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Ингушетия (далее — Следственное управление по Республике Ингушентия). В своей жалобе он обратил внимание на то, что следователи не получили записи от 10 июля 2012 г. с камер видеонаблюдения, установленных рядом с местом, где в последний раз видели Бадургова, несмотря на неоднократно заявленные В.Б. и его родственниками ходатайства.

62.  30 октября 2012 г. после ознакомления с материалами уголовного дела вышестоящими следственными органами было отмечено, что указания от 20 сентября 2012 г. (см. п. 56) не были исполнены. Также был отмечен ряд процессуальных нарушений и невыполнение следователями определенных следственных действий, в частности неполучение сведений о входящих и исходящих телефонных звонках, совершенных с использованием мобильного телефона Бадургова в день его исчезновения.

63.  8 ноября 2012 г. следователями была назначена судебно-медицинская экспертиза (далее — СМЭ) образцов крови заявительницы для получения ДНК-маркеров в целях их дальнейшего сопоставления со сведениями из базы данных неопознанных трупов.

64.  15 ноября 2012 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий, в том числе о получении информации о входящих и исходящих телефонных звонках, совершенных с использованием мобильного телефона Бадургова за период времени в районе даты его исчезновения.

65.  26 ноября 2012 г. следователи вновь осмотрели место, где Бадургова видели в последний раз. Было установлено, что в данном месте действительно были установлены камеры видеонаблюдения. Какие-либо доказательства или свидетельские показания собраны не были.

66.  26 ноября 2012 г. следователи получили судебное разрешение на сбор сведений о входящих и исходящих телефонных звонках, совершенных с использованием мобильного телефона Бадургова за период с 8 июля по 8 августа 2012 г.

67.  11 декабря 2012 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий. В частности, были даны указания о получении с вышеупомянутых камер видеонаблюдения записей, сделанных в день исчезновения Бадургова, и об их приобщении к материалам дела, а также о проверке его связей с различными незаконными вооруженными формированиями, поскольку Бадургов «уехал в Чечню после ликвидации [26 июня 2012 г.] членов незаконных вооруженных формирований».

68.  27 декабря 2012 г. следователи допросили С.С., который утверждал, что он работал в торговом центре рядом с местом исчезновения Бадургова и являлся ответственным за установленные на данной территории камеры видеонаблюдения. По его словам, каждые двадцать пять дней отснятый материал удаляется посредством перезаписи, в связи с чем получить видеозаписи, сделанные 10 июля 2012 г., невозможно.

69.  30 декабря 2012 г. (в документах, представленных Суду, присутствуют указания и ссылки на данную дату как 27 декабря 2012 г. и 24 января 2013 г.) представитель заявительницы и ее супруга обратился в вышестоящие органы с жалобой на предполагаемое невыполнение следователями основных следственных действий в рамках уголовного дела и потребовал принять меры для исправления существующего положения. В частности, он заявил следователям ходатайство о получении сведений о телефонном разговоре Бадургова с Зауром Дзейтовым, его другом, который также пропал без вести приблизительно в то же время. Кроме того, представитель ходатайствовал об установлении личности и допросе сотрудников полиции, производивших задержание Бадургова до его похищения, а также выяснении причин его задержания.

70.  10 января 2013 г. предварительное следствие было приостановлено из-за невозможности установить лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

71.  4 февраля 2013 г. жалоба от 30 декабря 2012 г. была удовлетворена лишь в части, касающейся требования о получении информации о телефонном разговоре. Остальная часть жалобы была оставлена без удовлетворения.

72.  4 февраля 2013 г. данное процессуальное решение было отменено вышестоящими органами, также было вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия. Впоследствии предварительное следствие неоднократно приостанавливалось и вновь возобновлялось (каждый раз это происходило по распоряжению вышестоящих органов после указаний на многочисленные недостатки расследования и процессуальные нарушения, допущенные следователями). В частности, следствие приостанавливалось 4 марта, 12 мая, 21 июня, 14 сентября и 7 ноября 2013 г., а также 3 мая и 18 декабря 2014 г. Следствие возобновлялось 8 апреля, 22 мая, 14 августа, 7 октября и 10 декабря 2013 г., в неустановленную дату в 2014 г. и 20 февраля 2015 г. Следствие было вновь приостановлено 5 июня 2015 г.

73.  8 апреля 2013 г. вышестоящие органы распорядились возобновить незаконно и необоснованно приостановленное следствие, а также произвести ряд процессуальных действий.

74.  13 мая 2013 г. супруг заявительницы обратился в следственный отдел с жалобой на отсутствие доступа к сведениям о ходе расследования (следователи, в том числе, не проинформировали его о приостановлении следствия), и ходатайствовал об ознакомлении с материалами дела.

75.  22 июля 2013 г. представитель заявительницы и ее супруга обратился в вышестоящие органы с жалобой на то, что следователи не информировали их о каких-либо процессуальных действиях и решениях, несмотря на соответствующие ходатайства.

76.  11 и 22 августа 2013 г. вышестоящие органы потребовали от следователей устранить нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного расследования по уголовному делу. Согласно документу, в котором содержались указанные требования, должностные лица, осуществлявшие расследование исчезновения Бадургова, не произвели ряд основных процессуальных действий. Например, не были получены записи с камеры видеонаблюдения, установленной в том месте, где Бадургова видели в последний раз. Также в ряде процессуальных документов, содержавших объяснения и показания свидетелей, отсутствовали даты и подписи соответствующих лиц. Кроме того, не был дан ответ на некоторые ходатайства супруга заявительницы и его представителя, а также не были исполнены полученные ранее указания вышестоящих органов относительно направления расследования и производства отдельных следственных действий. В данном документе также было обращено внимание на то обстоятельство, что следователям не удалось установить, находился ли Бадургов физически в ст. Нестеровской (Республика Ингушетия) в день своего исчезновения в период с 11:00 до 12:00, несмотря на обнаружение сигнала его мобильного телефона в указанном районе в соответствующее время.

77.  5 сентября 2013 г. вышестоящими органами были даны указания о производстве обязательных следственных действий в рамках данного уголовного дела, в том числе о проведении допроса некоторых свидетелей и об установлении причастности Бадургова к деятельности незаконных вооруженных формирований или к иной преступной деятельности.

78.  В период с октября 2013 г. по январь 2014 г. следователи направили в различные правоохранительные органы ряд запросов. Также была назначена экспертиза видеозаписей, изъятых с предполагаемого места похищения (хотя ее проведение ожидаемо не привело к получению соответствующих результатов), и был изучен список входящих и исходящих телефонных звонков, совершенных с использованием телефона Бадургова. Никаких сведений, способствующих установлению личности лиц, причастных к похищению Бадургова, получено не было.

79.  22 января 2014 г. представитель заявительницы и ее супруга ходатайствовал о предоставлении последней информации о ходе расследования и об ознакомлении с материалами уголовного дела. Факт получения какого-либо ответа на указанные ходатайства не установлен.

80.  12 февраля, 25 июля и 24 ноября 2014 г. вышестоящие органы отметили неисполнение следователями ранее выданных указаний и распорядились исполнить их.

81.  4 декабря 2014 г. заявительница по ее ходатайству была признана потерпевшей по уголовному делу и затем была допрошена. Она утверждала, в частности, что в июне 2014 г. В.Б., ее супруг, умер и что ее сын, Хусейн Бадургов, до своего исчезновения был незаконно задержан и подвергнут допросу сотрудниками полиции.

82.  В разные даты в декабре 2014 г. следователи допросили нескольких лиц, проживавших около предполагаемого места похищения, по поводу того, видели ли они Бадургова 7 июля 2012 г. Все ответы, полученные следователями, были отрицательными.

83.  20 февраля, а затем 11 ноября 2015 г. вышестоящие органы отметили недостатки расследования и распорядились выполнить ряд процессуальных действий.

84.  7 апреля 2015 г. заявительница обратилась с жалобой в надзорные органы на непредоставление следователями информации о ходе расследования. Ответ на указанную жалобу дан не был.

85.  18 декабря 2015 г. следствие вновь было приостановлено. Представляется, что расследование данного уголовного дела в настоящий момент не окончено.

* 1. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО

86.  Краткое изложение соответствующего внутреннего законодательства см. в постановлении по делу *Turluyeva v. Russia* (№ 63638/09, §§ 56-64, 20 июня 2013 г.).

1. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

87.  Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

88.  Заявительницы жаловались на неэффективность расследования исчезновения их сыновей в нарушение статьи 2 Конвенции, которая гласит:

“1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

Доводы сторон

89.  В обоих случаях Правительство утверждало, что заявительницами не был соблюден шестимесячный срок подачи жалоб. По мнению Правительства, к моменту фактической подачи жалоб заявительницы уже давно должны были осознать, что исчезновение их сыновей не будет расследовано эффективно.

90.  Правительство не комментировало жалобы заявительниц по существу.

91.  Заявительницы утверждали, что их жалобы соответствовали критериям приемлемости и были поданы в надлежащие сроки без неоправданных задержек.

92.  Кроме того, заявительницы в обоих случаях утверждали, что расследование исчезновений их сыновей не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией.

* + - 1. Приемлемость жалобы

93.  На основании представленных ему документов Суд приходит к выводу, что на момент подачи заявительницами соответствующих жалоб в Суд проводившееся на национальном уровне расследование по делам о похищении их сыновей продолжалось менее четырех лет в каждом случае. Заявительницы и/или их родственники обращались к властям с жалобами вскоре после исчезновения их сыновей, давали подробные объяснения и показания следователям, предоставляли доказательства и принимали прочие меры для ускорения хода расследования (в частности, путем обращения с жалобами к вышестоящим следственным и надзорным органам).

94.  Суд принимает во внимание в целом временные периоды, в рамках которых были поданы в Суд настоящие жалобы (см. постановление по делу *Varnava and Others v. Turkey* [GC], № 16064/90 и 8 других жалоб, § 165, ECHR 2009 г.), а также активную позицию обеих заявительниц в обоих случаях. По мнению Суда, отсутствие прогресса в расследовании исчезновений их сыновей не должно рассматриваться как обстоятельство против позиции заявительниц, демонстрирующее их неспособность проявить должную внимательность и предусмотрительность или соблюсти установленный шестимесячный срок подачи жалоб (см. для сравнения, решение по делу *Doshuyeva and Yusupov v. Russia*, № 58055/10, 31 мая 2016 г.).

95.  В свете вышеизложенного Суд приходит к выводу, что установленный шестимесячный срок для подачи жалоб заявительницами был соблюден.

96.  Кроме того, Суд отмечает, что настоящие жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции, а также не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящие жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.

* + - 1. Существо дела

97.  Общие принципы, отражающие подход Суда к рассмотрению утверждений о нарушении статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, кратко изложены в постановлениях по делам *Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey* [GC], № 24014/05, §§ 169-82, 14 апреля 2015 г., и *Mazepa and Others v. Russia*, № 15086/07, §§ 69-70 и 74, 17 июля 2018 г.

98.  Суд отмечает, что подходы следователей к производству расследования по делам об исчезновении сыновей заявительниц являются схожими.

99.  Суд обращает внимание, что заявительницы, их родственники и свидетели соответствующих событий в обоих случаях с самого начала расследования утверждали, что исчезнувшие лица ранее уже задерживались сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, они заявляли о своих подозрениях относительно причастности указанных сотрудников к соответствующим исчезновениям (см. пункты 13-17, 19, 20, 22, 40,45 и 47). Однако, несмотря на эти взаимосогласованные утверждения, ни в том, ни в другом случае какие-либо конкретные действия для проверки данной информации не были предприняты.

100.  Как свидетельствуют представленные Суду документы, несмотря на неоднократные и последовательные ходатайства заявительниц и их родственников о производстве основных следственных действий (например, о получении доказательств или проверке предоставленных сведений – см. п. 19, 23, 41, 50 и 54), следственные органы так же неоднократно и последовательно указанные действия не производили.

101.  Суд обращает особое внимание на постоянное невыполнение следователями основных процессуальных действий, а также неисполнение ими указаний вышестоящих следственных и надзорных органов, неоднократно высказывавших по данному поводу критические замечания (см. пункты 26-28, 48, 56, 61, 64 и 76). В то же время, по видимости, несмотря на явное нежелание следователей исполнять выданные им указания, вышестоящими органами не предпринималось никаких иных действий для обеспечения исполнения данных указаний, кроме их неоднократной повторной выдачи.

102.  Принимая во внимание упомянутые выше недостатки расследований, а также неспособность Правительства их объяснить, Суд приходит к выводу, что российские власти не провели эффективное расследование обстоятельств исчезновения Адама Хайрулаева и Хусейна Бадургова. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

103.  Заявительницы также жаловались на отсутствие доступа к эффективным средствам правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений статьи 2 Конвенции. Статья 13 гласит:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.”

104.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

105.  Суд отмечает, что данный аспект уже рассматривался в контексте процессуальных обязательств, предусмотренных статьей 2 Конвенции. С учетом уже установленного нарушения Суд полагает, что, несмотря на приемлемость настоящей жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, необходимость в отдельном рассмотрении по существу нарушения статьи 13 Конвенции в настоящем деле отсутствует (см. постановления по делам *Mutayeva and Ismailova* *v. Russia*, № 33539/12, § 78, 21 июня 2016 г., и *Salikhova and Magomedova* *v. Russia*, № 63689/13, § 94, 26 января 2016 г.).

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

106. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Ущерб

107.  В обоих случаях заявительницы требовали компенсации морального вреда. Определение размера компенсации было оставлено на усмотрение Суда.

108.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

109.  Суд присуждает каждой из заявительниц 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.

* + 1. Судебные расходы и издержки

110.  В деле *Шайтилаевой* (жалоба № 18988/16) заявительница также потребовала 3 166 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек и ходатайствовала о выплате суммы на счет ее представителя, как указано в ее замечаниях по жалобе.

111.  В деле *Дышнеевой* (жалоба № 19820/16) заявительница не предъявляла требований о компенсации судебных расходов и издержек.

112.  Правительство утверждало, что заявленная сумма судебных расходов и издержек является чрезмерной.

113.  С учетом предоставленных документов и существующей прецедентной практики Суд считает разумным присудить заявительнице в деле *Шайтилаевой* (жалоба № 18988/16) сумму в размере 2 000 евро в качестве компенсации всех видов судебных расходов и издержек, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.

* + 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации

114. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

1. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
2. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
3. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в связи с неспособностью властей провести эффективное расследование обстоятельств исчезновения Адама Хайрулаева и Хусейна Бадургова;
4. *Постановил*, что необходимость рассматривать нарушение статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции отсутствует;
5. *Постановил,*
   1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительницам следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
      1. 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) каждой из заявительниц, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
      2. 2 000 евро (две тысячи евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, заявительнице в деле *Шайтилаевой* (№ 18988/16), в качестве компенсации судебных расходов и издержек;
   2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
6. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявительниц о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 17 декабря 2019 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.
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