ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ТУРПУЛХАНОВА И ХАСИЕВА против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалобы № 53284/13 и № 22543/15)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

17 марта 2020 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Турпулханова и Хасиева против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Alena Poláčková, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Gilberto Felici, *судьи,*  
и Stephen Phillips, *Секретарь Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 25 февраля 2020 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ПРОЦЕДУРА

1.  Настоящее дело было инициировано двумя жалобами (№ 53284/13 и № 22543/15), поданными в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) против Российской Федерации двумя гражданками Российской Федерации, Лейлой Турпулхановой и Лилей Хасиевой (далее — Заявительницы) 25 июля 2013 г. и 30 апреля 2015 г. соответственно, на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция).

2.  Интересы заявительниц представляли две неправительственные организации – «Правовое содействие – Астрея» и «Комитет против пыток», осуществляющие деятельность в г. Москве и в г. Нижнем Новгороде соответственно. Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.

3.  5 февраля 2018 г. жалоба была коммуницирована Правительству.

4.  Правительство не возражало против рассмотрения Комитетом указанных жалоб.

1. ФАКТЫ
   1. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

5.  Обе жалобы касаются похищения и последующего исчезновения дочерей заявительниц в г. Грозном в ноябре 2011 г. и июле 2013 г. соответственно. На национальном уровне оба исчезновения расследовались сотрудниками одних и тех же правоохранительных органов, а именно отдела полиции №4 УМВД России по г. Грозному (по обслуживанию Старопромысловского района г. Грозного) (далее — отдел полиции № 4, сотрудники полиции) и следственного отдела по Старопромысловскому району г. Грозного (далее — следственный отдел, следователи).

* + 1. Турпулханова против Российской Федерации (жалоба № 53284/13)
       1. Исчезновение дочери заявительницы

6.  Заявительница, Лейла Турпулханова, 1970 года рождения, проживает в г. Грозном, Республика Чечня. Она является матерью Луизы Межидовой, 1988 года рождения.

7.  На момент событий заявительница проживала в многоквартирном доме в г. Грозном со своей дочерью, Луизой Межидовой, которая была разведена, и еще одной дочерью, А.Т. Луиза Межидова работала продавцом в местном обувном магазине.

8.  31 октября 2011 г. около 21:00 Луиза Межидова вернулась домой с работы. Дома она поссорилась с заявительницей из-за своего позднего возвращения. После полуночи Межидовой несколько раз звонили по телефону. Оставив дома свои личные вещи, включая мобильный телефон, она вышла на улицу, чтобы с кем-то встретиться. По словам заявительницы, ее дочь вышла из дома, чтобы встретиться с сотрудником полиции Ибрагимом М. из отдела полиции по Шалинскому району. Луиза Межидова не вернулась домой, и с тех пор о ней ничего не известно.

9.  По словам заявительницы, а также в соответствии со сведениями, полученными в ходе дальнейшего расследования, с 2009 г. Луиза Межидова состояла в романтических отношениях с Ибрагимом М. Молодые люди держали свои отношения в секрете, поскольку сотрудник полиции опасался мести со стороны родственников-мужчин Межидовой.

10.  6 декабря 2011 г. с учетной записи Луизы Межидовой в социальной сети «Одноклассники» было опубликовано несколько постов. По словам заявительницы, доступ к учетной записи ее пропавшей дочери был получен третьими лицами.

* + - 1. Официальное расследование исчезновения Луизы Межидовой

11.  7 ноября 2011 г. заявительница обратилась с заявлением об исчезновении своей дочери в отдел полиции №4. В неустановленную дату между 1 и 8 ноября 2011 г. заявительница сообщила сотрудникам полиции о трех телефоных номерах, с которых на мобильный телефон ее дочери поступали звонки до ее исчезновения. Она также предоставила в распоряжение полиции три SIM-карты, которыми пользовалась Луиза Межидова.

12.  7 ноября 2011 г. сотрудники полиции опросили заявительницу. Ее объяснения по своему содержанию совпадали с теми объяснениями, которые заявительница предоставила Суду.

13.  7 ноября 2011 г. сотрудники полиции опросили А.Т., другую дочь заявительницы. Ее объяснения по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы.

14.  7 ноября 2011 г. сотрудники полиции опросили коллегу Луизы Межидовой по работе, а также водителя такси, отвозившего ее 31 октября 2011 г. с работы домой. Никто из них не обладал какой-либо информацией о ее местонахождении и о причинах ее исчезновения.

15.  8 ноября 2011 г. заявительница обратилась в прокуратуру Старопромысловского района г. Грозного с заявлением об исчезновении своей дочери, в котором утверждала, что к исчезновению мог быть причастен некий мужчина по имени Казбек из г. Урус-Мартана, звонивший Луизе по телефону до ее исчезновения.

16.  16 ноября 2011 г. на территории местной школы была обнаружен фрагмент руки женщины. Прибывшие на место сотрудники полиции изъяли обнаруженный предмет без осмотра места происшествия. Обнаруженный фрагмент руки не был зарегистрирован официально в качестве вещественного доказательства и далее исчез при невыясненных обстоятельствах (см. ниже).

17.  17 ноября 2011 г. отдел полиции отказал в возбуждении уголовного дела по факту исчезновения Луизы Межидовой ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления.

18.  В период с 18 ноября по 3 декабря 2011 г. сотрудники полиции опросили нескольких коллег Луизы Межидовой. Никто из них не обладал какой-либо информацией о ее местонахождении и о причинах ее исчезновения.

19.  17 ноября 2011 г. информация о Луизе Межидовой была внесена в российскую федеральную базу данных о лицах, пропавших без вести.

20.  5 декабря 2011 г. следователи опросили заявительницу. Ее объяснения по своему содержанию совпадали с теми объяснениями, которые она предоставила Суду. Кроме того, она заявила, что предоставила сотрудникам полиции подробную информацию о телефонных звонках, совершенных с использованием мобильного телефона Луизы Межидовой.

21.  8 декабря 2011 г. полицией была назначена техническая экспертиза в целях установления IP-адреса, использовавшегося 6 декабря 2011 г. для получения доступа к учетной записи Луизы Межидовой в социальной сети «Одноклассники».

22.  12 января 2012 г. следственным отделом по Ленинскому району г. Грозного (далее также — следователи) было возбуждено уголовное дело № 13002 по статье 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) (убийство).

23.  16 января 2012 г. следователи допросили заявительницу. Ее показания по своему содержанию совпадали с объяснениями, предоставленными ею Суду.

24.  26 января 2012 г. следователи повторно допросили заявительницу. В дополнение к своим предыдущим показаниям она заявила, что с момента исчезновения дочери проводила собственное расследование. Ориентировочно 22 января 2012 г. она разговаривала с Р.Т., своей племянницей, которая являлась близкой подругой Луизы Межидовой. По словам Р.Т., Ибрагим М., являвшийся сотрудником отдела полиции по Шалинскому району, прекратил двухлетние романтические отношения с Межидовой, так как находился в браке и имел несовершеннолетних детей. Тем не менее, после прекращения романтических отношений Ибрагим М. продолжал поддерживать тесный контакт с Межидовой, иногда занимавшей у него деньги. Также Р.Т. сообщила, что Ибрагим М. продолжал работать в полиции, несмотря на его причастность к некоторым преступлениям, в том числе убийству и преступлениям против половой неприкосновенности. По роду своей деятельности Ибрагим М. принимал участие в специальных оперативных мероприятиях в отношении членов незаконных вооруженных формирований. По словам заявительницы, Ибрагим М. представлял опасность и, вероятно, мог быть причастен к исчезновению ее дочери.

25.  26 января 2012 г. следователи направили в органы полиции запрос о содействии в установлении личности Ибрагима М. и двух его знакомых.

26.  30 января 2012 г. следователи произвели осмотрели квартиру заявительницы и изъяли блузку Луизы Межидовой для получения образцов ее ДНК.

27.  30 января 2012 г. следователи допросили Р.Т., подтвердившую показания заявительницы от 26 января 2012 г. Кроме того, она сообщила, что после исчезновения Луизы Межидовой она обращалась к Ибрагиму М. с просьбой о помощи в ее поисках. Он отказался помогать и сообщил, что не знает, где искать Межидову, а также попытался убедить Р.Т., что Межидова добровольно покинула свою семью. Р.Т. также утверждала, что Межидова и Ибрагим М. не были связаны романтическими отношениями.

28.  13 февраля 2012 г. по ходатайству вышестоящих органов следователи опубликовали заявление, в котором был кратко изложен ход расследования по уголовному делу. Согласно данному документу, в рамках расследования рассматривались две версии событий относительно исчезновения Луизы Межидовой: «[1] преступление могло быть совершено на бытовой или сексуальной почве известным ей лицом; или [2] преступление могло быть совершено одним из ее родственников в связи с ее безнравственным образом жизни». Согласно выводам следствия, Луиза Межидова использовала два телефонных номера. Был установлен последний номер телефона, с которого ею был получен телефонный звонок. Также была установлена личность некоторых знакомых Луизы Межидовой, в том числе Ибрагима М., родившегося в 1988 г. в с. Сержень-Юрт[[1]](#footnote-1) Шалинского района. В рамках расследования выяснялась его причастность к исчезновению Межидовой.

29.  29 февраля 2012 г. следователи опубликовали еще одно заявление с кратким изложением предпринятых в рамках расследования действий. В данном документе, в частности, утверждалось, что была установлена личность владельца последнего телефонного номера, с которого Луиза Межидова получала звонки. Владельцем данного телефонного номера являлась Л.С., пенсионерка из г. Грозного. Ей не было известно о том, что номер телефона 8‑928‑897‑XXXX зарегистрирован на ее имя. Она предположила, что для регистрации была обманным путем использована копия ее паспорта, имевшаяся в отделе полиции.

30.  13 февраля 2012 г. Старопромысловский районный суд г. Грозного разрешил контроль и запись переговоров владельца последнего телефонного номера, с которого Луиза Межидова получала звонки до своего исчезновения.

31.  12 апреля 2012 г. следователи допросили некоторых знакомых Луизы Межидовой. Никаких новых сведений не было получено.

32.  12 апреля 2012 г. следствие по уголовному делу было приостановлено в связи невозможностью установить лиц, подлежавших привлечению в качестве обвиняемых, о чем была уведомлена заявительница.

33.  2 мая 2012 г. следствие было возобновлено во исполнение соответствующих указаний вышестоящих органов в связи с жалобой заявительницы, в рамках которой она ходатайствовала о допросе ряда свидетелей.

34.  20 мая 2012 г. заместитель прокурора Чеченской Республики потребовал от следователей устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства. В документе, содержавшем указанные требования, утверждалось, что, несмотря на четырехмесячный срок следствия, следователи «не предприняли конкретных действенных мер по установлению и привлечению к ответственности виновных лиц, а также не согласовали надлежащим образом свои действия с органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия [полицией]». В частности, указывалось, что следователи не предприняли никаких действий для того, чтобы:

«... установить местонахождение и допросить А., бывшего супруга Межидовой, а также Т.В., ее отчима, об обстоятельствах ее исчезновения.

В материалах уголовного дела отсутствует информация о передвижениях Луизы Межидовой в день ее исчезновения, а также о возможных подозреваемых, которая могла быть получена с помощью записей с камер видеонаблюдения, установленных рядом с ее домом.

Следователям не удалось установить ни одного свидетеля, в том числе среди соседей Межидовой по многоквартирному дому, которые могли бы видеть ее в то время, когда она выходила из дома, а также сообщить о том, с кем она общалась в день своего исчезновения ...

Следователям не удалось проверить версию г-жи Турпулхановой относительно причастности к исчезновению ее дочери некоего мужчины по имени Казбек из г. Урус-Мартана, его местонахождение и личность не были установлены. Не было предпринято никаких действий по допросу Ибрагима М., с которым Луиза Межидова поддерживала тесный контакт последние два года ... Не была проверена возможная причастность указанных лиц к преступлению ...

Содержащаяся в материалах уголовного дела информация о совершении Ибрагимом М. преступлений (убийстве, изнасиловании, насильственных действиях сексуального характера) официально не регистрировалась и не проверялась в нарушение законодательных требований.

В материалах уголовного дела отсутствуют результаты экспертизы образцов ДНК Межидовой, а также результаты технической экспертизы по установлению IP-адреса, с помощью которого был получен доступ к ее учетной записи в социальных сетях ...

Указанные процессуальные нарушения в совокупности с затягиванием хода расследования и непроведением неотложных следственных действий, которые должны были быть осуществлены в самом начале расследования, привели к нарушению прав [потерпевших по уголовному делу] и послужили основанием для жалоб с их стороны.

С учетом вышеизложенного необходимо принять меры по устранению процессуальных нарушений по уголовному делу № 13002 ... а также по обеспечению надлежащего расследования уголовного дела ...»

35.  4 июня 2012 г. следствие по уголовному делу было вновь приостановлено, вышеуказанные меры так и не были предприняты. Заявительница была уведомлена об этом.

36.  22 июня 2012 г. заместитель прокурора Старопромысловского района г. Грозного отметил недостатки расследования, в частности неисполнение следователями указаний прокурора Чечни от 20 мая 2012 г. (см. пункт 34 выше), и потребовал устранить нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе предварительного следствия.

37.  19 июня 2012 г. следствие было возобновлено.

38.  26 июня 2012 г. Управление Федеральной службы безопасности по Чеченской Республике (далее — УФСБ по Чеченской Республике) сообщило следователям следующие сведения, приложив протоколы с соответствующими свидетельскими показаниями:

«... УФСБ по Чеченской Республике провело проверку по факту возможной причастности к злоупотреблению должностными полномочиями старших оперативных сотрудников отдела полиции №4 УМВД России по г. Грозному, которые умышленно скрывали информацию о совершении тяжких и особо тяжких преступлений в целях повышения статистических результатов о раскрытых преступленях. Кроме того, в целях снижения количества «нераскрытых дел» сведения о таких преступлениях умышленно не передавались в статистические подразделения Министерства внутренних дел по Чеченской Республике и официально не регистрировались в ежедневных сводках.

В частности, в отделе полиции № 4 имеются некоторые материалы по делу об исчезновении Луизы Межидовой ... ушедшей из дома 1 ноября 2011 г. и не вернувшейся.

Как было установлено в ходе проверки, 16 ноября 2011 г. около 11:30 директор школы № 26 [Л. И.] позвонила в отдел полиции № 4 и сообщила, что учащимися были обнаружены фрагменты человеческого трупа в непосредственной близости от здания школы. Прибывшая на место происшествия группа сотрудников полиции состояла из:

1) Капитан [С. С.]

2) Старший Лейтенант [М. Н.]

3) Старший лейтенант [И. Б.] и

4) Старший Лейтенант [Х.Б.]

Было установлено, что обнаруженный объект являлся фрагментом левой руки человека (предположительно, женщины). Состояние останков свидетельствовало о том, что рука была отрублена недавно и что смерть лица, которому принадлежала данная рука, наступила ориентировочно в начале ноября 2011 г.

После того как сотрудники полиции доложили об обнаруженном фрагменте руки своему руководству [по телефону], им было дано устное указание избавиться от останков любой ценой. После этого сотрудники полиции изъяли останки и уехали.

В нарушение соответствующей процедуры информация об обнаружении останков не была официально зарегистрирована.

Директор школы и школьный охранник [С.Х.] утверждали, что у обнаруженного фрагмента руки имелись ... длинные ногти...

По полученным в ходе оперативных мероприятий сведениям, Ибрагим М. мог быть причастен к исчезновению Луизы Межидовой, так как он встречался с ней в день ее исчезновения поздно вечером ...»

39.  Как следует из документов, представленных Суду, никакого ответа на вышеуказанное письмо УФСБ по Чеченской Республике не последовало.

40.  28 июня 2012 г. следователи допросили Я.Т., сестру заявительницы. Ее показания по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду.

41.  5 июля 2012 г. следователями была назначена генетическая экспертиза для определения ДНК-маркеров заявительницы.

42.  6 июля 2012 г. было представлено заключение экспертизы о ДНК заявительницы.

43.  В период с 10 по 16 июля 2012 г. следователи допросили нескольких соседей заявительницы и коллег Луизы Межидовой. Их показания не содержали никаких новых сведений.

44.  11 июля 2012 г. вышестоящими органами вновь были даны указания о производстве отдельных следственных действий в рамках расследования по уголовному делу. В частности, согласно данным указаниям от следователей требовалось:

«...

- допросить [С.Х.], [Л.И.] и учащихся школы № 26 г. Грозного по поводу обстоятельств обнаружения фрагмента женской левой руки;

- принять процессуальное решение в связи с обнаружением женской руки;

- принять процессуальное решение в отношении сотрудников отдела полиции № 4 в связи с сокрытием ими информации об обнаружении женской левой руки в целях уклонения от ее официальной регистрации;

- ... принять меры для проверки причастности [Ибрагима М.], [Магомеда]... к преступлению, в частности, допросить их по поводу их связи с Луизой Межидовой, времени и места, когда они видели ее в последний раз ...

- получить результаты генетической и технической компьютерной экспертиз...»

45.  14 июля 2012 г. следователи повторно допросили Р.Т., племянницу заявительницы, которая утверждала, что Ибрагим М. являлся сотрудником правоохранительных органов и что он сообщил ей о совершенном им убийстве и участии в контртеррористических операциях. Несмотря на ее прежние заявления о том, что Ибрагим М. представляет опасность, по ее мнению, он не смог бы причинить вред Луизе Межидовой, поскольку они состояли в дружеских отношениях.

46.  15 июля 2012 г. следователи допросили З.А., соседку заявительницы, которая утверждала, что рядом с их многоквартирным домом она регулярно видела Луизу Межидову, разговаривавшую с молодым человеком в форме сотрудника полиции зеленой камуфлированной расцветки, и что она сможет его опознать.

47.  16 июля 2012 г. следователи допросили Ибрагима М. Он утверждал, что является сотрудником отдела полиции № 4, находится в браке и имеет двоих детей. Он подтвердил, что состоял в романтических отношениях с Луизой Межидовой с 2010 г. и что они скрывали данный факт от общественности из-за опасений возмездия со стороны родственников-мужчин Межидовой или возможного провоцирования ими кровной вражды. В день исчезновения Межидовой поздно вечером он получил от нее телефонный звонок. В это время он употреблял алкогольные напитки вместе с друзьями. После получения звонка он приехал к дому Межидовой и забрал ее. Вместе они доехали до Старопромысловского шоссе г. Грозного, где остановились на обочине. В автомобиле они начали распивать алкогольные напитки. Два его друга, Зелемхан М. и Саид-Эми А., подъехали к ним на своем автомобиле, после чего молодые люди продолжили общаться и распивать алкогольные напитки. Далее он уехал вместе с Межидовой на двадцать-тридцать минут, в течение которых она говорила, что любит его, и жаловалась ему на свои отношения с родителями. Затем они занялись сексом, после чего Межидова в связи с нежеланием возвращаться к родителям попросила его жениться на ней. Он сказал ей, что уже женат и не планирует разводиться с женой. После этого они вернулись на место, где была припаркован автомобиль Зелемхана М. и Саида‑Эми А. Далее он отвез Межидову на стоянку такси, где был припаркован автомобиль такси, ожидавший клиентов — рядом со светофором на ул. Маяковского, Старопромысловское шоссе. Он не выходил из автомобиля на протяжении всего времени, пока Межидова садилась в такси, поскольку опасался, что его могут увидеть вместе с ней, а также в связи с тем, что Межидова была обижена на него. Затем он и его друзья разъехались по своим домам. Во время допроса Ибрагим М. также заявил, что не убивал своего друга А. вопреки слухам. А. погиб в результате неправильного обращения с оружием. Ибрагим М. также подтвердил, что иногда одалживал Межидовой деньги и что она всегда возвращала их ему. По его словам, его удивили известия о ее исчезновении, поскольку он видел ее в ночь исчезновения. Ибрагим М. также предположил, что Межидова могла состоять в отношениях с другими мужчинами, поскольку она «любила выпить и быстро вступала в сексуальные отношения».

48.  18 июля 2012 г. следователи допросили Зелемхана М. и Саида-Эми А. Они оба в общих чертах подтвердили показания Ибрагима М. относительно обстоятельств их встречи с Луизой Межидовой в ночь ее исчезновения. Однако они не видели, как Межидова выходила из машины Ибрагима М. и садилась в такси.

49.  19 июля 2012 г. следствие по уголовному делу было приостановлено в связи невозможностью установить лиц, подлежавших привлечению в качестве обвиняемых, о чем была уведомлена заявительница.

50.  27 июля 2012 г. постановление о приостановлении следствия было отменено вышестоящими следственными органами как незаконное и необоснованное, были даны указания о производстве отдельных следственных действий.

51.  28 июля 2012 г. следователи допросили нескольких коллег и знакомых Луизы Межидовой. Их показания не содержали никаких новых сведений.

52.  30 июля 2012 г. следователи приняли решение не возбуждать уголовное дело по итогам проверки (материал проверки № 55 пр-12 от 19 июля 2012 г.) в связи с действиями сотрудников полиции после обнаружения человеческих останков на территории школы ввиду отсутствия *состава* *преступления*. Как было указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела (далее — ПОВУД), согласно показаниям сотрудников полиции, отрубленная женская рука, обнаруженная на территории школы, на самом деле являлась подделкой, сделанной из резины. Сведения о том, что произошло с обнаруженным фрагментом руки после его изъятия с места происшествия сотрудниками полиции, а также о проведении каких-либо соответствующих экспертиз не были указаны в тексте ПОВУД (см. пункт 38).

53.  27 августа 2012 г. следствие по уголовному делу вновь было приостановлено в связи невозможностью установить лиц, подлежавших привлечению в качестве обвиняемых.

54.  16 сентября 2012 г. УФСБ по Чеченской Республике сообщило следователям, что, по их сведениям, Луиза Межидова не участвовала в деятельности незаконных вооруженных формирований.

55.  4 декабря 2012 г. заявительница обратилась в Старопромысловский районный суд г. Грозного с жалобой на бездействие следователей. Она утверждала, что следователи не произвели основных следственных действий, в частности не допросили некоторых свидетелей и не получили записи с камер видеонаблюдения, расположенных на зданиях рядом с ее домом – соответствующий запрос был направлен следователями только 1 июня 2012 г, однако фактически никаких видеозаписей получено не было. Она потребовала возобновить приостановленное расследование и произвести необходимые следственные действия.

56.  7 декабря 2012 г. суд оставил жалобу заявительницы без удовлетворения, поскольку 6 декабря 2012 г. следствие по уголовному делу было возобновлено.

57.  17 и 18 декабря 2012 г. следователи допросили директора школы и школьного охранника по поводу обнаружения человеческих останков. Ни один из них не мог сообщить, являлась ли обнаруженная рука поддельной или настоящей (см. также пункт 38).

58.  6 января 2013 г. следствие по делу вновь было приостановлено.

59.  29 января 2013 г. следователи повторно допросили заявительницу,  чьи показания по своему содержанию совпадали с объяснениями, предоставленными ею Суду. В дополнение к своим показаниям заявительница вновь сообщила о своих подозрениях относительно причастности Ибрагима М. к исчезновению Луизы Межидовой, поскольку он видел ее последним. Заявительница подчеркнула, что ее дочь взяла бы с собой свои мобильные телефоны, документы и деньги в случае, если бы захотела покинуть свою семью без предупреждения. Однако она исчезла, оставив дома все свои вещи.

60.  3 февраля 2013 г. следователи предприняли попытку проверить показания Ибрагима М. на месте, воспроизведя в присутствии последнего маршрут, описанный им в показаниях от 16 июля 2012 г. (см. пункт 47).

61.  5 и 6 февраля 2013 г. следователи повторно допросили Ибрагима М., который дал показания общего характера. Он утверждал, что не имеет никакого отношения к исчезновению Луизы Межидовой, и отрицал, что когда-либо состоял с ней в романтических отношениях и, в частности, находился с ней наедине в ночь ее исчезновения. Также он предположил, что причиной исчезновения Межидовой мог стать ее безнравственный образ жизни.

62.  6 февраля 2013 г. следователи допросили Т.В., супруга заявительницы. Его показания по своему содержанию совпадали с объяснениями заявительницы, предоставленными ею Суду. Т.В. отрицал, что Луиза Межидова вела безнравственный образ жизни, и обращал внимание на то обстоятельство, что она исчезла после того, как ушла на встречу с Ибрагимом М.

63.  6 февраля 2013 г. следствие по делу вновь было приостановлено, о чем была уведомлена заявительница. Как утверждала заявительница, несмотря на неоднократные ходатайства с ее стороны, следователи не предоставили ей доступ к материалам уголовного дела.

64.  15 февраля 2013 г. заместитель руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Чеченской Республике (далее — Следственное управление по Чеченской Республике) отметил недостатки расследования и потребовал от прокурора Старопромысловского района г. Грозного провести проверку по факту отсутствия взаимодействия между сотрудниками полиции и следователями в рамках расследования по данному уголовному делу. В частности, он указал, что:

«... изучение материалов уголовного дела свидетельствует о недостаточном взаимодействии между сотрудниками следственных органов и сотрудниками, ответственными за оперативное обеспечение расследования. Поручения следователя исполняются частично, формально либо ненадлежащим образом. Оперативные сотрудники [полиции] не предпринимают никаких инициативных действий для установления местонахождения Луизы Межидовой или лиц, причастных к совершенному в отношении нее преступлению.

Оперативные сотрудники [полиции] также не произвели никаких действий для проверки различных версий [обстоятельств ее исчезновения] или для установления круга ее общения (друзей, знакомых и иных социальных связей).

Предполагаем, что неорганизованность оперативно-розыскной деятельности в настоящем деле связана с отсутствием надзора со стороны вышестоящих сотрудников отдела полиции № 4 Старопромысловского района г. Грозного ...

В связи с вышеизложенным полагаем необходимым провести проверку порядка осуществления оперативно-розыскной деятельности [по уголовному делу № 13002]...»

65.  15 февраля 2013 г. после изучения материалов уголовного дела вышестоящими органами был сделан вывод о законности приостановления следствия, несмотря на указанные выше критические замечания.

66.  31 октября 2013 г. (в документах, представленных Суду, присутствуют указания и ссылки на данную дату как 5 ноября 2013 г.) следствие было возобновлено, о чем была уведомлена заявительница. Согласно постановлению о возобновлении следствия, решение о его приостановлении от 6 февраля 2013 г. являлось незаконным и необоснованным, поскольку на текущем этапе в рамках расследования не были установлены все фактические обстоятельства дела. В частности, принадлежавшие Луизе Межидовой мобильные телефоны не были изъяты и зарегистрированы в качестве вещественных доказательств.

67.  31 октября 2013 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий, в частности, о получении и исследовании мобильных телефонов Луизы Межидовой, о проведении судебно-медицинской экспертизы (далее — СМЭ) автомобиля Ибрагима М. на предмет наличия следов крови, о проверке показаний его друзей, видевших его с Межидовой в ночь ее исчезновения, об исследовании обстоятельств последнего подключения к учетной записи Межидовой в социальной сети (см. пункт 10), а также об установлении личности фактического владельца телефонного номера, с которого был осуществлен последний звонок Луизе Межидовой.

68.  21 ноября 2013 г. следователи вновь допросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие показания.

69.  5 декабря 2013 г. следствие по уголовному делу было вновь приостановлено, о чем была уведомлена заявительница.

70.  30 декабря 2013 г. заявительница обратилась с жалобами на неэффективность расследования исчезновения ее дочери в ряд государственных органов, в том числе в вышестоящие следственные органы и прокуратуру Чеченской Республики. В частности, она обратила внимание на то, что в ходе расследования телефоны Луизы Межидовой не были изъяты и зарегистрированы в качестве вещественных доказательств, что следователями не были исполнены обязательные указания вышестоящих органов (см. пункт 36), что не была проведена СМЭ обнаруженного на территории школы фрагмента человеческой руки и что не была проведена сравнительная экспертиза ДНК данного фрагмента руки и ДНК Межидовой. Наконец, она отмечала, что Ибрагим М. не был допрошен в качестве подозреваемого, несмотря на его противоречивые утверждения относительно обстоятельств встречи с Луизой Межидовой в ночь ее исчезновения, и что указанные противоречия в его показаниях не были устранены.

71.  29 января 2014 г. вышестоящие следственные органы отменили постановление о приостановлении следствия как незаконное и необоснованное и распорядились возобновить следствие в связи с неисполнением следователями указаний от 22 июня 2012 г. и 31 октября 2013 г. (см. пункты 36 и 66). В тот же день следствие было возобновлено.

72.  28 февраля 2014 г. следствие было вновь приостановлено, несмотря на неисполнение вышеупомянутых указаний. Заявительница была уведомлена о данном решении.

73.  25 апреля 2014 г. вышестоящие следственные органы отменили постановление о приостановлении следствия как незаконное и необоснованное и распорядились возобновить следствие в связи с неисполнением следователями указаний от 22 июня 2012 г. и 31 октября 2013 г.

74.  16 мая 2014 г. следствие было возобновлено, а затем вновь приостановлено 13 июня 2014 г. без производства каких-либо следственных действий. Заявительница была уведомлена о приостановлении следствия.

75.  20 сентября 2014 г. следствие было вновь возобновлено.

76.  18 октября 2014 г. следователи допросили С.Н., знакомую Луизы Межидовой. В рамках своих показаний она не сообщила новых сведений, относящихся к делу.

77.  20 октября 2014 г. следствие было вновь приостановлено.

78.  15 декабря 2014 г. вышестоящие следственные органы в очередной раз отменили постановление о приостановлении следствия как незаконное и необоснованное и распорядились возобновить следствие в связи с неисполнением следователями ранее выданных указаний. В тот же день следствие было возобновлено.

79.  В период с 15 по 18 декабря 2014 г. следователи допросили сотрудников полиции С.С., М.Н., И.Б. и Х.В., посещавших школу в целях изъятия обнаруженного на ее территории фрагмента человеческой руки (см. пункт 38). Все они сообщили, что не могут вспомнить события того дня в связи с плохой памятью. Только М.Н. заявил, что, по его воспоминаниям, рука оказалась поддельной.

80.  24 декабря 2014 г. (в документах, представленных Суду, присутствуют указания и ссылки на данную дату как 24 февраля 2014 г.) следователи приняли решение не возбуждать уголовное дело ввиду отсутствия *состава преступления* в действиях сотрудников полиции после обнаружения человеческих останков на территории школы. Текст данного ПОВУД был аналогичен тексту ПОВУД от 30 июля 2012 г. (см. пункт 52) и содержал ссылки на заявления сотрудников полиции, являвшихся участниками соответствующих событий (см. пункт выше). Сведения о том, что произошло с обнаруженным фрагментом руки после его изъятия с места происшествия сотрудниками полиции, отсутствовали.

81.  30 декабря 2014 г. следствие было вновь приостановлено, а затем возобновлено 19 мая 2015 г. в связи с неисполнением следователями ранее выданных указаний.

82.  В период с 26 мая по 8 июня 2015 г. следователи допросили клиента обувного магазина, в котором до своего исчезновения работала Луиза Межидова, и двух его сотрудников, являвшихся коллегами Межидовой. Никаких новых сведений не было получено.

83.  19 июня 2015 г. следствие было вновь приостановлено, а затем возобновлено 21 июня 2015 г. в связи с неисполнением следователями ранее выданных указаний.

84.  3 июля 2015 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий, в частности, о восстановлении обнаруженного на территории школы фрагмента человеческой руки, об установлении истории телефонных звонков Луизы Межидовой и Ибрагима М. и о его повторном допросе по поводу обстоятельств их встречи в ночь исчезновения Межидовой.

85.  21 июля 2015 г. следствие было вновь приостановлено, а затем возобновлено 5 августа 2015 г. в связи с неисполнением следователями ранее выданных указаний.

86.  5 сентября 2015 г. следствие было вновь приостановлено. Представляется, что расследование данного уголовного дела в настоящий момент не окончено.

* + 1. *Хасиева против Российской Федерации* (жалоба № 22543/15)

87.  Заявительница, Лиля Хасиева, 1964 года рождения, проживает в г. Грозном, Республика Чечня. Она является матерью Хадижат Элимхановой, 1993 года рождения.

* + - 1. Исчезновение дочери заявительницы

88.  На момент событий заявительница проживала в многоквартирном доме в Старопромысловском районе г. Грозного со своей дочерью, которая была разведена.

89.  6 июля 2013 г. около 18:30 Хадижат Элимханова проходила мимо соседнего дома (№147). В это время у тротуара остановился автомобиль марки ВАЗ (модель «Приора») с регистрационным номером «У 541 ОН» серебристого цвета. Из него выскочили двое мужчин и начали избивать Элимханову по голове и туловищу. Затем они заставили ее сесть в их автомобиль и уехали. Несколько местных жителей стали свидетелями этого происшествия. Мобильный телефон Хадижат Элимхановой был немедленно выключен. С тех пор о ней ничего не известно.

* + - 1. Официальное расследование исчезновения Хадижат Элимхановой

90.  В тот же день, 6 июля 2013 г., заявительница сообщила о похищении ее дочери в отдел полиции № 4. Заявительница утверждала, что ее заявление было зарегистрировано как поданное 8 июля 2013 г.

91.  8 июля 2013 г. сотрудники полиции опросили заявительницу. Она сообщила, что 6 июля 2013 г. около 18:10 ее дочь Хадижат Элимханова вышла из дома и направилась в соседний многоквартирный дом (№ 147), чтобы встретиться с З.Т., своей знакомой. Когда она возвращалась домой, на тротуаре рядом с ней остановился автомобиль «ВАЗ-Приора» серебристого цвета, из которого вышли двое мужчин. Они заставили Элимханову сесть в данный автомобиль вместе с ними и уехали. Свидетелями указанных событий стали жители многоквартирного дома № 147. Один из мужчин был одет в военную форму и имел при себе оружие. Когда один из жителей попытался вмешаться, вооруженный мужчина начал угрожать ему пистолетом и сообщил, что он родственник Элимхановой. По словам свидетелй, когда Хадижат заталкивали в автомобиль, она продолжала кричать: «Муслим, оставь меня в покое!» Заявительница также сообщила, что одного из родственников отца Элимхановой зовут Муслим Э. (в документах, представленных Суду, упоминается также как Мамед Э.). Муслим Э. является сотрудником федеральной военной базы, расположенной в микрорайоне Ханкала г. Грозного, и владеет автомобилем «ВАЗ-Приора» серебристого цвета. Заявительница также предоставила сведения о номере мобильного телефона Хадижат Элимхановой и отметила, что вскоре после похищения телефон ее дочери был выключен. По словам заявительницы, 7 июля 2013 г. она позвонила своему брату, который подтвердил, что Муслим Эдильханов находился рядом с ее домом 6 июля 2013 г.

92.  8 июля 2013 г. сотрудники полиции опросили З.Т., знакомую Хадижат Элимхановой, которая сообщила, что 6 июля 2013 г. вечером Элимханова пришла к ней за чем-то, а затем они вдвоем около пяти минут разговаривали у входа в многоквартирный дом рядом с магазином. После этого она ушла в свою квартиру и лишь впоследствии узнала о похищении Элимхановой.

93.  8 июля 2013 г. сотрудники полиции опросили военнослужащего Мамеда Э. (также известного под именем Муслима Э.). В общих чертах он подтвердил, что является родственником Хадижат Элимхановой со стороны ее отца, а также сообщил, что в последний раз видел ее в 2009 г. или 2010 г. Он утверждал, что 6 июля 2013 г. находился в войсковой части в Ханкале по месту своей службы, примерно в 20 км от места происшествия. Он также сообщил, что, по утверждениям его родственников, с точки зрения «чеченского менталитета» Хадижат Элимханова вела безнравственный образ жизни.

94.  12 июля 2013 г. заявительница обратилась с жалобой к руководителю Следственного управления по Чеченской Республике. Она отметила, что, несмотря на всю предоставленную сотрудникам полиции информацию, уголовное дело по ее заявлению не было возбуждено. Кроме того, дата подачи заявления о похищении была изменена на 8 июля 2013 г., хотя фактически оно было подано 6 июля 2013 г. Она обратила внимание на большое количество свидетелей похищения из числа жителей соседних многоквартирных домов, предоставивших ей сведения о регистрационном номере автомобиля похитителей. Заявительница также сообщила, что имеется видеозапись похищения ее дочери, сделанная камерой видеонаблюдения магазина, который расположен рядом с местом происшествия, и что она сама видела данную видеозапись.

95.  14 июля 2013 г. сотрудники полиции опросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие объяснения. Она также сообщила о своих подозрениях относительно причастности Муслима Э. к похищению Элимхановой и о том, что похищение могло быть совершено в качестве мести за якобы безнравственный образ жизни ее дочери. Заявительница обратила внимание, что многочисленные свидетели похищения слышали крики Элимхановой и ее обращение к одному из похитителей как к «Муслиму».

96.  17 июля 2013 г. сотрудники полиции опросила П.Д., подругу Хадижат Элимхановой. Как сообщила П.Д., ей стало известно о похищении от третьих лиц. Элимханова неоднократно говорила ей об угрозах со стороны родственника по имени Муслим, заявлявшего, что, если он «услышит о ее [Элимхановой] безнравственном образе жизни, то на этом ее жизнь закончится».

97.  18 июля 2013 г. сотрудники полиции опросили Н.-А.А., родственника Хадижат Элимхановой, который сообщил, что узнал о ее похищении от ее родственников. По его словам, Элимханова якобы употребляла алкогольные напитки и «легкие» наркотические средства.

98.  18 июля 2013 г. сотрудники полиции повторно опросили З.Т., подругу Хадижат Элимхановой (см. пункт 92), которая утверждала, что Элимханова не употребляла алкогольные напитки или наркотические средства.

99.  18 июля 2013 г. сотрудники полиции произвели осмотр места, где была похищена Элимханова. Какие-либо доказательства или свидетельские показания собраны не были. Как было указано в протоколе осмотра, на здании рядом с местом происшествия была установлена камера видеонаблюдения.

100.  21 июля сотрудники полиции допросили И.Е., родственника заявительницы, утверждавшего, что он узнал о похищении Хадижат Элимхановой от своих родственников. По его словам, Элимханова вела безнравственный образ жизни. Ранее ее уже увозили против ее воли на две недели в Первомайское сельское поселение к Ш.Е., ее дедушке, где ее родственники пытались объяснить, что ей не следует вести образ жизни, позорящий их семью. Тогда за Элимхановой приехала заявительница и забрала ее домой. И.Е. также подтвердил, что в их семье есть родственник по имени Муслим, являющийся военнослужащим.

101.  22 июля 2013 г. сотрудники полиции допросили Р.Э., родственника заявительницы, сообщившего, что он узнал о похищении Хадижат Элимхановой от своих родственников. Как утверждал Р.Э., безнравственный образ жизни Элимхановой негативно влиял на репутацию их семьи. По словам Р.Э., он не знал, кто мог похитить Элимханову, однако «ее безнравственный образ жизни не нравился многим членам семьи».

102.  22 июля 2013 г. сотрудники полиции также допросили Ру.Е., родственника заявительницы, сообщившего, что он узнал о похищении Хадижат Элимхановой от своих родственников. Ру.Е. также утверждал, что безнравственный образ жизни Элимхановой негативно сказывался на репутации их семьи. По его мнению, преступление, совершенное в отношении Элимхановой, могло быть следствием ее непристойного поведения.

103.  22 июля 2013 г. сотрудники полиции допросили Т.Н., одну из жительниц многоквартирного дома, расположенного рядом с местом происшествия. Она сообщила, что вечером в день похищения Хадижат Элимхановой она направлялась в магазин, расположенный в соседнем здании, когда к ней подошли двое мужчин. Один из них, одетый в форму камуфлированной расцветки, спросил ее, проживают ли в данном доме заявительница и ее дочь, Хадижат Элимханова. Свидетельница не смогла предоставить точную информацию. Упомянутый мужчина обратился с данным вопросом к другой женщине, проходившей мимо, и та сообщила ему необходимые сведения. После этого свидетельница на несколько минут зашла в магазин. Во время возвращения домой она увидела, как упомянутые мужчины заталкивали девушку в автомобиль «ВАЗ-Приора» серебристого цвета. Девушка кричала: «Муслим, отпусти меня, дай мне в последний раз увидеть маму», однако мужчины никак не реагировали на ее слова.

104.  24 июля 2013 г. в следственном отделе по Старопромысловскому району г. Грозного было возбуждено уголовное дело № 42040 по факту похищения Хадижат Элимхановой по статье 126 УК РФ (похищение человека при наличии отягчающих обстоятельств).

105.  26 июля 2013 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. Она повторила свои предыдущие объяснения и добавила, что в день похищения Элимхановой около 18:30 она была на прогулке с Л., ее подругой. Она пыталась позвонить своей дочери, однако мобильной телефон последней оказался выключен. После этого обе женщины направились к дому заявительницы. Во дворе их многоквартирного дома местные жители описали им обстоятельства похищения Хадижат Элимхановой и сообщили регистрационный номер автомобиля похитителей («У 541 ОН»). Заявительница просматривала записи с камер видеонаблюдения, расположенных на здании соседнего магазина. На них она увидела, как двое мужчин насильно заталкивают ее дочь в свой автомобиль. Заявительница сообщила о своих подозрениях по поводу причастности к похищению Элимхановой Муслима Э., ее родственника.

106.  26 июля 2013 г. следователи допросили Л., подругу заявительницы, подтвердившую показания последней. Л. также сообщила, что во время похищения мужчина в военной форме, которого Хадижат Элимханова назвала «Муслимом», представился ее двоюродным братом и запрещал наблюдавшим за развитием событий людям вмешиваться. Второй похититель был невысокого роста и в гражданской форме одежды.

107.  28 июля 2013 г. следователи повторно осмотрели место, где Элимханова была похищена. В местном магазине ими был изъят жесткий диск камеры видеонаблюдения.

108.  В период с 29 июля по 1 августа 2013 г. следователи допросили Ру.Э., Р.Э. и Н.-А.А., родственников заявительницы. Все они дословно подтвердили свои предыдущие объяснения.

109.  1 августа 2013 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий по данному делу. В частности, от следователей требовалось:

«1.  Изъять и приобщить к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства видеозапись с камеры наблюдения, установленной на здании продуктового магазина ...;

2.  Провести исследование видеозаписи;

3.  Установить лицо, владеющее или пользующееся автомобилем марки «ВАЗ-Приора» с регистрационным номером «У 541 ОН» серебристого цвета с помощью базы данных ГИБДД и допросить его по поводу похищения;

4.  Допросить восемь свидетелей ...;

5.  Установить личность и допросить человека по имени Казбек, находившегося в браке с Хадижат Элимхановой в 2008 г. ..;...

7.  Получить в войсковой части Надтеречного района информацию о месте работы и должности Муслима Э.;

8.  Установить номер мобильного телефона Хадижат Элимхановой и получить разрешение суда на доступ к ее истории звонков.»

110.  2 августа 2013 г. следователи изъяли образцы крови заявительницы для проведения экспертизы в будущем, а также в целях дальнейшего сопоставления результатов со сведениями из базы данных неопознанных трупов. 5 августа 2013 г. образцы крови заявительницы были направлены на генетическую экспертизу для определения ее ДНК-маркеров.

111.  4 августа 2013 г. следователи допросили З.А., сообщившую следующее. 6 июля 2013 г. вечером она пошла в продуктовый магазин, где увидела женщину (заявительницу) в окружении большого количества людей. Данная женщина просматривала нечто с помощью компьютера магазина и сильно плакала. Впоследствии З.А. узнала, что дочь этой женщины была похищена.

112.  5 или 6 августа 2013 г. следователи допросили Е.А., утверждавшую, что она является соседкой заявительницы по многоквартирному дому. 6 июля 2013 г. вечером она поднималась в свою квартиру со двора, когда на лестнице ее остановили двое мужчин, один из которых был лысым. Они задали ей вопрос по поводу места жительства заявительницы и ее дочери, Хадижат Элимхановой. Е.А. сообщила им, что женщины живут на седьмом этаже. Впоследствии она узнала о похищении.

113.  9 августа 2013 г. следователи допросили З.Т., подтвердившую свои предыдущие объяснения (см. пункты 92 и 98).

114.  10 августа 2013 г. следователями была назначена экспертиза видеозаписей, полученных в продуктовом магазине.

115.  В период с 11 по 23 августа 2013 г. следователи допросили нескольких соседей и родственников заявительницы. Все они утверждали, что им стало известно о похищении Элимхановой от третьих лиц и что они не знают, вела ли Хадижат Элимханова безнравственный образ жизни.

116.  23 августа 2013 г. следователи произвели осмотр квартиры заявительницы. Какие-либо доказательства или свидетельские показания собраны не были.

117.  25 августа 2013 г. вышестоящими следственными органами был утвержден план следственных действий по уголовному делу. Согласно данному документу, следствие рассматривало похищение Хадижат Элимхановой ее родственниками в связи с ее безнравственным образом жизни в качестве основной версии произошедших событий.

118.  В период с 26 по август 2013 г. следователи допросили нескольких друзей и знакомых Хадижат Элимхановой. Никаких новых сведений не было получено.

119.  27 августа 2013 г. Старопромысловский районный суд удовлетворил ходатайство следователей о предоставлении мобильным оператором доступа к сведениям об истории звонков Хадижат Элимхановой за период с 4 июля по 4 августа 2013 г.

120.  28 августа 2013 г. следователи допросили Т. Н., сообщившую, что 6 июля 2013 г. она находилась во дворе своего многоквартирного дома. Она увидела двух мужчин, один из которых нанес удар по голове девушке, после чего оба мужчины насильно затолкали ее в свой автомобиль. Этой девушкой была Хадижат Элимханова.

121.  28 и 29 августа 2013 г. следователи допросили нескольких соседей Хадижат Элимхановой. Некоторые из них сообщили, что слышали во дворе шум и женские голоса, кричавшие «Что вы делаете?!» Впоследствии им стало известно о похищении.

122.  29 августа 2013 г. вышестоящими следственными органами были даны указания о производстве отдельных следственных действий по данному уголовному делу. В частности, от следователей требовалось:

«... допросить [ряд свидетелей]...;

6.  Произвести осмотр транспортного средства, владельцем которого является Муслим Э., в целях поиска следов Хадижат Элимхановой (волос, волокон одежды и т.д.); ...

12.  Поручить руководителю УФСБ по войсковой части № 54844 провести оперативно-разыскные мероприятия в целях проверки причастности Муслима Э. к преступлению;

13.  Запросить у командира войсковой части № 27777 информацию о службе Муслима Э., младшего сержанта батальона специального назначения, за последние три месяца;

14.  Получить сведения о лице, владеющем транспортным средством с регистрационным номером «У 541 ОН» и допросить данное лицо ...;

123.  3 и 4 сентября 2013 г. следователи допросили троих знакомых Хадижат Элимхановой. Никаких новых сведений не было получено.

124.  15 сентября 2013 г. следователи вновь допросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие показания. Она также заявила, что проводит собственное расследование исчезновения ее дочери, в рамках которого она общалась со свидетелями похищения. По словам данных свидетелей, они боялись давать официальные показания, поскольку опасались за свою безопасность.

125.  17 сентября 2013 г. следователи допросили А.Ч., опознавшую Хадижат Элимханову по фотографии как подругу своей дочери, Эльмиры Ш., также пропавшей без вести в г. Грозном в конце июня-начале июля 2013 г. Две девушки, а также девушка по имени Хеда, пропавшая без вести в г. Гудермесе (примерно 35-40 км от г. Грозного), состояли в дружеских отношениях. По некоторым слухам, данные девушки могли вести «безнравственный образ жизни», противоречащий чеченской культуре, в частности, заниматься проституцией.

126.  18 сентября 2013 г. следователи допросили Мамеда Э., также известного под именем Муслима Э., военнослужащего батальона специального назначения войсковой части № 27777. Он сообщил, что заявительница и ее дочь, Хадижат Элимханова, являются его родственниками, однако он не поддерживал с ними отношения, поскольку «с точки зрения чеченской культуры они вели неправильный образ жизни». Также он заявил, что видел Элимханову в последний раз в 2009 г. 6 июля 2013 г. вечером он находился в войсковой части в Ханкале по месту своей службы. Он также отметил, что в части не ведутся регистрационные журналы и листы посещаемости, фиксирующие присутствие либо отсутствие военнослужащих. По его словам, в отличие от половины его коллег он не владеет автомобилем «ВАЗ-Приора» серебристой расцветки. Он отрицал свою причастность к похищению Хадижат Элимхановой и заявил следующее: «Если бы я хотел ее похитить, то сделал бы это без свидетелей, с учетом моего опыта работы в качестве сотрудника специального разведывательного подразделения».

127.  19 сентября 2013 г. следователи допросили И.Б., коллегу Мамеда Э. и командира разведывательного подразделения группы специального назначения воинской части № 27777. Он сообщил, что 6 июля 2013 г. вечером Мамед Эдильханов находился в войсковой части по месту своей службы.

128.  20 октября 2013 г. следователи повторно допросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие показания. Она также предоставила следователям информацию о телефонных номерах, которыми пользовалась Хадижат Элимханова.

129.  21 октября 2013 г. следователи изъяли мобильный телефон Хадижат Элимхановой в качестве вещественного доказательства.

130.  24 октября 2013 г. следствие по делу было приостановлено.

131.  14 января 2014 г. постановление о приостановлении следствия было отменено вышестоящими следственными органами как незаконное и необоснованное, были даны указания о производстве необходимых следственных действий. В частности, следователям было поручено проверить информацию, предоставленную А.Ч. (см. пункт 125). Следователи должны были представлять еженедельные отчеты о ходе расследования.

132.  20 января 2014 г. следствие по делу было возобновлено.

133.  28 января 2014 г. следователи повторно допросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие показания. По ее мнению, ни ее бывший супруг (отец Хадижат Элимхановой), ни бывший супруг Элимхановой не были причастны к похищению.

134.  20 февраля 2014 г. следствие по делу было вновь приостановлено.

135.  2 апреля 2014 г. заявительница обратилась с жалобой на неэффективность расследования исчезновения ее дочери к руководителю Следственного управления по Чеченской Республике. В частности, она обратила внимание на невыполнение следователями в силу неизвестных причин основных процессуальных мер и следственных действий, таких как проведение СМЭ в отношении автомобиля Мамеда Э., проведение экспертизы видеозаписи похищения, сделанной камерой видеонаблюдения в магазине, получение сведений об истории звонков, совершенных с использованием SIM-карты Хадижат Элимхановой, а также составление портретов похитителей, несмотря на детальное описание свидетелями их внешности.

136.  В неустановленную дату с 14 по 30 апреля 2014 г. вышестоящие следственные органы отменили постановление о приостановлении следствия как незаконное ввиду неисполнения следователями соответствующих указаний. Кроме того, следователям были выданы подробные указания о производстве отдельных следственных действий. В частности, от следователей требовалось допросить заявительницу и уточнить у нее, был ли кто-либо из похитителей Элимхановой опознан ею по записям с камер видеонаблюдения и по какой причине ее соседи, ставшие свидетелями похищения, опасались давать показания следствию. Следователи также должны были проверить, существовала ли связь между похищением Хадижат Элимхановой и исчезновением двух других девушек, с которыми у нее были дружеские отношения, а также установить, владел ли Мамед Э. каким-либо транспортным средством.

137.  14 мая 2014 г. следствие было возобновлено, а затем вновь приостановлено 14 июня 2014 г. без производства каких-либо следственных действий.

138.  12 декабря 2014 г. представителям заявительницы обратились в вышестоящие органы с жалобами на неэффективность расследования. Представляется, что вскоре после этого следствие было возобновлено, а затем вновь приостановлено 31 декабря 2014 г.

139.  12 мая 2015 г. постановление о приостановлении следствия было отменено вышестоящими следственными органами как незаконное. Также было отмечено, что следователи не исполнили выданные ранее указания, а также не произвели даже самые основные следственные действия по уголовному делу. В частности, не были изъяты и изучены видеозаписи похищения с камер наблюдения, не были установлены номера телефонов, которыми пользовался Мамед Э., факт наличия либо отсутствия у него автомобиля, а также личность иных родственников заявительницы, потенциально известных под именем «Муслим».

140.  15 мая 2015 г. представители заявительницы ходатайствовали об ознакомлении с материалами уголовного дела. 19 августа 2015 г. в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

141.  12 мая 2015 г. вышестоящие следственные органы распорядились возобновить следствие, поскольку оно было приостановлено незаконно, а следователями не были исполнены выданные раннее указания (см. пункты 109, 122, 131 и 136).

142.  В период с 25 мая по 17 июня 2015 г. следователи допросили трех владельцев транспортных средств, регистрационные номера которых совпадали с регистрационным номером автомобиля похитителей Хадижат Элимхановой. Никаких новых сведений не было получено.

143.  20 июня 2015 г. следствие было вновь приостановлено, а затем возобновлено 28 июля 2015 г., после чего его вновь приостановили на неопределенный срок.

144.  30 сентября 2015 г. представители заявительницы обратились к следователям с ходатайством о предоставлении последних четырех процессуальных решений о приостановлении следствия. 26 октября 2015 г. данное ходатайство было удовлетворено.

145.  8 октября 2015 г. в связи с жалобой заявительницы вышестоящие следственные органы распорядились возобновить следствие, поскольку его приостановление являлось незаконным. Также следователям было предъявлено требование об исполнении указаний, в том числе выданных 1 августа 2013 г., 29 августа 2013 г. и 18 апреля 2014 г. (см. пункты 109, 122, 131, 136 и 141).

146.  16 октября 2015 г. следствие было возобновлено, а затем приостановлено на неопределенный срок. 30 августа 2016 г. следствие было вновь возобновлено.

147.  15 сентября 2016 г. следователи повторно допросили заявительницу, подтвердившую свои предыдущие показания и сообщившую, что ее собственные попытки установить местонахождение дочери оказались безрезультатными.

148.  В период с 16 по 28 сентября 2016 г. следователи вновь допросили трех соседей заявительницы, не сообщивших никаких новых сведений.

149.  30 сентября 2016 г. следствие было вновь приостановлено.

150.  16 мая 2017 г. после ознакомления с материалами уголовного дела вышестоящими следственными органами было отмечено, что приостановление следствия являлось необоснованным и что в целях установления всех обстоятельств похищения необходимо предпринять ряд следственных действий.

151.  9 ноября 2017 г. следствие было возобновлено.

152.  1 декабря 2017 г. заявительница была повторно допрошена. Она подтвердила свои предыдущие показания.

153.  9 декабря 2017 г. следствие было приостановлено. Представляется, что расследование данного уголовного дела в настоящий момент не окончено.

* + - 1. Судебное разбирательство по иску о компенсации морального вреда

154.  11 сентября 2016 г. заявительница обратилась в Ленинский районный суд г. Грозного с иском о компенсации морального вреда, причиненного неэффективным расследованием похищения ее дочери. В своем иске она обратила внимание на многочисленные недостатки официального следствия, а также на его неоднократное незаконное приостановление. Заявительница подчеркнула, что следствие не соответствует стандартам Конвенции.

155.  23 ноября 2016 г. суд оставил жалобу заявительницы без удовлетворения как необоснованную.

* 1. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО

156.  Краткое изложение соответствующего внутреннего законодательства см. в постановлении по делу *Turluyeva v. Russia* (№ 63638/09, §§ 56-64, 20 июня 2013 г.).

1. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

157.   Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ

158.  Заявительницы жаловались на неэффективность расследования исчезновения их дочерей в нарушение статьи 2 Конвенции, которая гласит:

«1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

Доводы сторон

159.  В обоих случаях Правительство утверждало, что заявительницами не был соблюден шестимесячный срок подачи жалоб. По мнению Правительства, к моменту фактической подачи жалоб заявительницы уже давно должны были осознать, что исчезновение их дочерей не будет расследовано эффективно.

160.  Правительство не комментировало жалобы заявительниц по существу.

161.  Заявительницы утверждали, что их жалобы соответствовали критериям приемлемости и были поданы в надлежащие сроки без неоправданных задержек.

162.  Кроме того, заявительницы утверждали, что расследование исчезновений их дочерей не соответствовало стандартам, установленным Конвенцией.

* + - 1. Приемлемость жалобы

163.  На основании представленных ему документов Суд приходит к выводу, что на момент подачи заявительницами соответствующих жалоб в Суд проводившееся на национальном уровне расследование по делам о похищении их дочерей продолжалось менее трех лет (в деле *Турпулхановой* — жалоба № 53284/13) и менее двух лет (в деле *Хасиевой* — жалоба № 22543/15). Заявительницы обращались к властям с жалобами вскоре после исчезновения их дочерей, давали подробные объяснения и показания следователям, предоставляли доказательства и принимали прочие меры для ускорения хода расследования (в частности, путем обращения с жалобами к вышестоящим следственным и надзорным органам).

164.  Суд принимает во внимание в целом временные периоды, в рамках которых были поданы в Суд настоящие жалобы (см. постановление по делу *Varnava and Others v. Turkey* [GC], № 16064/90 и 8 других жалоб, § 165, ECHR 2009 г.), а также активную позицию обеих заявительниц в обоих случаях. По мнению Суда, отсутствие прогресса в расследовании исчезновений их дочерей не должно рассматриваться как обстоятельство против позиции заявительниц, демонстрирующее их неспособность проявить должную внимательность и предусмотрительность или соблюсти установленный шестимесячный срок подачи жалоб (см. для сравнения, решение по делу *Doshuyeva and Yusupov v. Russia*, № 58055/10, 31 мая 2016 г.).

165.  В свете вышеизложенного Суд приходит к выводу, что установленный шестимесячный срок для подачи жалоб заявительницами был соблюден.

166.  Кроме того, Суд отмечает, что настоящие жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35(3)(а) Конвенции, а также не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Таким образом, настоящие жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.

* + - 1. Существо дела

167.  Общие принципы, отражающие подход Суда к рассмотрению утверждений о нарушении статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, кратко изложены в постановлениях по делам *Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey* [GC], № 24014/05, §§ 169-82, 14 апреля 2015 г., и *Mazepa and Others v. Russia*, № 15086/07, §§ 69-70 и 74, 17 июля 2018 г.

168.  Суд отмечает, что в обоих случаях один и тот же отдел полиции (см. пункты 11 и 90) осуществлял вместе со следственными органами расследование по факту исчезновения девушек. Суд отмечает, что подходы к производству расследования по делам об исчезновении дочерей заявительниц являются схожими.

169.  Во-первых, Суд обращает внимание, что в обоих случаях сотрудники полиции в самом начале расследования опросили нескольких свидетелей, которые смогли описать преступников или предоставить какие-либо сведения относительно их личности (см. пункты 12, 13, 20, 24, 27, 91, 92, 95 и 96). Однако, несмотря на эти многочисленные и последовательные утверждения, ни в том, ни в другом случае правоохранительные органы не предпринимали никаких конкретных действий по проверке и использованию в рамках расследования полученных сведений.

170.  Во-вторых, обнаружение предмета, потенциально являющегося женской рукой, неспособность официально зарегистрировать указанный предмет в качестве доказательства и сравнить образцы ДНК руки с образцами ДНК заявительницы в деле *Турпулхановой* (жалоба № 53284/13) (см. пункты 38, 80 и 84), а также неспособность установить личность преступников по имеющимся видеозаписям похищения Хадижат Элимхановой в деле *Хасиевой* (жалоба № 22543/15) (см. пункты 99, 105, 109, 136 и 139) демонстрируют халатность, неоднократно проявленную следственными органами при проведении расследования по соответствующим уголовным делам (см. пункты 34, 36, 64 и 94, 135, 139).

171.  В-третьих, Суд обращает внимание, что все указанные недостатки (в том числе устойчивое нежелание сотрудников полиции производить основные следственные действия и сотрудничать со следственными органами, а также постоянное необъяснимое неисполнение следователями выданных указаний) неоднократно становились объектом критических замечаний со стороны вышестоящих следственных и надзорных органов (см. пункты 34, 50, 64, 66, 81, 84 и 109, 122, 131, 139, 141, 145, 150 соответственно). В то же время, по видимости, несмотря на явное нежелание следователей исполнять выданные им указания, вышестоящими органами не предпринималось никаких иных действий для обеспечения исполнения данных указаний, кроме их неоднократной повторной выдачи.

172.  Принимая во внимание упомянутые выше недостатки расследований, а также неспособность Правительства их объяснить, Суд приходит к выводу, что российские власти не провели эффективное расследование обстоятельств исчезновения Луизы Межидовой и Хадижат Элимхановой. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

173.  Заявительницы также жаловались на отсутствие доступа к эффективным средствам правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений статьи 2 Конвенции. Статья 13 гласит:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

174.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

175.  Суд отмечает, что данный аспект уже рассматривался в контексте процессуальных обязательств, предусмотренных статьей 2 Конвенции. С учетом уже установленного нарушения Суд полагает, что, несмотря на приемлемость настоящей жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, необходимость в отдельном рассмотрении по существу нарушения статьи 13 Конвенции в настоящем деле отсутствует (см. постановления по делам *Mutayeva and Ismailova* *v. Russia*, № 33539/12, § 78, 21 июня 2016 г., и *Salikhova and Magomedova* *v. Russia*, № 63689/13, § 94, 26 января 2016 г.).

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

176. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Ущерб

177.  В обоих случаях заявительницы требовали компенсации морального вреда. Определение размера компенсации было оставлено на усмотрение Суда.

178.  Правительство не давало каких-либо комментариев по данному поводу.

179.  Суд присуждает каждой из заявительниц 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.

* + 1. Судебные расходы и издержки

180.  В деле *Турпулхановой* (жалоба № 53284/13) заявительница также потребовала 2 439 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек и ходатайствовала о выплате суммы на счет ее представителя, как указано в ее замечаниях по жалобе.

181.  В деле *Хасиевой* (жалоба № 22543/15) заявительница не предъявляла требований о компенсации судебных расходов и издержек

182.  Правительство утверждало, что сумма судебных расходов и издержек, заявленная в деле *Турпулхановой* (жалоба № 53284/13), является необоснованно завышенной и чрезмерной.

183.  С учетом предоставленных документов и существующей прецедентной практики Суд считает разумным присудить заявительнице в деле *Турпулхановой* (жалоба № 53284/13) сумму в размере 1 500 евро в качестве компенсации всех видов судебных расходов и издержек, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму. Сумма компенсации судебных расходов и издержек подлежит выплате на банковский счет представителя заявительницы в соответствии с ее указаниями.

* + 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации

184. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

1. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
2. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
3. *Объявил* жалобы приемлемыми для рассмотрения дел по существу;
4. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в связи с неспособностью властей провести эффективное расследование обстоятельств исчезновения Луизы Межидовой и Хадижат Элимхановой;
5. *Постановил*, что необходимость рассматривать нарушение статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции отсутствует;
6. *Постановил,*
   1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительницам следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
      1. 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) каждой из заявительниц, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
      2. 1 500 евро (тысячу пятьсот евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, заявительнице в деле *Турпулхановой* (№ 53284/13), в качестве компенсации судебных расходов и издержек, подлежащие выплате на банковский счет представителя заявительницы в соответствии с ее указаниями;
   2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
7. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 17 марта 2020 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.

Stephen Phillips Alena Poláčková  
 Секретарь Секции Председатель

1. *(Прим. пер.) В английском варианте текста постановления в названии данного населенного пункта («Senzhen-Yurt») допущена ошибка.* [↑](#footnote-ref-1)