

В Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики

360000, г. Нальчик, ул. Мечиева, д.176

Аламова Магомеда Султановича,
действующего по доверенности в интересах
Иритовой Марины Борисовны,
Иритовой Анжелики Аслановны,
Иритова Аслана Сафарбиевича и
Иритова Беслана Сафарбиевича

адрес для корреспонденции: 357502, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Мира, д.25, кв.2

номер телефона для связи с представителем: 8928 088-57-43

Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ

на постановление следователя следственного отдела по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А. Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2018 г. по материалам проверки №56-18.

В производстве следователя следственного отдела по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР (далее по тексту – СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР) Безрокова Анзора Борисовича находится материал проверки №56-18 по обращениям Иритова А. С., Иритова Б. С., Иритовой М. Б. и Иритовой А. А. по факту противоправных действий сотрудников правоохранительных органов Кабардино-Балкарской Республики.

22 марта 2018 года следователь следственного отдела по г. Нальчик СУ СК РФ по Безроков А. Б., рассмотрев материалы проверки №56-18, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Ранее, 17 ноября и 01 декабря 2017 г., Иритовой М.Б., Иритовой А.А., Иритовым А.С. и Иритовым Б.С. выданы удостоверенные нотариусом доверенности на представление их интересов в уголовном процессе, в том числе на стадии проверки в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, на имя, в частности Аламова Магомеда Султановича, Кузнецова Альберта Михайловича.

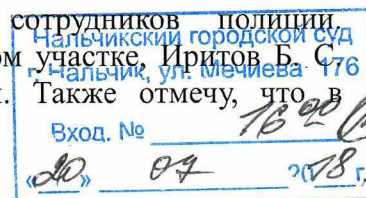
В соответствии со ст. 1 ст. 125 УПК РФ «Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления».

В соответствии с ч. 4 ст. 7 «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

В данном случае постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР считаю незаконным, необоснованным и немотивированным по следующим основаниям.

1. В своем объяснении, данном сотруднику общественной организации «Комитет против пыток» и которое, на основании постановления следователя было приобщено к материалу проверки, Иритов Б. С. указывает, что до случившегося, а именно до 31.10.2017 года он никаких телесных повреждений не имел, на здоровье не жаловался. Следовательно, травмы, указанные в заключении эксперта №795-А Иритов Б. С. получил в тот промежуток времени, когда находился под контролем сотрудников полиции. Непосредственно после задержания и нахождения в полицейском участке, Иритов Б. С. был доставлен в травмпункт самими сотрудниками полиции. Также отмечу, что в

42 7254



полицейский участок вызывалась бригада скорой медицинской помощи. Следователем никак не объяснено получение данных травм, напротив, в своем постановлении он указывает: *«невозможно утверждать, что телесные повреждения были причинены именно сотрудниками полиции и умышленно»*. Считаю, что в данном случае следователем не были совершены необходимые следственные действия для установления происхождения данных телесных повреждений.

2. В постановлении о назначении медицинской судебной экспертизы от 31 октября 2017 года Иритову Б.С. следователь никак не описывает события 31.10.2017, не описывает, как конкретно были причинены телесные повреждения Иритову Б.С. Ввиду этого, государственный судебно-медицинский эксперт Доттуева Ф.А. в экспертизе №795-А не дает ответ на вопрос следователя «возможно ли причинение имеющихся телесных повреждений у Иритова Б.С. при обстоятельствах, изложенных в постановлении?», т.к. никаких обстоятельств в постановлении о назначении медицинской судебной экспертизы указано не было. Из этого, заключаю, что следователем не установлено, при каких обстоятельствах были получены данные телесные повреждения.

3. Следователем неверно дана правовая оценка действиям сотрудников полиции. В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудники полиции не вправе входить в жилые помещения помимо воли проживающих в них граждан, иначе как в случаях и порядке, установленных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Проникновение сотрудников полиции в жилые помещения, в иные помещения **и на земельные участки, принадлежащие гражданам**, в помещения, на земельные участки и территории, занимаемые организациями (за исключением помещений, земельных участков и территорий дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных организаций), допускается **в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации**, а также: 1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях; 2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления; 3) для пресечения преступления; 4) для установления обстоятельств несчастного случая. Случаи, предусмотренные законодательством, описываются в: Федеральном конституционном законе от 30.01.2002 № 1-ФКЗ «О военном положении»; Федеральном конституционном законе от 30.05.2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении»; в ст. 165 УПК РФ; Федеральном законе от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В данных законах отсутствует основание проникновения на земельные участки, принадлежащие гражданам такое как «пресечение несанкционированного публичного мероприятия и предупреждение о недопустимости этого мероприятия без согласования с органами государственной власти». Открытая калитка, равно как и отсутствие какого-либо ограждения, не дает право сотрудникам полиции вопреки воле владельцев проникать на земельный участок им принадлежащий.

4. Следователем не дана правовая оценка поведению сотрудников полиции на территории домовладения потерпевших. На основании ст. 5 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» при обращении к гражданину сотрудник полиции обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию гражданина служебное удостоверение, после чего сообщить причину и цель обращения. Игнорируя законные требования потерпевших, сотрудники полиции не предъявили свои удостоверения, это было сделано лишь одним из сотрудников.

5. Следователем не дана правовая оценка применению физической силы сотрудниками полиции в отношении потерпевших. На основании ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: **«Сотрудник полиции перед применением физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия обязан сообщить лицам, в отношении которых предполагается применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, о том, что он является сотрудником полиции, предупредить их о своем намерении и предоставить им возможность и время для выполнения законных требований сотрудника полиции. В случае применения**

физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия в составе подразделения (группы) указанное предупреждение делает один из сотрудников полиции, входящих в подразделение (группу)». На основании изученных объяснений, которые имеются в материале проверки, заключаю, что данное требование федерального законодательства выполнено не было. Причина нарушения федерального закона сотрудниками полиции объяснена не была. На основании ч. 4 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»: «Сотрудник полиции **обязан оказать гражданину, получившему телесные повреждения в результате применения физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия, первую помощь, а также принять меры по предоставлению ему медицинской помощи в возможно короткий срок**». Несмотря на то, что потерпевшие получили телесные повреждения, несмотря на то, что присутствовавшие сотрудники полиции видели, как потерпевшие получили данные повреждения, никому из потерпевших со стороны сотрудников полиции помощь оказана не была.

6. В своем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, следователь ссылается на осмотр видеозаписи с места происшествия. В момент ознакомления с материалом проверки протокол осмотра данной видеозаписи, а также постановления о приобщении данной видеозаписи к материалу проверки обнаружено не было. Следовательно, ссылаться на данное видео как на доказательство в рамках данной проверки следователь не может.

7. Согласно заключению эксперта № 797-А, которое имеется в материалах проверки, у Иритовой М. Б. имелось телесное повреждение: закрытый перелом средней фаланги второго пальца правой кисти, по степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, квалифицируется как причинение вреда здоровью средней степени тяжести по длительности расстройства сроком свыше 21 суток. При этом, Иритова М.Б. в своих объяснениях, данных старшему следователю Берхамову М. А. 31 октября 2017 года (листы материалов проверки 14-16), указывает, что палец вывернул ей один из сотрудников полиции, отчего она почувствовала сильную физическую боль. В объяснениях, имеющих в материалах проверки на листах 122-127, она уточняет, что сотрудник, вывернувший ей палец, был Крымуков З.Н. **Никакая правовая оценка этому факту следователем не дается.**

8. В марте 2018 года, моим доверителем Иритовым Б.С., при ознакомлении с материалами уголовного дела №418028300002000036, в котором он участвует в качестве обвиняемого, были получены видео оперативной съемки, сделанные сотрудниками полиции 31 октября 2017 года, во время визита последних в домовладение Иритовых. На видеозаписях запечатлен момент применения физической силы сотрудником ОМОН к Иритовой А.А. Вывод следователя по данному факту, приведенный им в обжалуемом постановлении, явно не совпадает с обстоятельствами, запечатленными на видеозаписи. **В материалах проверки эти видеозаписи отсутствуют.** Считаю, что для вынесения законного и обоснованного решения необходимо приобщить к материалам проверки видеозаписи из уголовного дела №418028300002000036 и принимать решение после изучения данных видеозаписей.

9. На одной из видеозаписей из уголовного дела №418028300002000036, в файле с наименованием MOV004, размером 408МВ, на отрезке видео с 05:19 по 05:22 запечатлен неустановленный сотрудник полиции в гражданской одежде, который также осуществляет съемку на телефон. Однако материалы, которые были сняты данным сотрудником, также отсутствуют в материалах проверки. Считаю необходимым установить этого сотрудника и получить снятые им материалы, поскольку, сопоставляя события на указанной видеозаписи и объяснения Иритовой М. Б., на них может быть зафиксирован момент применения к последней физической силы.

На основании ст. 1.5 приказа Следственного комитета Российской Федерации от 09 января 2017 года «Об организации процессуального контроля в Следственном Комитете Российской Федерации» руководитель следственного органа обязан: «Обеспечивать своевременное изучение материалов проверки сообщений о преступлении, по которым

принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а при наличии оснований отменять их. Своевременно отменять незаконные и необоснованные постановления следователей, следователей-криминалистов (далее - следователи). В каждом случае отмены постановления рассматривать вопрос об ответственности не только вынесшего его следователя, но и должностного лица, осуществлявшего процессуальный контроль и допустившего принятие незаконного и необоснованного решения».

Таким образом, в виду бездействия руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Рустама Хабасовича, было принято незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь нормами ст. 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным постановление следователя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А. Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2018 г. по материалам проверки №56-18;
2. Признать незаконным бездействие руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Рустама Хабасовича, выразившееся в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А. Б.;
3. Вызвать в судебное заседание по настоящей жалобе руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Рустама Хабасовича, а также следователя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А. Б. для пояснения правовой позиции по настоящему делу.

Приложение:

1. Копии нотариальных доверенностей; = 4 лист.
2. Копия постановления следователя следственного отдела по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А. Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2018 г. по материалам проверки №56-18;
3. Светокопия постановления о назначении о назначении медицинской судебной экспертизы от 31.10.2018г. в отношении Иритова Б.С.;
4. Светокопия заключения эксперта №795-А от 02.11.2018г.;
5. Светокопии протоколов допросов сотрудников правоохранительных органов. = 6 лист.

20 июля 2018 года



представитель по доверенности
Аламов М.С.