Дело №3\10-228/ 18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нальчик 23 октября 2018 года

Судья Нальчикского городского суда, КБР Кушхова Р.Д.
При секретаре судебного заседания Бичоевой М.М., с участием помощника прокурора г. Нальчика Ахматова А.М.,
С участием заявителя Аламова Магомеда Султановича в интересах Иритовой Марины Борисовны, Иритовой Анжелики Аслановны, Иритова Аслана Сафарбиевича, Иритова Беслана Сафарбиевича, действующего на основании доверенностей от 17 ноября 2017г., удостоверенного нотариусом Нальчикского нотариального округа КБР Каровой А.Ю., зарегистрированных по реестру № 2- 11110, № 21111, и от 1 декабря 2017г. зарегистрированных по реестру № 2-1173, по реестру № 2 1174,

Рассмотрев жалобу Аламова М.С. в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Иритовой Марины Борисовны, Иритовой Анжелики Аслановны, Иритова Аслана Сафарбиевича, Иритова Беслана Сафарбиевича о признании незаконным постановление следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018г., о признании незаконным бездействие руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х., выразившееся в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А.Б.,

УСТАНОВИЛ:

Аламов М.С., действующий на оснований доверенностей в интересах Иритовой М. Б., Иритовой А. А., Иритова А. С. и Иритова Б. С. обратился в Нальчикский городской суд КБР с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ, просит признать незаконными постановление следователя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.03.18 г. и бездействие руководителя СО Бекулова Р.Х., не обеспечившего надлежащий процессуальный контроль за следователем Безроковым А.Б.

Полагает, что следователем не были учтены показания Иритова Б.С. данные , сотруднику общественной организации «Комитет против пыток», что до 31 октября 2017г. никаких телесных повреждений не имел, на здоровье не жаловался. Травмы, указанные в заключение эксперта № 795 – А Иритов Б. получил в промежуток времени, когда он находился под контролем сотрудников полиции он был доставлен в травмпункт сотрудниками полиции.

Считает, что следователь при назначении медицинско- судебной экспертизы от 31 октября 2017г. Иритову Б. никак не описал событие 31.10. 2017г., следователем не установлены, при каких обстоятельствах были получены данные телесные повреждения последним.

Следователем неверно дана правовая оценка действиям сотрудников полиции, в проникновении их на земельный участок Иритовых вопреки воле владельцев.

Следователем не дана правовая оценка поведению сотрудников полиции на территорию домовладельцев потерпевших Иритовых и применению физической силы сотрудникам полиции в отношении потерпевших Иритовых.

Незаконно следователь ссылается на осмотр видеозаписи с места происшествия.

Однако в момент ознакомления с материалом проверки протокол осмотра данной видеозаписи, а также постановления о приобщении данной видеозаписи к материалу проверки обнаружено не было, и ссылаться на данное видео как на доказательство следователь не мог.

Не дана правовая оценка факту причинения телесных повреждений Иритовой М. Б. к материалам дела не приобщена видеозапись из уголовного дела № 418028300002000036 на видеозаписях запечатлен момент применения физической силы сотрудником ОМОН к Иритовой А.А., полагает, что вывод следователя по данному факту приведенный им в обжалуемом постановлении не совпадает с обстоятельствами запечатленными на видеозаписи. В материалах проверки эти видеозаписи отсутствуют.

Иритов Б.С. при ознакомлении с материалами уголовного дела № 418028300002000036 получил видео оперативной съемки, сделанные сотрудниками полиции 31 октября 2017г. во время визита последних в домовладение Иритовых. На видеозаписях запечатлен момент применения физической силы сотрудником ОМОН к Иритовой А.А. вывод сделанный следователем по данному факту приведенный в обжалуемом постановлении не совпадает с обстоятельствами запечатленными на видеозаписи. В материалах проверки эти видеозаписи отсутствуют. Полагает необходимым к материалам проверки приобщить видеозаписи из уголовного дела № . 418028300002000036 и принять меры и решения после изучения этих видеозаписи.

На одной из видеозаписей из уголовного дела №418028300002000036 в файле с наименованием MOV004 размером 408 MB на отрезке видео с 05 : 19 по 05 22 запечатлен неустановленный сотрудник полиции в гражданской одежде, который также осуществляет съемку на телефон. Однако материалы, которые были сняты данным сотрудником, также отсутствуют в материалах проверки. Полагает необходимым установить этого сотрудника и получить у него снятые материалы, может на указанной видеозаписи зафиксирован момент применения к Иритовой М.Б. физической силы.

Полагает ввиду бездействия руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х. было принято незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Просит признать незаконным постановление следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018г., также просит признать незаконным бездействие руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х., выразившееся в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А.Б..

В судебном заседании Аламов М.С. в интересах Иритовой М.Б., Иритовой А. А., Иритова А. С., Иритова Б. С. поддержал жалобу в полном объеме и пояснил, что следствием не выполнены все необходимые следственные мероприятия, не дана правовая оценка сотрудникам полиции, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено преждевременно. Также считает, что со стороны руководителя СО по г.Нальчик СУ СК России по КБР Бекулова Р.Х. имеется бездействие которое выразилось в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А.Б. которое также является незаконным.

Следователь СО по г. Нальчику СУ СК РФ по КБР Безроков А.Б. пояснил суду, что вынесенное им постановление законно и обоснованно, что подтверждается не только собранными материалами и доказательствами и проведенной тщательной процессуальной проверкой руководством СО по г.Нальчик СУ СК России по КБР, и прокуратурой г. Нальчика и данное постановление было законным и обоснованным.

Будучи извещен надлежащим образом руководитель СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулов Р.Х. в суд не явился, что не препятствует рассмотрению жалобы Аламова М.С. в интересах Иритовой М.Б., Иритовой А. А., Иритова А. С., Иритова Б. С.

Помощник прокурора г. Нальчика Ахматов А. полагал, что поданная жалоба Аламовым М.С. в интересах Иритовых в порядке ст.125 УПК РФ необоснованно и несостоятельна, никаких оснований для признания постановления об отказе в

возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018 г. вынесенное следователем Безроковым А.Б. не имеется, данное постановление Прокуратурой г.Нальчик признано законным и обоснованным, просил отказать в удовлетворение жалобы Аламова М.С. в интересах Иритовой М.Б., Иритовой А. А., Иритова А. С., Иритова Б. С.

Суд заслушав стороны, заключение помощника прокурора г.Нальчика Ахматова А., который полагал, жалобу необоснованной и подлежащей оставлению без удовлетворения, и исследовав представленные материалы проверки № 56/18 считает что жалоба Аламова М.С. в интересах Иритова Аслана С. и Иритова Б. С. подлежит прекращению производством.

В удовлетворении жалобы Аламова М.С. в интересах Иритовой Марины Б., Иритовой Анжелики А. следует отказать по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.125 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, по прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения перечисленных должностных лиц и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения преступления.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 09.02.2009 г. « О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23) рекомендуется по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях судопроизводства выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу и если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (статьи 389.2, 401.3 УПК РФ).

Как следует из информации канцелярии Нальчикского городского суда уголовные дела по обвинениям Иритова Аслана С. по ч.2 ст.318,319 УК РФ и Иритова Беслана С. по ст.318 ч.2 УК РФ поступили в суд с обвинительным заключением для рассмотрения по существу соответственно 13.04.18 г. и 14.04.2018 г. и находятся в настоящее время на рассмотрении на стадии судебного разбирательства.

Изложенные в жалобе заявителя и в обжалуемом постановлении обстоятельства являются предметом судебного разбирательства по указанным делам в отношении братьев Иритовых и в связи с этим суд обязан по их требованию дать оценку действиям (бездействиям) должностных лиц на стадии досудебного разбирательства по указанным уголовным делам.

В связи с этим суд считает, что производство по жалобе Аламова М.С. в интересах Иритова Аслана С. и Иритова Беслана С. подлежит прекращению производством.

Что касается части жалобы Аламова М.С. в интересах Иритовой Марины Б. и Иритовой Анжелики А., суд считает, что нет оснований для признании незаконным обжалуемое постановление от 22 марта 2018г. следователя Безрокова А.Б..

В соответствии с ст.7 УПК РФ постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя должно быть законным, обоснованным и мотивированным: утверждения и выводы, содержащиеся в них, должны быть основаны на объективно собранных и тщательно исследованных доказательствах, каждое доказательство о виновности или невиновности лица подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности-достаточности для разрешения дела, догадки, предположения и общие рассуждения не допускаются.

Как видно из обжалуемого и вышеуказанного постановления следователя Безрокова А.Б. от 22.03. 2018г. в нем в соответствии с УПК РФ приведены и описаны все обстоятельства дела и основания для отказа в возбуждении уголовного дела сотрудников полиции МВД по КБР Крымукова З.Н., Губашиева Х.М.. Хежева А.Х.. Докшукина А.Х., Шихалиева С.М.. Бейтуганова Р.А., Гергокова А.О., Гетаова И.М., Гонова М.Л., Жашуева И.А. Мурзаева А.Х. .

Сотрудников полиции ОМОН УФСВНГ России по КБР Канукоева А.М., Бажева А.М., Буздова А.У., Елканова А.А., Нагаева А.И.. Мидова Дж. Ч., Дзагалова А.А.

По мнению суда, указанное обжалуемое Аламовым М.С. постановление является законным и обоснованным и не подлежит в порядке ст. 125 УПК РФ признанию незаконным и необоснованным.

В своей жалобе Аламов М.С. не представил доказательств того, что обжалуемое постановление от 22 марта 2018 года противоречиво, односторонне, по сути неясное, что имеются несоответствия его описательной, мотивировочной и резолютивной частей между собой.

Других доводов Аламов М.С. в жалобе, позволяющих проверить их на предмет законности и обоснованности в порядке ст. 125 УПК РФ помимо, указанных в жалобе, не имеется.

Таким образом, суд считает, что постановление следователя Безрокова А.Б. является законным и обоснованным и при таких обстоятельствах нельзя признать его незаконным и необоснованным.

При изложенных обстоятельствах суд также считает, что в удовлетворении жалобы Аламова М.С. в интересах Иритовых Марины Борисовны и Анжелики Аслановны в признании незаконным бездействие руководителя СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х. выразившиеся в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А.Б. следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Жалобу Аламова М.С. в интересах Иритова Аслана Сафарбиевича, Иритова Беслана Сафарбиевича о признании незаконным постановление следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018г., о признании незаконным бездействие руководителя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х., выразившееся в ненадлежащей организации процессуального контроля прекратить производством в связи с тем, что материалы уголовного дела в отношении них находятся на стадии рассмотрения в Нальчикском городском суде.

Жалобу Аламова М.С. в интересах Иритовой Марины Борисовны, Иритовой Анжелики Аслановны о признании незаконным постановление следователя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Безрокова А.Б. об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 марта 2018г., о признании незаконным бездействие руководителя СО по г.Нальчик СУ СК РФ по КБР Бекулова Р.Х., выразившееся в ненадлежащей организации процессуального контроля за следователем Безроковым А.Б оставить без удовлетворения.

Копию настоящего постановления направить Аламову М.С., Иритовой М. Б., Иритовой А. А., Иритову А. С., Иритову Б. С., прокурору г. Нальчика, руководителю СО по г. Нальчик СУ СК РФ по КБР и следователю Безрокову А.Б. и заинтересованным лицам.

Постановление может быть обжаловано в Верховный суд КБР в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья Р.Д. Кушхова

Копия верна: Р.Д. Кушхова