ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ИВАНОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 16310/08)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

1 декабря 2020 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Иванов против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Peeter Roosma, *судьи,*  
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 16310/08), поданную против Российской Федерации 18 февраля 2008 г. в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) гражданином Российской Федерации, Ивановым Андреем Александровичем (далее — Заявитель), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция);

решение о коммуникации жалобы властям Российской Федерации (далее — Государство, Правительство, Российские власти);

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 3 ноября 2020 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая жалоба была подана в связи с тем, что заявитель предположительно подвергся жестокому обращению в отделе полиции, что его задержание и нахождение в отделе полиции не было оформлено официально, а также в связи с отсутствием на национальном уровне эффективного расследования его жалоб на данные события.
2. ФАКТЫ
3. Заявитель, 1978 года рождения, проживает в г. Йошкар-Оле. Его интересы представляли А. Рыжов, О. Садовская и И. Каляпин, юристы неправительственной организации «Комитет против пыток», головной офис которой находится в г. Нижнем Новгороде.
4. Интересы Правительства первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. Задержание заявителя и предполагаемое жестокое обращение
6. В ночь с 14 на 15 июля 2005 г. некая С. была ограблена на одной из улиц г. Йошкар-Олы. Позже той же ночью, около 00:30 (согласно версии заявителя) или в 01:40 (согласно версии официального расследования) полицейский патруль (в составе сотрудников Д.П. и Д.Ц.) остановил заявителя и Г., его друга, на улице по подозрению в совершении преступления и доставил их в Центральный отдел милиции УВД г. Йошкар-Олы (далее — Центральный отдел полиции). Согласно утверждениям заявителя, после доставления в отдел полиции он был помещен в камеру для административно-задержанных, где находился в период с 01:00 до 03:00.
7. По версии заявителя, в дальнейшем события развивались следующим образом. В 03:00 сотрудник полиции отвел его в кабинет № 307 на третьем этаже. Г. был оставлен в наручниках в коридоре рядом с данным кабинетом. Один из сотрудников полиции, находившихся в кабинете, представился как Ч. Заявителю стали задавать вопросы, совершал ли он какие-либо преступления этой ночью. Заявитель отвечал, что не совершал никаких преступлений. Далее сотрудники полиции избили его, в частности, нанесли ему удары ногами по туловищу и три удара резиновой дубинкой по голове. Заявитель потерял сознание. Когда он очнулся, то обнаружил, что лежит вне кабинета и что из его головы течет кровь.
8. Согласно рапорту сотрудника полиции Д.П. на имя начальника Центрального отдела полиции от 15 июля 2005 г., 15 июля 2005 г. в 01:40 сотрудники полиции Д.П. и Д.Ц. задержали и доставили в отдел полиции заявителя и Г., которые, согласно утверждениям С., отняли у нее сумку. В 03:05 (время, указанное в копии рапорта, неразборчиво) Д.П. передал задержанных дежурному сотруднику полиции.
9. Согласно официальным отчетным документам отдела полиции, заявитель был доставлен в отдел 15 июля 2005 г. в 03:30 и передан сотруднику полиции С.П. в 04:00 того же дня. Сведения о помещении заявителя в рассматриваемый день в камеру для административно-задержанных или в изолятор временного содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений отсутствовали.
10. Заявитель и Г. были опрошены сотрудником полиции С.П. У обоих были отобраны *«объяснения»*, подписанные ими и сотрудником полиции С.П. 15 июля 2005 г., в которых заявитель и Г. отрицали совершение каких-либо преступлений.
11. Согласно рапорту сотрудника полиции С.П. на имя исполняющего обязанности начальника Центрального отдела полиции от 15 июля 2005 г., заявитель был доставлен в отдел полиции около 02:00 по подозрению в совершении грабежа, а около 05:00 во время «разговора» в кабинете № 307 заявитель попытался выпрыгнуть из окна. В целях пресечения данных действий к заявителю были применены боевые приемы борьбы. Заявитель оказал сопротивление. С.П. попытался схватить заявителя за руку. Заявитель вырвался и ударился головой о сейф. Была вызвана скорая помощь. Заявителю оказали медицинскую помощь. Во время данных событий в кабинете присутствовал сотрудник полиции Ч.
12. Согласно карте вызова скорой помощи, скорая помощь прибыла в отдел полиции в 05:50. У заявителя была зафиксирована ушибленная рана теменной области головы, после чего была наложена антисептическая повязка.
13. В 09:00 было возбуждено уголовное дело по факту грабежа, в рамках которого была допрошена потерпевшая С. Она не опознала заявителя и Г. в качестве грабителей. В 11:00 заявитель был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката, назначенного государством. Заявитель отказался от дачи показаний в связи с плохим самочувствием, вызванным повреждением головы. По просьбе следователя заявитель подписал обязательство о явке в следственные и судебные органы, после чего был доставлен сотрудником полиции в травмпункт, где ему зашили рану на голове. Затем заявитель был доставлен в больницу, где у него были зафиксированы сотрясение головного мозга, ушибленная рана в теменной области головы, судороги и множественные ссадины на туловище и верхних конечностях. Вечером заявитель отправился домой.
14. Впоследствии уголовное преследование в отношении заявителя и Г. было прекращено в связи с отсутствием доказательств их причастности к грабежу (по постановлению следователя УМВД по г. Йошкар-Оле от 15 сентября 2005 г.).
15. Согласно утверждениям П. и Г., которые находились с заявителем непосредственно перед его задержанием сотрудниками полиции 15 июля 2005 г., до момента задержания у заявителя отсутствовали какие-либо телесные повреждения. Их объяснения были получены 17 октября 2005 г. и 18 июля 2005 г. соответственно сотрудниками общественной организации «Человек и закон», головной офис которой находится в г. Йошкар-Оле. В дальнейшем данная организация представляла интересы заявителя в рамках разбирательства на национальном уровне.
    1. Официальное расследование жалоб заявителя
16. 16 июля 2005 г. заявитель обратился в прокуратуру г. Йошкар-Олы. В тот же день следователь С. принял устное заявление о преступлении, в рамках которого заявитель рассказал о задержании и предполагаемом жестоком обращении. Следователь также опросил Г. по поводу событий, связанных с задержанием и жестоким обращением. Г. сообщил следующее: 15 июля 2005 г. он был задержан вместе с заявителем; в кабинете №307 отдела полиции заявитель подвергся избиению со стороны двух сотрудников полиции, один из которых имел при себе резиновую дубинку; они наносили заявителю удары ногами по туловищу, а также ударили его стулом; далее они выволокли заявителя в коридор и вызвали скорую помощь, которая прибыла через двадцать минут. Г. также сообщил, что один из сотрудников полиции представился как Ч.
17. 18 июля 2005 г. С. вынес постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы (далее — СМЭ) заявителя в связи с его жалобой на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции, в частности на то, что ему были нанесены удары руками и ногами по туловищу, удары резиновой дубинкой, а также удары стулом по голове. Согласно заключению СМЭ от той же даты, у заявителя имелись следующие телесные повреждения: рана в области темени размером 3,2 см на 2 см, ссадина полосовидной формы в области над правой бровью, кровоподтек на верхнем веке правого глаза, кровоподтек неправильно‑овальной формы в области левого надплечья, два кровоподтека овальной формы на поверхности левого плеча, ссадины на правом локте, левом предплечье, а также шесть ссадин полосовидной формы на поверхности кисти. Эксперт установил, что все повреждения были нанесены тупым предметом за три-четыре дня до момента проведения экспертизы. Повреждение головы вызвало кратковременное (не продолжавшееся более двадцати одного дня) ухудшение здоровья, в связи с чем эксперт пришел к выводу, что заявителю был причинен легкий вред здоровью.
18. В указанные ниже сроки следователями прокуратуры г. Йошкар-Олы были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (далее — ПОВУД) в отношении сотрудников полиции. ПОВУД, за исключением последнего, систематически отменялись вышестоящими органами прокуратуры, *в частности*, в связи с неполнотой проведенной проверки. Следователям давались указания о проведении дополнительной проверки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | вынесено: | отменено: |
| (i) | 26 июля 2005 г. | 10 октября 2005 г. |
| (ii) | 14 октября 2005 г. | 26 декабря 2006 г. |
| (iii) | 30 декабря 2006 г. (вручено заявителю после соответствующего постановления прокурора от 23 июля 2007 г.) | 13 августа 2007 г. |
| (iv) | 18 августа 2007 г. |  |

1. Первый и третий ПОВУД были отменены после того, как заявитель обжаловал их в Йошкар-Олинском городском суде в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ). Жалобы заявителя не были рассмотрены, производство по ним было прекращено в связи с отменой оспариваемых ПОВУД (постановления Йошкар-Олинского городского суда от 12 октября 2005 г. и 21 августа 2007 г. соответственно). Второе ПОВУД был отменено как незаконное и необоснованное после постановления Йошкар-Олинского городского суда от 1 декабря 2006 г. Жалоба заявителя была удовлетворена, *в частности*, в связи с тем, что следственные органы не объяснили происхождение некоторых телесных повреждений заявителя. Третье ПОВУД было отменено 13 августа 2007 г. заместителем прокурора г. Йошкар-Олы на том основании, что недостатки проверки, указанные городским судом в постановлении от 1 декабря 2006 г., не были устранены.
2. В последнем ПОВУД от 18 августа 2007 г. следователь, *помимо прочего*, принял решение отказать в возбуждении уголовного дела на основании статьи 24(1)(2) УПК РФ в связи с отсутствием в деянии сотрудников полиции С.П. и Ч. состава преступления, предусмотренного статьей 286(3)(а) Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ) (превышение должностных полномочий с применением насилия).
3. Следователь установил следующие факты. 15 июля 2005 г. в 00:40 была ограблена женщина (по факту грабежа возбуждено уголовное дело по статье 161 УК РФ). В 01:40 заявитель и Г. были задержаны по подозрению в совершении данного преступления и доставлены в Центральный отдел полиции. По прибытии в отдел они были допрошены по поводу обстоятельств преступления. Заявитель и Г. отрицали свою причастность к грабежу.
4. Следователь пришел к выводу, что доводы заявителя о жестоком обращении со стороны двух сотрудников полиции в кабинете № 307 не нашли подтверждения по итогам проверки. Обосновывая свою позицию, следователь ссылался на рапорт сотрудника полиции С.П. от 15 июля 2005 г. (см. пункт 10), а также на то, что указанные в данном рапорте сведения подтверждались «объяснениями» С.П. и «объяснениями» сотрудника полиции Ч. Следователь также ссылался на следующие «объяснения». З. и Е., сотрудники полиции, дежурившие в отделе полиции в ночь с 14 на 15 июля 2005 г., утверждали, что заявитель был доставлен в отдел 15 июля 2005 г. в 03:30 по подозрению в совершении грабежа; заявитель был передан сотруднику полиции С.П. в 04:00; через некоторое время С.П. пришел и сообщил им, что заявитель пытался выпрыгнуть из окна кабинета С.П. и получил повреждение головы, когда его пытались удержать. Сотрудник полиции К. утверждал, что слышал от С.П., как подозреваемый пытался выпрыгнуть из окна и был задержан с применением силы. Некий Л., задержанный, который находился одновременно с заявителем и Г. в отделе полиции, утверждал, что видел, как сотрудник полиции С.П. вел одного из двух молодых людей в кабинет №307. В дальнейшем он слышал чьи-то крики и позже «из разговоров» узнал, что молодой человек попытался выпрыгнуть из окна.
5. Следователь пришел к выводу, что во время допроса в отделе полиции заявитель пытался выпрыгнуть из окна. С целью пресечения его действий к нему была применена физическая сила. Когда его схватили за руку, заявитель вырвался и ударился головой о сейф. В это время заявитель мог получить телесные повреждения, которые в дальнейшем были зафиксированы у него сотрудниками скорой помощи и судебно-медицинским экспертом.
6. Жалоба заявителя на ПОВУД от 18 августа 2007 г. была оставлена без удовлетворения Йошкар-Олинским городским судом 27 октября 2009 г.; 21 декабря 2009 г. данное решение было оставлено без изменения Верховным Судом Республики Марий Эл, который признал ПОВУД обоснованным и основанным на всесторонней и тщательной проверке.
7. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
8. В соответствии со статьей 91(1) УПК РФ в редакции, действовавшей на момент рассматриваемых событий, следователь или прокурор вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований: (i) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; (ii) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; (iii) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность, либо если в суд направлено ходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу (статья 91(2) УПК РФ).
9. После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены процессуальные права. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, а также иные обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым.(статья 92(1)-(2) УПК РФ). Прокурор должен быть уведомлен в письменном виде о задержании подозреваемого в течение 12 часов с момента задержания. Подозреваемый должен получить доступ к защитнику и должен быть допрошен (статья 92(3)-(4) УПК РФ).
10. ПРАВО
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5(1) КОНВЕНЦИИ
11. Заявитель жаловался, что его задержание и лишение свободы не было оформлено официально. Он ссылался на статью 5(1) Конвенции, которая предусматривает следующее:

Статья 5(1)

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

(a) законное содержание под стражей лица, осужденного компетентным судом;

(b) законное задержание или заключение под стражу (арест) лица за неисполнение вынесенного в соответствии с законом решения суда или с целью обеспечения исполнения любого обязательства, предписанного законом;

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения;

(d) заключение под стражу несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное заключение под стражу, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом;

(e) законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также законное заключение под стражу душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

(f) законное задержание или заключение под стражу лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче.»

* + 1. Приемлемость жалобы

1. Правительство утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку (i) он обжаловал последний ПОВУД только после направления рассматриваемой жалобы в Суд; также, (ii) он не подавал надзорную жалобу на судебные решения, посредством которых его жалобы были оставлены без удовлетворения.
2. Суд отмечает, что заявитель обжаловал все ПОВУД в соответствии с правилами статьи 125 УПК РФ. Одна из его жалоб была принята к рассмотрению, две другие рассмотрены не были. Во всех указанных случаях ПОВУД были отменены следственными органами в связи с тем, что проведенная проверка не являлась тщательной. Была назначена дополнительная доследственная проверка. Таким образом, Суд не может критиковать заявителя за подачу рассматриваемой жалобы после вынесения очередного ПОВУД (18 августа 2007 г.) без его предварительного обжалования на национальном уровне. Впоследствии заявитель обжаловал данное ПОВУД. Постановлением от 27 октября 2009 г. Йошкар-Олинский городской суд оставил данную жалобу без удовлетворения. Указанное судебное решение было оставлено без изменения Верховным Судом Республики Марий Эл 21 декабря 2009 г., то есть, до момента рассмотрения Судом вопроса о приемлемости настоящей жалобы. Соответственно, довод Правительства о том, что внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, подлежит отклонению (см. постановления по делам *Karoussiotis v. Portugal*, жалоба №23205/08, §§ 57 и 87-92, ECHR 2011 (извлечения), и *Cestaro v. Italy*, жалоба №6884/11, § 146, 7 апреля 2015 г.).
3. Суд также напоминает, что он не считает надзорную жалобу, в контексте доступного в Российской Федерации на момент рассматриваемых событий правового инструмента, эффективным средством правовой защиты, которое подлежит исчерпанию в рамках уголовного разбирательства (см. решение по делу *Berdzenishvili v. Russia*, 29 января 2004 г., жалоба №31697/03). Таким образом, заявитель не был обязан обжаловать в порядке надзора судебное решение, которым его жалоба на ПОВУД от 18 августа 2007 г. была оставлена без удовлетворения. Данное возражение Правительства также подлежит отклонению.
4. Суд отмечает, что настоящая жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящую жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
5. Правительство утверждало, что заявитель был доставлен в отдел полиции по подозрению в совершении ограбления в 03:30 и что в 04:00 он был освобожден. Никаких протоколов о задержании заявителя в соответствии с положениями Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) или УПК РФ составлено не было. Таким образом, отсутствовала необходимость информировать заявителя о его процессуальном статусе и правах, а также его сообщать его семье сведения о том, что он находится в отделе полиции. Никаких следственных действий с участием заявителя сотрудниками полиции не проводилось. Ситуация полностью соответствовала внутреннему уголовно-процессуальному законодательству.
6. Заявитель настаивал на изложенных в жалобе доводах.
7. Суд напоминает, что любое лишение свободы должно осуществляться не только с соблюдением материальных и процессуальных норм национального законодательства, но также и в соответствии с целью статьи 5 Конвенции, которая заключается в защите лица от произвольного вмешательства властей. В данном контексте подразумевается защита физической свободы лица, а также защита его личной безопасности в случаях, когда отсутствие подобных гарантий может подорвать верховенство права и лишить задержанного элементарных средств правовой защиты (см. постановления по делам *Kurt v. Turkey*, 25 мая 1998 г., § 123, *Reports of Judgments and Decisions* 1998‑III, и *Fartushin v. Russia*, жалоба №38887/09, § 50, 8 октября 2015 г.).
8. Утверждения Правительства, согласно которым заявитель был задержан на полчаса между 03:30 и 04:00, является необоснованным и противоречит документам в материалах дела, которые подтверждают следующее. Заявитель был задержан 15 июля 2005 г. в 01:40 по подозрению в совершении грабежа (согласно рапорту сотрудника полиции, производившего задержание, а также ПОВУД от 18 августа 2007 г. – см. пункты 7, 19 и 20). Заявитель был доставлен в отдел полиции в 03:30 и передан сотруднику полиции С.П. в 04:00 (согласно официальным документам из отдела полиции, а также утверждениям дежурных сотрудников полиции З. и Е. – см. пункты 8 и 21). С.П. допрашивал заявителя до примерно 05:00 (согласно «объяснениям» заявителя, а также рапорту сотрудника полиции С.П. – см. пункты 9-10). Скорая помощь прибыла в отдел полиции незадолго до 06:00, заявителю, у которого имелось повреждение головы, была оказана медицинская помощь (согласно карте вызова скорой помощи – см. пункт 11). В 09:00 по факту грабежа было возбуждено уголовное дело и были проведены некоторые следственные действия, в частности, опознание с участием заявителя и его допрос в качестве подозреваемого в 11:00, во время которого он чувствовал себя плохо из-за повреждения головы и отказался от дачи показаний, после чего был доставлен сотрудником полиции в травмпункт, из которого в дальнейшем отправился домой (см. пункт 12).
9. Суд обращает внимание на соответствующее внутреннее законодательство (см. пункты 24-25), согласно которому протокол задержания должен быть составлен в течение трех часов с момента, когда подозреваемый оказался под контролем властей. Однако никакого протокола задержания заявителя по подозрению в совершении грабежа не было составлено.
10. Суд находит вышеизложенные соображения достаточными для того, чтобы прийти к следующему выводу: 15 июля 2005 г. в период с 01:40 до некоторого времени после 11:00 заявитель был незаконно лишен свободы в отделе полиции, в котором он находился по подозрению в совершении уголовного преступления в отсутствие каких-либо официально оформленных документов о его задержании.
11. Таким образом, имело место нарушение статьи 5(1) Конвенции.
    1. Предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции
12. Заявитель жаловался на то, что в отделе полиции он подвергся пыткам, преследовавшим цель получить от него признательные показания в совершении преступления, в котором он подозревался, и что государство не провело эффективного расследования указанных событий. Он ссылался на статью 3 Конвенции, которая предусматривает следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

* + 1. Приемлемость жалобы

1. Правительство утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты в контексте своей жалобы на нарушение статьи 3 Конвенции. Правительство ссылалось на те же доводы, что приведены в пункте 27.
2. Оба возражения Правительства подлежат отклонению по тем же причинам, что приведены в пунктах 28 и 29.
3. Суд отмечает, что настоящая жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящую жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
4. По мнению Правительства, утверждения заявителя являлись необоснованными. В результате доследственной проверки, проведенной в соответствии с требованиями статьи 3 Конвенции, следственные органы объяснили происхождение телесных повреждений заявителя, установив, что он причинил их себе самостоятельно.
5. Заявитель настаивал на доводах, изложенных в своей жалобе. Он отметил неправдоподобность выводов следователя, согласно которым он самостоятельно нанес себе множественные телесные повреждения, ударившись о сейф.
6. Суд уже установил, что заявитель, находившийся в отделе полиции 15 июля 2005 г. в период с 01:40 до некоторого времени после 11:00, был незаконно лишен свободы. В течение этого периода – с 03:00 (по словам заявителя) или с 04:00 (согласно сведениям полиции) до 05:00 – он был допрошен по поводу предполагаемой причастности к грабежу сотрудником полиции С.П. в присутствии сотрудника полиции Ч. в кабинете № 307. Он отрицал свою причастность к совершенному грабежу. Сотрудники полиции предположительно подвергли его жестокому обращению. После освобождения из отдела полиции у заявителя были зафиксированы телесные повреждения, подтвержденные медицинскими документами, в частности, ушибленная рана теменной области головы (которая привела к ухудшению здоровья заявителя в течение периода до двадцати одного дня), кровоподтек и ссадина в области правого глаза, а также множественные кровоподтеки и ссадины на верхних конечностях. Согласно выводам СМЭ данные телесные повреждения могли возникнуть в период, когда заявитель предположительно подвергся жестокому обращению (см. пункты 11, 12 и 16). Как следует из обстоятельств дела, в том числе, показаний свидетелей (см. пункт 14), до момента задержания телесные повреждения у заявителя отсутствовали. Суд считает, что зафиксированные у заявителя телесные повреждения согласуются с его утверждениями о том, что ему, *в частности*, неоднократно наносились удары резиновой дубинкой по голове.
7. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителем. Указанные обстоятельства также представляются Суду убедительными доказательствами достоверности утверждений заявителя о жестоком обращении в отделе полиции.
8. То обстоятельство, что заявитель предположительно подвергся жестокому обращению в период незарегистрированного содержания в отделе полиции, свидетельствует об особой уязвимости положения заявителя по отношению к сотрудникам полиции и дополнительно свидетельствует о достоверности его версии событий. Суд напоминает, что он рассмотрел множество жалоб против Российской Федерации на жестокое обращение в органах полиции, которые выявили системную проблему промедления при официальном оформлении задержания и статуса лиц, задержанных в качестве подозреваемых. В период подобного промедления задержанные подвергались допросу в отсутствие доступа к юридической помощи, лишались возможности осуществить иные права, имевшиеся у них в силу статуса подозреваемых, и становились жертвами злоупотреблений со стороны сотрудников полиции (см. постановление по делу *Olisov and Others v. Russia*, жалоба №10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 78-79, 2 мая 2017 г.).
9. Суд также отмечает, что утверждения заявителя о возникновении у него телесных повреждений в результате жестокого обращения со стороны сотрудников полиции были отклонены следственными органами как необоснованные, *в частности*, по той причине, что факт жестокого обращения отрицали сотрудники полиции, предположительно подвергшие заявителя такому обращению. Предложенное следственными органами объяснение, согласно которому множественные телесные повреждения могли возникнуть у заявителя в результате случайного удара о сейф после того, как сотрудник полиции схватил его за руку, и заявитель вырвался, представляется Суду неубедительным и не подтверждается заключением СМЭ или какими-либо иными доказательствами, за исключением показаний сотрудников полиции, которые предположительно жестоко обращались с заявителем.
10. Следственные органы основывали свои выводы на результатах проверки сообщения о преступлении (доследственной проверки), являющейся первым этапом уголовного судопроизводства согласно российскому законодательству. При получении в ходе доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обычно происходит возбуждение уголовного дела (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, №46956/09, § 129, 24 июля 2014 г.). Простая проверка сообщения о преступлении в соответствии со статьей 144 УПК РФ не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции. На властях лежит обязанность возбудить уголовного дело и провести полноценное предварительное расследование, позволяющее осуществить все следственные действия, в том числе, допрос свидетелей, очные ставки и опознание (там же, § § 132-137).
11. В настоящем деле Суд не находит оснований для отступления от своей позиции. Он считает, что следственные органы не провели эффективное расследование заслуживающих доверия утверждений заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции, как того требует статья 3 Конвенции.
12. С учетом того, что Правительство отрицало ответственность государства за причиненный заявителю вред, ссылаясь на поверхностное внутреннее расследование, не соответствовавшее требованиям статьи 3 Конвенции, Суд приходит к выводу, что Правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий заявителя, которая, таким образом, считается фактом, установленным Судом (см. постановления по делу *Olisov and Others*, упомянутому выше, §§ 83-85, а также по делу *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба №45044/06 и 5 других жалоб, §§ 102-04, 12 декабря 2017 г.).
13. По вопросу о классификации жестокого обращения со стороны сотрудников полиции Суд отмечает, что заявитель подвергся различным актам физического насилия, включая неоднократные удары резиновой дубинкой по голове. В результате данного обращения ему были причинены видимые телесные повреждения, а также сильные физические и нравственные страдания. Заявитель был подвергнут данному обращению умышленно, с целью получения от него признательных показаний.
14. Суд считает, что обращение, которому заявитель подвергся со стороны сотрудников полиции, достигало уровня пытки (см. постановление по делу *Gäfgen v. Germany* [GC], жалоба №22978/05, § 90, ECHR 2010).
15. Суд находит вышеизложенные соображения достаточными для того, чтобы сделать вывод о нарушении статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах.
    1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ
16. Наконец, заявитель жаловался на то, что власти не провели эффективного расследования его утверждений о жестоком обращении в отделе полиции, в результате чего он лишился возможности обратиться в суд с иском о компенсации ущерба. Он ссылался на статью 13 Конвенции, которая гласит следующее:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

1. Правительство не согласилось и отметило, что заявитель не обращался с какими-либо требованиями о компенсации.
2. Суд отмечает, что в отсутствие эффективного уголовного расследования предполагаемая недоступность гражданско-правового средства защиты является единственным элементом, не входящим в состав рассматриваемой жалобы в части нарушения процессуального аспекта статьи 3 Конвенции. Однако, как было замечено выше, заявитель никогда не демонстрировал намерений предъявить иск о компенсации ущерба. Даже если бы он намеревался это сделать, Суд не может исходить из предположения, что он бы неизбежно потерпел неудачу. Соответственно, Суд приходит к выводу, что жалоба заявителя в данной части является явно необоснованной и должна быть признана неприемлемой в соответствии со статьями 35(3) и 35(4) Конвенции (см., *с учетом соответствующих различий*, решение по делу *Janowiec and Others v. Russia* (dec.), жалобы № 55508/07 и № 29520/09, § 124, 5 июля 2011 г.).
   1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
3. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Заявитель потребовал 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Он также потребовал 3000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек, связанных с юридическим представительством его интересов на национальном уровне, а также подачей жалобы в Суд.
2. По мнению Правительства, полагавшего, что права заявителя, предусмотренные Конвенцией, не были нарушены, Суд не должен присуждать ему компенсацию морального вреда. Также Правительство утверждало, что требование о возмещении судебных издержек являлось необоснованным.
3. Принимая во внимание установленные нарушения, Суд присуждает заявителю требуемую им сумму в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на данную сумму.
4. Суд также напоминает, что, согласно его практике, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек лишь в случае, если было доказано, что указанные расходы и издержки были фактически понесены заявителем и являлись разумными. Суд обращает внимание, что заявитель не осуществлял никаких платежей и не представил никаких доказательств, подтверждающих его обязательства по оплате услуг юридического представительства его интересов. Таким образом, Суд отклоняет данные требования заявителя.
5. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
6. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
7. *Объявил* жалобу в части, касающиеся предположительного лишения заявителя свободы, не оформленного официально, в части предполагаемого жестокого обращения с ним в отделе полиции и в части отсутствия эффективного расследования приемлемой, а остальную часть жалобы — неприемлемой;
8. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 5(1) Конвенции;
9. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах;
10. *Постановил,*
    1. (a)  что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителю 30 000 евро (тридцать тысяч евро), подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального‑ вреда;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
11. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 1 декабря 2020 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.
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