

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

Курганинск
Краснодарского края

23.10.2021

Следователь Лабинского межрайонного следственного отдела следственного управления СК России по Краснодарскому краю лейтенант юстиции Попова С.О., рассмотрев сообщение о преступлении – заявление Сорокотяги И.Ю. о превышении должностных полномочий сотрудниками полиции, и материалы проверки КРСП № 229 от 03.06.2020,

УСТАНОВИЛ:

03.06.2020 в Лабинский межрайонный следственный отдел следственного управления СК России по Краснодарскому краю поступило сообщение о преступлении – заявление Сорокотяги И.Ю. о превышении должностных полномочий сотрудниками полиции.

03.07.2020 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

10.07.2020 заместителем руководителя Лабинского межрайонного следственного отдела постановление следователя от 03.07.2020 отменено, а материал возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

17.08.2020 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

07.09.2020 заместителем руководителя Лабинского межрайонного следственного отдела постановление следователя от 17.08.2020 отменено, а материал возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

07.10.2020 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

26.10.2020 заместителем руководителя Лабинского межрайонного следственного отдела постановление следователя от 07.10.2020 отменено, а материал возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

25.11.2020 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

В ходе изучения материала проверки в СУ СК РФ по Краснодарскому краю 18.03.2021 заместителем руководителя контрольно-следственного отдела

постановление следователя от 25.11.2020 отменено.

24.03.2021 материал проверки поступил в Лабинский МСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю для организации и проведения дополнительной проверки.

27.03.2021 материал проверки поступил в производство следователю для проведения дополнительной проверки.

26.04.2021 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

24.05.2021 постановление следователя от 26.04.2021 отменено руководителем Лабинского МСО СУ СК РФ по КК и материал проверки возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

17.06.2021 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

08.07.2021 постановление следователя от 17.06.2021 отменено руководителем Лабинского МСО СУ СК РФ по КК и материал проверки возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

05.08.2021 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

18.08.2021 постановление следователя от 05.08.2021 отменено руководителем Лабинского МСО СУ СК РФ по КК и материал проверки возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

17.09.2021 по результатам проведения проверки следователем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием признаков в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ.

08.10.2021 постановление следователя от 17.09.2021 отменено руководителем Лабинского МСО СУ СК РФ по КК и материал проверки возвращен следователю для проведения дополнительной проверки.

13.10.2021 материал проверки поступил в производство следователю.

По данному факту проведена проверка, в ходе которой установлено следующее.

В ходе проверки сообщения о преступлении установлено, что 01.06.2019 около 17 часов оперуполномоченные ОНК отдела МВД России по Курганинскому району Саборов А.А. и Даноян Р.М. находились в ст. Темиргоевской Курганинского района, выполняли свои служебные обязанности, находились в гражданской одежде на автомобиле модели

ВАЗ-217030 (Приора), г.н. Е798ТЕ/123, и прибыли к банкомату, расположенному около отделения банка «Сбербанк» по улице Ленина ст. Темиргоевской, где между Саборовым А.А. и Сорокотягой И.Ю. возник словесный конфликт из-за неправильной, по мнению Сорокотяги И.Ю., парковки автомобиля.

В ходе дачи объяснений указанные лица привели взаимоисключающие версии возникновения конфликта и его продолжения.

Из заявления и полученных у Сорокотяги И.Ю. объяснений следует, что 01.06.2020, около 17 часов, во время нахождения около отделения банка «Сбербанк», расположенного по улице Ленина ст. Темиргоевской Курганинского района, он сделал замечание незнакомым ему мужчинам, припарковавшим автомобиль ненадлежащим образом, после чего указанные мужчины, которые, как выяснилось впоследствии, являлись сотрудниками полиции, незаконно применяли к нему и его матери Крисько Н.Б. физическое насилие, пытались усадить их в автомобиль.

В ходе дачи объяснений Сорокотяга И.Ю. ссылаясь, что не был осведомлен о том, что применявшие к нему и к его матери физическое насилие лица являлись сотрудниками полиции, отрицал совершение действий, которые могут рассматриваться, как содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ.

Неоднократно опрошенная по существу проверки Крисько Н.Б. дала пояснения, в целом аналогичные данным Сорокотягой И.Ю., ссылаясь на незаконность действий сотрудников полиции, необоснованное применение к ней физического насилия, причинение ей телесных повреждений, неосведомленность о том, что применявшие к ней физическое насилие лица являлись сотрудниками полиции.

Опрошенные по существу проверки оперуполномоченные ОНК отдела МВД России по Курганинскому району Даноян Р.М. и Саборов А.А. дали аналогичные друг другу объяснения, сообщив о том, что 01.06.2020, около 17 часов, они находились в ст. Темиргоевской Курганинского района, припарковались на автомобиле около отделения «Сбербанка» по улице Ленина, в связи с необходимостью снятия наличных денежных средств. Незнакомый им мужчина (Сорокотяга И.Ю.), проходивший мимо, начал выражать недовольство тем, каким образом припаркован автомобиль, и начал выражать в их адрес нецензурной бранью, после чего они представились ему, предъявив служебные удостоверения, сообщили о необходимости следования в отдел полиции для дальнейших разбирательств, ввиду того, что он совершил административное правонарушение, однако, Сорокотяга И.Ю. отказался выполнять их требования, начал оказывать сопротивление, находившаяся в этом же месте Крисько Н.Б. препятствовала задержанию, причинила телесные повреждения Саборову А.А. В связи с появлением на месте происшествия значительного количества агрессивно настроенных граждан, препятствовавших задержанию, доставить Сорокотягу И.Ю. и Крисько Н.Б. в отдел полиции не представилось возможным. Применение физической силы обосновали необходимостью пресечения административного правонарушения, преодоления оказываемого сопротивления, отказом выполнять законные требования сотрудников полиции.

б
е
о
и
к
а

та
эт
в
за
ва

В ходе проверки в отношении Сорокотяга И.Ю., Крисько Н.Б., соответствии с которыми у Данояна Р.М. назначены судебно-медицинские экспертизы, в Сорокотяге И.Ю. причинены повреждения не обнаружены; ссадины области груди, не повлекшие причинения вреда здоровью; Крисько Н.Б. причинены повреждения в виде кровоподтеков левого бедра, левого коленного сустава, левого плечевого сустава, поясничной области, задней поверхности грудной клетки справа, правого плеча, не повлекшие причинения вреда здоровью; Саборову А.А. причинены повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, участка травматического отека правой теменной области, ссадин шеи, задней поверхности правого предплечья, передней поверхности правого предплечья, которые в совокупности причинили легкий вред здоровью Саборова А.А. Повреждения у вышеперечисленных лиц могли образоваться 01.06.2020.

Также в ходе проверки сообщения о преступлении получены и осмотрены видеозаписи, которые изготавливались супругой Сорокотяги И.Ю. – Сорокотягой М.И., а также видеокамерой, установленной около отделения банка «Сбербанк России» (запись без звука), которые позволили объективно установить время, место и лиц, находившихся на месте возникновения конфликта. По результатам осмотра видеозаписей установлено, что Саборов А.А. предъявлял служебное удостоверение Сорокотяге И.Ю. через короткое время после начавшегося между ними разговора, судя по жестам, предлагал присесть в автомобиль. Впоследствии, Саборов А.А. и Даноян Р.М. использовали физическую силу к Сорокотяге И.Ю. и Крисько Н.Б. для посадки в служебный автомобиль, в связи с его сопротивлением, преодолением сопротивления Крисько Н.Б., которой применялась физическая сила к одному из сотрудников полиции. На видеозаписях, полученных из ПАО «Сбербанк», видно, что в момент начала конфликта около банкомата, расположенного в пределах зоны видимости видеокамеры, установленной около отделения ПАО «Сбербанк», находились 3 человека, помимо Саборова А.А., Сорокотяги И.Ю. и Данояна Р.М.

В ходе проведения проверки приняты меры к установлению указанных лиц, а также иных лиц, которые находились в вышеописанном месте, во время начала конфликта, из объяснений указанных лиц следует, что Сорокотягой И.Ю. высказывалась нецензурная брань.

Опрошенные на основании поручения следователя Мухамедов Р.Р., Щепина Л.С., Савельева Н.В., Крупнова Т.А., Крисько В.П., Сорокотяга М.И., Крисько В.П. в целом подтвердили обстоятельства происшедшего конфликта, но очевидцами его возникновения не являлись.

В настоящее время Курганским районным судом прекращено административное производство по вопросу о привлечении Сорокотяги И.Ю. к административной ответственности по 20.1 КоАП РФ по причине истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

В ходе дополнительной проверки, проведенной после изучения материала проверки в следственном управлении СК РФ по Краснодарскому краю, с целью устранения противоречий проведены перекрестные опросы Р.М., а также Данояном Р.М. и Крисько Н.Б., Саборовым А.А. и Крисько Н.Б., Данояна Р.М. и Крисько Н.Б. противоречия не представилось возможным.

При решении вопроса о наличии, либо отсутствии в действиях Данояна Р.М. и Саборова А.А. признаков состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, необходимо учитывать, что при решении вопроса о том, совершило ли должностное лицо действия, которые явно выходят за пределы его полномочий, необходимо в первую очередь определить эти пределы, т.е. установить объем предоставленных лицу прав и обязанностей, его должностную компетенцию, которая закрепляется в различных нормативных правовых и иных актах.

Согласно ст. 18, ст. 19, ст. 20 №3-ФЗ «О полиции» от 07.02.2011, сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если не силовые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей для пресечения административных правонарушений, доставления в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение лиц, совершивших преступления и административные правонарушения, а также для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции.

По результатам дополнительных проверок, изложенные Саборовым А.А. и Данояном Р.М. пояснения об обоснованности применения физической силы, в связи с необходимостью доставления Сорокотяги И.Ю. и Крисько Н.Б. в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, а также для преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции, не опровергнуты, также как и приведенные ими доводы о совершении Сорокотягой И.Ю., Крисько Н.Б. административного правонарушения.

Напротив, в ходе проверки получены пояснения лиц, незаинтересованных в исходе проверки, подтвердивших, что Сорокотяга И.Ю. выражался грубой нецензурной бранью, при этом судом, приняты окончательные решения по делу об административном правонарушении в отношении Сорокотяги И.Ю., согласно которого в отношении Сорокотяги И.Ю. прекращено административное производство в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

01.06.2021 от Сорокотяги И.Ю. поступило заявление о том, что он желает прекратить все процессуальные проверки по факту произошедшего конфликта с сотрудниками полиции, поскольку стороны примирились и в возникшем конфликте считает, что виноваты обе стороны.

При таких обстоятельствах в возбуждении уголовного дела в отношении Саборова А.А. и Данояна Р.М. следует отказать в связи с отсутствием признаков преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

5
е
о
и
к
а

та
т
т
в
за
ва

В действиях Сорокотяги И.Ю. и Крисько Н.Б., надлежащим образом предупрежденных об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, поскольку они, используя предусмотренные законодательством способы защиты своих прав, не обязаны давать верную правовую оценку действиям сотрудников полиции.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 306 УК РФ, и, руководствуясь п. 2 части первой ст. 24, ст. 144, 145 и 148 УПК РФ,

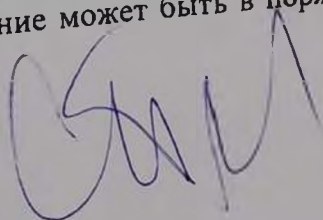
ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях Саборова А.А. и Данояна Р.М. признаков состава преступления, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, в связи с отсутствием в действиях Сорокотяги И.Ю. и Крисько Н.Б. признаков состава преступления, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Курганского района и заинтересованным лицам.
Настоящее постановление может быть в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Следователь отдела



С.О. Попова

1
1
г
а
,
и
в
1
о
д
ь
я
ст
3.,
ы,
3.,
я,
об
ыс
го
и
1 к
гва
ела
от
от
а в
, за
ава