

«28» декабря 2020 г.

Исх. № 4095

Генеральному прокурору РФ  
**Краснову Игорю Викторовичу**  
ул. Большая Дмитровка, 15а, Москва,  
Россия, ГСП-3, 125993

заявитель:

**Мударисова Альбина Наилевна**  
460000, г. Оренбург,  
ул. Пушкинская, д. 25 офис 410  
тел. 8 (3532) 50-10-35;  
8-922-845-72-07

по доверенности, в интересах:

**Буланиной Н.Г.**

проживающей по адресу:

### **Уважаемый Игорь Викторович!**

Комитет против пыток – российское межрегиональное общественное объединение, работающее в сфере защиты прав человека. Участники общественного объединения занимаются оказанием помощи в восстановлении и защите прав граждан, в отношении которых были применены пытки, а также другие виды жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания со стороны должностных лиц. В ходе этой работы мы представляем интересы заявителей и потерпевших по заявлениям о превышении полномочий сотрудниками правоохранительных органов.

Превышение должностных полномочий с применением насилия является тяжким преступлением против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Между тем, из-за отсутствия эффективного расследования виновные сотрудники правоохранительных органов могут избежать наказания за совершенные преступления. В связи с этим прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия представляется наиболее важной и ответственной составляющей в ходе расследования должностных преступлений.

За последний год в прокуратуре Оренбургской области наблюдается отсутствие должного надзора за исполнением законов органами предварительного следствия. В нарушение Приказа Генпрокуратуры России от 28.12.2016 № 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" незаконные решения следователей по инициативе прокурорских проверок не отменяются, а отменяется только после того, когда заявитель обращается с жалобой в суд в порядке ст.125 УПК РФ.

Как правило, в ходе судебного заседания представители Следственного управления СКР по Оренбургской области во время рассмотрения судом жалобы (во избежание негативных для себя последствий в виде удовлетворенной судом жалобы заявителя) устраняют допущенные в ходе проверки или расследования нарушения задним числом, при этом все это происходит **при содействии работников прокуратуры, которые просят отложить судебное заседания под разными предлогами, давая возможность работникам СУ СК РФ по Оренбургской области предоставить суду к очередному судебному заседанию уже отмененное задним числом обжалуемое решение.** При таких обстоятельствах очевидно, что прокурорский надзор в Оренбургской области осуществляется не с целью защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а с целью защиты чести мундира работников Следственного Комитета РФ, что является недопустимым.

Наиболее ярко иллюстрирует вышеописанную проблему **материал проверки № 1835 пр-2020:**

В производстве следователя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Дудникова М.Д. находится материал проверки № 1835пр-2020 по заявлению Буланиной Н.Г. от 11.11.19 г. по факту применения в отношении нее противоправных действий сотрудниками полиции.

3 апреля 2020 года следователь Дудников М.Д. вынес первое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было отменено прокуратурой как незаконное и необоснованное.

4 июня 2020 года следователь вынес второе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое было обжаловано руководителю СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области в порядке ст. 124 УПК РФ. Согласно ответу заместителя руководителя следственного отдела Шафаренко С.В. в удовлетворении жалобы было отказано 03.09.2020 г., а постановление следователя Дудникова от 04.06.2020 г. признано законным (**Приложение № 2**).

После этого 6 октября 2020 г. мы обратились в Промышленный районный суд г. Оренбурга с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.2020 г.

Согласно материалам судебного производства, 08 октября 2020 г. следователь Дудников М.Д. передал в суд материал проверки №1835 пр-2020, расписка в получении помощника судьи – 09.10.2020 г. (**Приложение № 3**).

16 октября 2020 г. было назначено судебное заседание по рассмотрению поданной нами жалобы. В ходе судебного заседания следователь Дудников М.Д. доказывал суду и участвующим в судебном заседании лицам, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.2020 г. является законным и обоснованным. Суд изучил материал проверки №1835пр-2020, представленный следователем, в котором не было постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.20.

**Перед прениями помощник прокурора Промышленного района Шумков И.В. попросил отложить судебное заседание.** Суд удовлетворил ходатайство прокуратуры и назначил судебное заседание на 20.10.2020 г. (**Приложение № 4, стр. 13**)

20 октября 2020 г. состоялось второе судебное заседание по разрешению судом жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела от 04.06.2020 г. Следователь Дудников М.Д. **заявил ходатайство о прекращении производства по жалобе в связи с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела** и приобщил к материалам судебного производства постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.10.2020 г. за подписью заместителя руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелевым Д.А. (**Приложение № 5, 6**).

Не вызывает сомнений, что постановление от 09.10.2020 года за подписью заместителя руководителя СО по САО города Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелева Д.А. принято задним числом, что подтверждается, во-первых, позицией следователя от 16.10.2020 года и, во-вторых, тем обстоятельством, что на момент принятия решения Сеелевым Д.А., материал проверки № 1835пр-2020 находился в суде.

Кроме того, стоит обратить Ваше внимание и на реакцию, а вернее на ее полное отсутствие, со стороны прокуратуры в связи с тем, что следствием одно и то же процессуальное решение (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.2020 г.) признается незаконным (решением заместителя руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шафаренко С.В. от 03.09.2020 г.) и законным (СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Сеелевым Д.А. от 09.10.2020 г.).

Не вызывает сомнений, что такая практика, когда одно и то же постановление следователя признается законным и незаконным не соответствует требованию ч. 4 ст. 7 УПК РФ и является недопустимой и требует прокурорского вмешательства. Однако, когда в суде заявитель в связи с выявленными нарушениями просил суд вынести частное постановление на основании ч. 4 ст. 29 УПК РФ в адрес руководства СУ СК РФ по

Оренбургской области, помощник прокурора Промышленного района г. Оренбурга Толстогузов А.В. не увидел оснований для вынесения частного постановления (**Приложение № 4 стр.14**).

Таким образом, вышеописанные обстоятельства демонстрируют низкий уровень прокурорского надзора за процессуальной деятельностью СУ СК РФ по Оренбургской области, а практика, при которой работники прокуратуры действуют исходя из интересов следствия, а не закона РФ, является недопустимой и противоречащей Конституции РФ, что приводит к обесцениванию института прокурорского надзора как такового.

Полагаю, Игорь Викторович, отсутствие надлежащего процессуального надзора свидетельствует о грубом нарушении работниками прокуратуры прав заинтересованных лиц, гарантированных Конституцией РФ, норм уголовно-процессуального законодательства и внутриведомственных актов. Более того, описанные выше обстоятельства свидетельствуют о небрежном отношении конкретных сотрудников прокуратуры к исполнению своих служебных обязанностей, что указывает на несоответствие их требованиям, предъявляемым к сотрудникам прокуратуры, порочит репутацию правоохранительных органов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1, прошу:

- 1) Назначить проведение выездной служебной проверки силой должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ в отношении должностных лиц прокуратуры Промышленного района г. Оренбурга по факту ненадлежащего прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, в частности по **материалу проверки № 1835пр-2020**;
- 2) Установить причины и условия, приведшие к ненадлежащему прокурорскому надзору со стороны сотрудников Промышленной прокуратуры г. Оренбурга;
- 3) В установленном законом порядке уведомить о результатах рассмотрения настоящего обращения.

Приложение:

1. копия доверенности Буланиной Н.Г.;
2. копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы за подписью заместителя руководителя СО по САО г. Оренбурга СУ СК РФ по Оренбургской области Шафаренко С.В.;
3. фотокопия расписки работника Промышленного районного суда г. Оренбурга о получении материала проверки №1835 пр-2020 от 09.10.2020 г.;
4. фотокопия протокола судебного заседания;
5. копия постановления Промышленного районного суда г. Оренбурга от 20.10.20 г.;
6. копия постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.10.2020 г. за подписью Сеелева Д.А.

С уважением,  
представитель Буланиной Н.Г.



Мударисова А.Н.