

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Махачкала

9 декабря 2020 года

Судья Советского районного суда г. Махачкалы Адзиев М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хабиевой А.У., с участием прокурора Газиева Ш.М., следователя Харбилова З.З., рассмотрев открытом судебном заседании жалобу Янгулбаева А.С. в интересах Гасангусейнова М.М. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию особо важных уголовных дел СУ СК РФ по РД Харбилова З.З. от 29.06.2020 года по материалу проверки №182пр-18,

УСТАНОВИЛ:

Янгулбаев А.С. в интересах Гасангусейнова М.М. обратился в суд с указанной выше жалобой, и в обосновании ее сослался на то, что обжалованное постановление является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

В обжалуемом постановлении присутствует противоречие. В абз. 2 стр. 12, указано: «согласно абз. 5 п. 2 определения Конституционного суда Российской Федерации от 16.12.2010 № 1671-0-0... понятие «официальный документ» является оценочным. Следовательно, в каждом конкретном случае суд должен решать вопрос о статусе документа, исходя из конкретных обстоятельств рассматриваемого уголовного дела.» Однако полномочия суда решать статус документа следователь возлагает на себя и приход к выводу, что ни сводка, ни рапорт не имеют юридической силы. При этом стоит отметить, что в рамках проверки не оспорено авторство сводки и рапорта;

Не установлен первоисточник сообщения о спецоперации, проведенной специальными подразделениями правоохранительных органов, и ликвидации Гасангусенова Г.М. и Гасангусенова П.М. в качестве участников диверсионной террористической группы;

Заявитель полагал, что необходимо допросить свидетелей составления сводки и рапорта, и, при необходимости, провести очные ставки, в связи с чем необходимо возбуждение уголовного дела. Допрос, в отличие от опроса, гарантирует эффективное получение информации, в связи с предупреждением об уголовной ответственности о даче заведомо ложных показаний.

В жалобе указано также на то, что не выполнены указания данные в постановлении от 18.05.2020 об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Из проведенной процессуальной работы в рамках материала проверки некоторая часть действий, как осмотр и копирование материалов уголовного дела, а также поручение проведения оперативно-розыскных мероприятий, являются либо бесполезными, либо не имеют ни положительного, ни отрицательного результата. Обжалуемое постановление продублировано из предыдущих, отмененных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, и не имеет существенных изменений по текстовому содержанию.

В жалобе заявитель полагал, что итогом проверки должно следовать постановление о возбуждении уголовного дела.

С учетом изложенного заявитель просил признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.06.2020 года по материалу проверки № 182пр-18, вынесенное следователем по особо важным делам третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Харбиловым З.З. незаконным и необоснованным и обязать руководителя следственного управления СУ СК РФ по РД устранить допущенное нарушение.

В судебном заседании Гасангусейнова М.М., в интересах которого подана жалоба, а также его представитель Гасанов Д.М. доводы жалобы поддержали и полагали, что результатам проверки должно стать постановление о возбуждении уголовного дела.

Следователь, чье постановление обжаловано, а также прокурор полагали, что основания для удовлетворения требований заявителя по доводам жалобы не имеются.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав представленный материал, суд приходит к следующему.

Обжалованным постановлением следователя от 29 июня 2020 года по результатам дополнительной проверки принято решение:

- отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в деяниях Алиева Ибрагима Гамзатхановича.

-отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в деяниях Магомедова Хаджимурада Аслановича.

-отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в деяниях Ибишева Рагиба Габибовича.

-отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления в деяниях Ибрагимова Рената Данияловича.

Исходя из положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ допускается обжалование в судебном порядке постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ", при рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу. При этом судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в

порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

С учетом этого и принимая во внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, проверка в порядке ст. 125 УПК РФ законности и обоснованности постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела заключается в установлении данных, касающихся соблюдения порядка проведения проверки по заявлению о совершенном преступлении и процессуального оформления решения по ее результатам, соответствия выводов следователя о наличии признаков преступления результатам этой проверки.

Суд проверил указанные обстоятельства и пришел к выводу, что следователем соблюдены требования уголовно-процессуального закона, в том числе порядок проведения проверки по заявлению о совершенном преступлении и процессуального оформления решения по ее результатам.

Как следует из обжалованного постановления следователя, 06.04.2018 в третьем отделе по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан зарегистрирован рапорт старшего следователя третьего отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Раджабова Э.М. об обнаружении признаков преступлений и материал доследственной проверки о совершении начальником отдела МВД России по Шамильскому району Алиевым И.Г. преступлений, предусмотренных ст. ст. 292 и 293 УК РФ,

В ходе расследования уголовного дела № 11702820021000081, возбужденного 15.11.2017 в третьем отделе по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан по признакам преступлений, предусмотренных п.п. «а», «ж» ч.2 ст.105 и ч.2 ст.222 УК РФ установлено, 23.08.2016 примерно в 21 часов 30 минут в местности «Хорда-бак» расположенной примерно в 2-х километрах от селения Гоор-Хиндах. Шамильского района Республики Дагестан группа неустановленных лиц, с целью причинения смерти Гасангусейнову Г.М. и Гасангусейнову Н.М. из имевшихся при себе не менее трех экземпляров незаконно приобретенного огнестрельного оружия - автоматов Калашникова, произвели в них выстрелы, причинив множественные ранения, повлекшие тяжкий вред здоровью, от которых они скончались на месте.

В постановлении следователя указано, что, и.о. начальника ОМВД России по Шамильскому району майор полиции Алиев И.Г. не проверив достоверность полученной информации от начальника ОПЭ с дислокацией в с. Гергебиль ЦПЭ МВД по РД Исаева Н. о совершении посягательства на жизни сотрудников правоохранительных органов, сообщил в отдел МВД России по Шамильскому району (а оттуда информация поступила дежурную часть МВД по РД) недостоверную информацию о том, что 23.08.2016 примерно в 21 час. 25 мин. сотрудниками СОГ-5 УФСБ РФ по РД, ЦПЭ МВД по РД с дислокацией в с.Гергебиль, ФСБ России, совместно с сотрудниками ОМВД России по Шамильскому району в ходе проведения ОПРМ и реализации оперативной информации на территории с. Гоор-Хиндах и с.Кахиб Шамильского района неустановленные лица из оружия неустановленного образца открыли огонь в сторону сотрудников правоохранительных органов. Жертв и пострадавших среди сотрудников правоохранительных органов нет. Ответным огнем убито двое лиц, установленные как Гасангусейнов Н.М. и Гасангусейнов Г.М.

23.08.2016 по сообщению Алиева И.Г. оперуполномоченным ОУР ОМВД России по Шамильскому району Ибишевым Р.Г. составлен рапорт, который зарегистрирован в КУСП отдела МВД России по Шамильскому району за № 128. Затем Алиевым И.Г. по указанным обстоятельствам подписана сводка, которая направлена в дежурную часть МВД по РД.

24.08.2016 согласно информации - рапорта о/у Ибишева Р.Г. и сводки Алиева И.Г. следователем Хунзахского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Ибрагимовым Р.Д. в КРСИ следственного управления зарегистрировано сообщение о преступлении - рапорт об обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ст. 317 и ч.2 ст.222 УК РФ, затем, по результатам проведенной по материалу проверки на основании собранных документов и доказательств возбуждено уголовное дело № 63545.

В ходе расследования уголовного дела № 63545 установлено, что 23.08.2016 сотрудники вышеуказанных правоохранительных служб оперативно-розыскные мероприятия на территории с.Горро-Хиндах и с.Кахиб Шамильского района не проводили и в боестолкновение с кем-либо не вступали.

15.11.2017 в связи с тем, что факт посягательства на жизнь сотрудников правоохранительных органов не подтвердился, уголовное дело № 63545, возбужденное по ст. 317 УК РФ прекращено по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Из рапорта о/у ОУР ОМВД России по Шамильскому району майора полиции Ибишева Р.Г. на имя и.о. начальника ОМВД России по Шамильскому району майора полиции Алиева И.Г. от 23.08.2016 следует, он докладывает о том, что во время несения службы ответственным от руководства ОМВД России по Шамильскому району примерно в 21 ч. 25 мин. в дежурную часть отдела от и.о. начальника отдела поступило телефонное сообщение о том, что сотрудниками СОГ-5 УФСБ России по РД, ЦПЭ МВД по РД с дислокацией в с.Гергебиль, совместно с сотрудниками ОМВД России по Шамильскому району в ходе проведения ОРМ по реализации оперативной информации на территории Кахибской сельской администрации Шамильского района неустановленные лица произвели выстрелы из автоматического оружия неустановленного образца по сотрудникам правоохранительных органов. Жертв и пострадавших среди сотрудников правоохранительных органов нет. Ответным огнем двое преступников, личности которых устанавливаются, были уничтожены. Осмотр и обследование местности на предмет заминирования будет проведен с наступлением светлого времени суток. Личный состав отдела и приданных сил был поднят по тревоге.

Из сводки от 23.08.2016 и.о. начальника ОМВД России по Шамильскому району майором полиции Алиевым И.Г. представленной отдел МВД России по Шамильскому району, а затем в дежурную часть МВД по РД следует, а также рапорта о/у Ибишева Р.Г. следует, что примерно в 21 час. 25 мин. сотрудниками СОГ-5 УФСБ РФ по РД, ЦПЭ МВД по РД с дислокацией в с.Гергебиль, ФСБ России, совместно с сотрудниками ОМВД России по Шамильскому району в ходе проведения ОПМ и реализации оперативной информации на территории с.Гоор-Хиндах и с.Кахиб Шамильского района неустановленные лица из оружия неустановленного образца открыли огонь в сторону сотрудников правоохранительных органов. Жертв и пострадавших среди сотрудников правоохранительных органов нет. Ответным огнем убито двое, личности установлены как: - Гасангусейнов Наби Муртазалиевич, 16.03.1999 г.р., прож. в с.Гоор-Хиндах Шамильского района, - Гасангусейнов Гасангусейн Муртазалиевич, 01.11.1997 г.р., прож. в с.Горро-Хиндах Шамильского района. С места происшествия изъято: - АКМ с перебитыми номерами, с одним магазином, снаряженными 24 патронами калибра 7,62 мм., - АК- 5,45 мм. за № 6330388 с одним магазином, снаряженными 15 патронами калибра 5,45 мм. Собран материал, КУСП №128.

В ходе доследственной проверки дана оценка указанным выше документам, показаниям допрошенным в ходе расследования уголовного дела №11702800021000081 в качестве свидетелей Алиева И.Г., Исаева Н.М., Магомедова Х.А., Ибишева Р.Г., Ибрагимова Р.Д. протоколу осмотра места происшествия, заключению служебной проверки, проведенной ОРЧ СВ МВД по РД от 21.12.2017г., проведен дополнительный осмотр материалов уголовного дела №63545, возбужденного 24.08.2016 года по признакам преступлений ст.317 и ч.2 ст.222 УК РФ и прекращения его 3.11.2017 года

К материалу проверки приобщены копии протоколов допросов свидетелей по упомянутому выше уголовному делу Ахмедова Х.А., Расулова М.А., Гитиномагомедова Г.М. и других.

В ходе дополнительной проверки опрошены сотрудники ОМВД России по Шамильскому району Дибиров М.Д., Иккаласов Д.И. и иные лица. Выполнены и иные проверочные действия.

Однако в ходе дополнительной проверки сведений, которые указывают на наличие в действиях Алиева И.Г. и других признаков преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ, не получено.

Доводы жалобы не свидетельствуют о неполноте проведенной до следственной проверки и незаконности обжалованного постановления.

Суд не вправе при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ вмешиваться на досудебной стадии производства по уголовному делу в компетенцию следственных органов и давать указания принятия тех или иных процессуальных решений, в том числе, и о возбуждении уголовного дела, производстве конкретных проверочных и следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, поскольку данное вмешательство суда будет являться ограничением свободы выбора следователя, его свободы оценки доказательств и, как следствие, - осуществления следователем своих уголовно-процессуальных обязанностей.

При изложенных обстоятельствах достаточных оснований для удовлетворения рассматриваемой жалобы в порядке ст.125 УПК РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы Янгулбаева А.С. в интересах Гасангусейнова М.М. в порядке ст.125 УПК РФ с требованиями признать постановление следователя по особо важным делам третьего отдела по расследованию особо важных уголовных дел СУ СК РФ по РД Харбилова З.З. от 29.06.2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 182пр-18, незаконным и необоснованным и обязанности руководителя следственного управления СУ СК РФ по РД устранить допущенное нарушение- отказать.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам ВС РД в течение 10 суток.

Судья

Адзиев М.М.

