ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «РОМАНОВА И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 21080/09 и 3 других жалобы – см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

30 марта 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Романова и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

 Darian Pavli, *Председатель,* Dmitry Dedov,
 Peeter Roosma, *судьи,*
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 21080/09 и 3 других), поданные против Российской Федерации в Европейский суд по правам человека (далее — Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция) гражданами Российской Федерации (далее — Заявители) в разное время, приведенное в прилагаемой таблице;

решение о коммуникации жалоб властям Российской Федерации;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 9 марта 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящие жалобы были поданы заявителями в связи с предполагаемым жестоким обращением и смертью их родственников, находившихся под контролем представителей государства в период с 2007 г. по 2013 г., отсутствием эффективного расследования данных инцидентов, а также иными нарушениями согласно устоявшейся практике Суда.
2. ФАКТЫ

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

1. Заявители — российские граждане, проживающие в различных регионах Российской Федерации. Сведения о них более подробно изложены в Приложении.
2. Власти Российской Федерации (далее также — Государство, Правительство, Российские власти) первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.
3. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
	* 1. *Романова против Российской Федерации*, жалоба № 21080/09
4. На момент событий заявительница проживала в пос. Ласковский Рязанской области со своим супругом, Вячеславом Романовым (1965 года рождения).
	* + 1. Смерть г-на Романова 8 мая 2007 г.
5. 8 мая 2007 г. г-н Романов поссорился с соседом. Около 15:30 местный сотрудник полиции Б. задержал г-на Романова и посадил его в служебный автомобиль.
6. Г-жа Н.Г., другая соседка заявителя, была свидетелем его задержания. Ее брат, г-н С. Г., также был задержан и посажен в тот же служебный автомобиль. Задержанных доставили в Полянское поселковое отделение милиции ОВД по Рязанскому муниципальному округу (далее также — отдел полиции).
7. Около 18:25 г-н Романов потерял сознание в отделе полиции. Ему была вызвана скорая помощь. В 18:50 врач скорой помощи констатировал смерть г-на Романова. На его теле были обнаружены множественные видимые повреждения.
8. Позднее в тот же вечер сотрудники полиции пришли к заявительнице домой и сообщили ей, что г-н Романов умер от сердечного приступа.
	* + 1. Жалоба г-жи Н.Г. на задержание г-на С.Г.
9. 28 мая 2007 г. г-жа Н.Г. подала жалобу в Управление МВД России по Рязанской области. Согласно ее утверждениям, 8 мая 2007 г. она видела, как сотрудник полиции Б. насильно посадил г-на Романова в служебный автомобиль. Ее брат, г-н С.Г., уже находился в служебном автомобиле, Б. оскорблял обоих задержанных и угрожал им избиением.
10. Она также сообщила, что г-н С.Г. был доставлен в отдел полиции, где был вынужден находиться до 9 мая 2007 г. У него был сломан палец, и вся голова была в крови. Позднее г-н С.Г. сказал ей, что сотрудники полиции избили его и г-на Романова.
11. Кроме того, она жаловалась, что ее брат вновь был задержан сотрудниками полиции 10 мая 2007 г., и что она не знала, куда его увезли.
12. 25 июня 2007 г. она обратилась с аналогичной жалобой в прокуратуру Рязанской области. Она заявила, что у нее до сих пор нет никаких известий о судьбе г-на С.Г. и утверждала, что г-н С.Г. был задержан сотрудниками полиции, поскольку он являлся главным свидетелем по уголовному делу о смерти г-на Романова.
	* + 1. Уголовное расследование по факту смерти г-на Романова
				1. Начало расследования и признание в качестве потерпевшей
13. 10 мая 2007 г. заявительница получила свидетельство о смерти г-на Романова, согласно которому его смерть наступила в результате острого и обширного внутреннего кровотечения, а также разрыва печени.
14. 10 мая 2007 г. следователь Следственного комитета при Прокуратуре Рязанского района возбудил уголовное дело по факту причинения телесных повреждений, повлекших смерть г-на Романова.
15. 28 мая 2007 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу. На допросе она заявила, что г-жа Н.Г. сообщила ей о задержании г-на Романова и об утверждениях г-на С.Г. по поводу избиения в отделе полиции.
16. 13 июля 2007 г. следователь допросил г-на С.Г. Он не сообщил никаких сведений по поводу задержания и доставления г-на Романова в отдел полиции 8 мая 2007 г., а также отрицал, что сам был задержан и доставлен в указанный отдел.
	* + - 1. Судебно-медицинская экспертиза трупа г-на Романова
17. 14 мая 2007 г. следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу (далее — СМЭ) трупа г-на Романова.
18. Согласно заключению № 120/1215-07 от 21 июня 2007 г., смерть г-на Романова наступила в результате разрыва печени, вызвавшего острое кровоизлияние в брюшную полость.
19. Судебно-медицинский эксперт также установил, что до смерти г-на Романова у него возникли следующие повреждения: переломы девятого и десятого ребер с правой стороны, множественные сгруппированные ссадины и кровоподтеки в области мягких тканей на задней части туловища, кровоподтек в области левого виска, рваная рана на верхней губе, а также иные многочисленные ссадины и кровоподтеки на туловище и конечностях. По мнению эксперта, между телесными повреждениями и смертью г-на Романова существовала прямая причинно-следственная связь.
20. Эксперт пришел к выводу, что повреждения были нанесены твердым тупым предметом в течение нескольких часов до момента наступления смерти.
21. 29 августа 2012 г. эксперт вынес дополнительное заключение № 87/1215‑12. Согласно данному заключению, наиболее вероятно, что разрыв печени возник в результате удара твердым тупым предметом. Эксперт отметил, что нельзя исключать возникновение указанного повреждения в результате многократного падения лица из положения «стоя», например, посредством удара о выступающие части внутри салона служебного автомобиля.
	* + - 1. Приостановление предварительного следствия по уголовному делу
22. В период с 10 октября 2007 г. по 16 июля 2012 г. следователь вынес пять постановлений о приостановлении предварительного следствия в связи с невозможностью установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.
23. В данных постановлениях содержались показания сотрудника полиции Б., согласно которым он задержал г-на Романова и доставил его и г-на С.Г. в отдел полиции 8 мая 2007 г. Г-н Романов находился в состоянии опьянения и вел себя агрессивно, в частности, он несколько раз ударял по дверце служебного автомобиля. В отделе он потерял сознание. Приехала скорая помощь, и врач констатировал смерть г-на Романова.
24. Следователь также допросил заявительницу и г-жу Н.Г., которые настаивали на своих первоначальных утверждениях (см. пункт 10). Кроме того, следователь допросил Р., врача скорой помощи, осматривавшего труп г-на Романова по прибытии на место преступления. Согласно его утверждениям, в области живота г-на Романова имелся отпечаток ботинка.
25. Все пять постановлений были отменены как немотивированные и основанные на неполной проверке. Вышестоящий следователь дал распоряжение, в том числе, допросить г-на С.Г. и провести дополнительные следственные действия.
26. 1 сентября 2012 г. следствие по делу было вновь приостановлено. Ссылаясь на заключение СМЭ № 87/1215-12, следователь пришел к выводам, аналогичным ранее сделанным, в частности, что телесные повреждения возникли у г-на Романова в результате удара о выступающие части внутри салона служебного автомобиля.
27. 26 апреля 2013 г. следствие по делу было возобновлено. Следователь допросил г-на С.Г. и г-жу Н.Г. Они утверждали, что сотрудники полиции не применяли насилия в отношении г-на Романова. Г-жа Н.Г. отказалась от своих предыдущих показаний.
	* + - 1. Комиссионная судебно-медицинская экспертиза 14 июня 2013 г.
28. 24 мая 2013 г. следователь назначил комиссионную СМЭ медицинских документов и заключений предыдущих судебных экспертиз, содержавшихся в материалах уголовного дела.
29. 14 июня 2013 г. СМЭ была проведена группой из трех судебных экспертов Рязанского бюро СМЭ. Согласно заключению СМЭ №37, маловероятно, что разрыв печени г-на Романова возник в результате неоднократных ударов о выступающие части внутри салона служебного автомобиля или падения вне салона автомобиля. По мнению экспертов, данное повреждение обычно возникает в результате падения с большой высоты. Далее эксперты пришли к выводу, что одной из наиболее вероятных причин возникновения разрыва печени был единичный удар ногой, что подтверждается заявлением врача Р. (см. пункт 25) о наличии на животе г-на Романова отпечатка ботинка.
30. Эксперты установили, что телесные повреждения были нанесены по меньшей мере двумя ударами по голове, тремя ударами в область туловища и двумя ударами по обеим ногам.
31. Эксперты, сославшись на сведения о наличии этилового спирта в крови г-на Романова, пришли к выводу, что он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения и что данное обстоятельство, скорее всего, помешало бы ему самостоятельно совершать энергичные движения.
32. Согласно мнению экспертов, телесные повреждения, вероятно, были нанесены в период от одного до четырех часов до момента смерти г-на Романова в 18:50 8 мая 2007 г.
	* + - 1. Дальнейшие разбирательства
33. 13 августа 2013 г. следователь назначил еще одну СМЭ.
34. 2 сентября 2013 г. следователь приостановил следствие в связи с невозможностью установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.
	* + 1. Сопутствующие разбирательства
35. 17 июля 2007 г. руководитель Управления МВД России по Рязанской области провел служебное расследование, по итогам которого было установлено, что во время задержания г-на Романова, его доставления в отдел полиции и после обнаружения его трупа, Б. и еще семь сотрудников полиции действовали некорректно и незаконно. Сотрудникам был объявлен выговор.
	* 1. *Кульбужева против Российской Федерации*, жалоба №69990/11
36. На момент событий заявительница проживала в с. Верхние Ачалуки Малгобекского района Ингушетии со своим супругом, Мурадом Богатыревым (1970 года рождения).
37. 5 сентября 2007 г. группа неизвестных вооруженных лиц напала на воинскую часть №3737, дислоцированную в г. Малгобеке. В результате нападения трое военнослужащих получили ранения. По факту нападения было возбуждено уголовное дело.
	* + 1. Смерть г-на Богатырева 8 сентября 2007 г.
38. 8 сентября 2007 г. около 05:00 сотрудники отдела уголовного розыска ОВД по Малгобекскому району Ингушетии и военнослужащие воинской части № 3737 провели обыск в доме заявителя.
39. В ходе данной операции г-н Богатырев был задержан по подозрению в участии в нападении 5 сентября 2007 г.
40. Спустя некоторое время после задержания г-н Богатырев был доставлен в отдел полиции. В отделе он потерял сознание, ему была вызвана скорая помощь. Около 06:45 врач скорой помощи констатировал его смерть.
	* + 1. Уголовное расследование по факту смерти г-на Богатырева
				1. Судебно-медицинская экспертиза трупа г-на Богатырева
41. 8 сентября 2007 г. старший следователь следственного отдела по г. Малгобек назначил СМЭ трупа г-на Богатырева.
42. Согласно заключению СМЭ №69 от 21 сентября 2007 г., у г-на Богатырева были обнаружены следующие телесные повреждения: перелом грудины, переломы первого, третьего, четвертого и пятого ребер и кровоизлияние, вызванное данными переломами; обширные кровоподтеки на плечах и бедрах, а также множественные кровоподтеки на обеих ногах. Повреждения возникли в результате удара твердым тупым предметом. Эксперт также установил, что г-н Богатырев страдал ишемической болезнью сердца.
43. Эксперт пришел к выводу, что смерть наступила в результате острой коронарной недостаточности, вызванной ишемической болезнью сердца. По мнению эксперта, прямая причинно-следственная связь между повреждениями и смертью г-на Богатырева отсутствовала, однако «нельзя исключать, что повреждения способствовали наступлению смерти».
44. 22 мая 2008 г. следователь опросил эксперта. Эксперт утверждал, что между моментом нанесения телесных повреждений и смертью г-на Богатырева прошло один или два часа.
	* + - 1. Возбуждение уголовного дела и приостановление следствия
45. 3 октября 2007 г. следователь возбудил уголовное дело по факту превышения должностных полномочий с применением насилия (статья 286(3)(а) Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ)).
46. В период с 4 по 17 октября 2007 г. следователь допросил сотрудников полиции А.Д., М.Ц., И.Ц. и Б.Г. в качестве свидетелей. Они утверждали, что г-н Богатырев потерял сознание во время допроса, после чего они вызвали ему скорую помощь. Врач скорой помощи констатировал смерть г-на Богатырева. Они отрицали, что к Богатыреву применялось насилие.
47. 4 декабря 2007 г. заявительница была признана потерпевшей по делу и допрошена.
48. 18 и 31 декабря 2007 г. следствие по делу было приостановлено в связи с невозможностью установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Следователь сослался на выводы, изложенные в заключении СМЭ, согласно которым г-н Богатырев умер от болезни сердца и что его смерть не была связана с полученными им повреждениями.
49. В неустановленную дату следствие по делу было возобновлено.
50. 1 февраля 2008 г. военнослужащий А.В., допрошенный в качестве свидетеля в Читинской области, заявил, что он участвовал в операции 8 сентября 2007 г., но не видел, кто доставил г-на Богатырева в отдел полиции.
51. 22 мая 2008 г. следователь допросил сотрудника полиции М.Х. Он утверждал, что г-н Богатырев был доставлен в отдел полиции военнослужащим А.Д. и сотрудником полиции И.Ц. для допроса. И.Ц. сообщил М.Х. о смерти г-на Богатырева.
52. 28 мая 2008 г. сотрудник полиции И.Ц. подтвердил свои предыдущие показания (см. пункт 47) и заявил, что г-н Богатырев был допрошен военнослужащими.
53. 25 июня 2008 г. заместитель прокурора Ингушетии направил в адрес следственного отдела по г. Малгобек требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства и об осуществлении необходимых следственных действий. Он распорядился, среди прочего, установить личности и допросить военнослужащих, участвовавших в операции 8 сентября 2007 г.
54. 30 июня 2008 г. следствие по уголовному делу вновь было приостановлено в связи невозможностью установить лиц, подлежавших привлечению в качестве обвиняемых.
55. 16 июня 2009 г., 6 апреля 2010 г. и 29 июня 2011 г. заявительница обращалась в вышестоящие следственные органы с жалобами на бездействие следователя и просила передать уголовное дело в другой регион. Она утверждала, что следственный отдел по г. Малгобек не обладает необходимой независимостью для производства эффективного расследования. Ее жалобы были оставлены без удовлетворения как необоснованные.
56. 8 июня 2010 г. вышестоящий следователь отменил постановление от 30 июня 2008 г. о приостановлении следствия по делу. Согласно тексту данного решения, ни одна из мер, указанных в требовании заместителя прокурора от 25 июня 2008 г., не была выполнена (см. пункт 54).
57. 15 июля и 30 сентября 2010 г. следствие было вновь приостановлено. Постановления о приостановлении были отменены вышестоящим следователем как необоснованные.
58. В неустановленную дату заместитель прокурора вновь направил в адрес следственного отдела по г. Малгобек требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства и об осуществлении необходимых следственных действий.
	* + - 1. Попытки заявительницы получить доступ к материалам уголовного дела
59. 2 ноября 2010 г. заявительница обратилась с жалобой в Малгобекский городской суд на отсутствие доступа к материалам уголовного дела.
60. 30 ноября 2010 г. суд установил, что заявительница может ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании расследования, и оставил ее жалобу без удовлетворения.
61. 26 апреля 2011 г. Верховный Суд Республики Ингушетия оставил решение городского суда без изменения.
	* 1. *Картоевы против Российской Федерации*, жалоба №9350/14
62. Заявителями по жалобе являлись г-н Уматгири Картоев, отец г-на Тархана Картоева (1972 года рождения), и г-жа Танзила Картоева, жена г-на Тархана Картоева (см. Приложение).
63. В письме от 11 июля 2017 г. представитель заявителей сообщил Суду, что г-н Уматгири Картоев умер 8 февраля 2017 г. Г-жа Танзила Картоева изъявила желание поддержать жалобу. В дальнейшем, при любом упоминании г-на Картоева подразумевается г-н Тархан Картоев.
	* + 1. Общие сведения
64. 25 февраля 2013 г. Верховный Суд Российской Федерации признал г-на Картоева виновным в совершении преступления. 28 июня 2013 г. он был направлен в исправительную колонию № 2 в г. Екатеринбурге для отбывания наказания.
	* + 1. Смерть г-на Картоева 29 июня 2013 г.
65. Правительство утверждало, что 29 июня 2013 г. г-н Картоев находился в карантинном отделении вместе с другими осужденными. По данным властей, около 21:05 он почувствовал себя плохо и упал с кровати.
66. Г-н Картоев был доставлен в отделение интенсивной терапии. Несмотря на попытки медицинского персонала реанимировать г-на Картоева, в 21:40 он скончался.
	* + 1. Расследование обстоятельств смерти г-на Картоева
				1. Судебно-медицинская экспертиза трупа г-на Картоева
67. 1 июля 2013 г. старший следователь Следственного Управления Следственного Комитета РФ по Свердловской области назначил СМЭ трупа г-на Картоева.
68. 3 июля 2013 г. судебно-медицинский эксперт осмотрел труп. Согласно заключению СМЭ № 253/2716-13 от 6 августа 2013 г, у г-на Картоева были зафиксированы три ссадины на голове и тринадцать кровоподтеков на различных частях тела, которые образовались в результате по меньшей мере шестнадцати ударов твердым тупым предметом в течение трех дней до момента смерти.
69. У г-на Картоева также имелись переломы второго, третьего, четвертого и пятого ребер с правой стороны, а также переломы четвертого, пятого, шестого и седьмого ребер с левой стороны. Эксперт пришел к выводу, что переломы возникли после смерти, вероятно, во время реанимационных мероприятий.
70. Эксперт установил, что смерть наступила в результате острой ишемической болезни сердца. По мнению эксперта, прямая причинно-следственная связь между телесными повреждениями и смертью отсутствовала.
71. 12 сентября 2013 г. и 22 декабря 2014 г. были проведены дополнительные СМЭ. Выводы, сделанные по итогам первой экспертизы, подтвердились.
	* + - 1. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (ПОВУД)
72. 3 июля 2013 г. представитель заявителей подал заявление о преступлении в связи с жестоким обращением и смертью г-на Картоева.

ПОВУД от 29 июля 2013 г.

1. 29 июля 2013 г. старший следователь вынес ПОВУД. В постановлении были приведены объяснения сотрудников службы охраны исправительной колонии, сокамерников г-на Картоева и медицинского персонала, согласно которым г-н Картоев потерял сознание и упал с кровати, после чего был доставлен в отделение интенсивной терапии. Физическая сила к нему не применялась, видимые телесные повреждения отсутствовали.
2. Ссылаясь на заключения СМЭ, следователь пришел к выводу, что смерть г-на Картоева была вызвана сердечной недостаточностью. Он отметил, что «правовая оценка фактам нанесения телесных повреждений должна быть дана отдельно».
3. В неустановленную дату заявители обратились с жалобой на ПОВУД в Верх‑Исетский районный суд г. Екатеринбурга.
4. 8 августа 2013 г. ПОВУД было отменено прокурором как необоснованный.
5. 25 декабря 2013 г. Верх-Исетский районный суд прекратил производство по жалобе заявителей на ПОВУД от 29 июля 2013 г. в связи с тем, что постановление уже было отменено прокурором.

ПОВУД от 12 сентября 2013 г.

1. 12 сентября 2013 г. старший следователь вынес второе ПОВУД, аналогичное предыдущему.
2. 5 июня 2014 г. Верх-Исетский районный суд удовлетворил жалобу заявителей на данное ПОВУД и отменил его. Стороны не предоставили копию указанного решения суда.

ПОВУД от 17 февраля 2015 г.

1. 17 февраля 2015 г. следователь вновь вынес ПОВУД. Текст данного постановления был идентичен предыдущим постановлениям. В отношении телесных повреждений, обнаруженных у г-на Картоева, следователь пришел к выводу, что они могли быть нанесены им самим.
	* 1. *Чертовских против Российской Федерации*, жалоба № 25846/16
2. Заявительница являлась матерью г-на Владимира Ткачука (1989 года рождения).
3. В неустановленную дату г-н Ткачук был признан виновным в совершении преступления. Он отбывал наказание в исправительной колонии в Оренбургской области, но 4 октября 2012 г. был переведен в следственный изолятор № 2 (далее — СИЗО), также расположенный в Оренбургской области.
	* + 1. Смерть г-на Ткачука 5 сентября 2013 г.
4. 2 сентября 2013 г. г-н Ткачук выполнял хозяйственные работы в СИЗО.
5. 3 сентября 2013 г. он был переведен в медицинско-санитарную часть. По словам его сокамерников, у г-на Ткачука была травмирована голова и имелся кровоподтек в области глаза. Г-н Ткачук не рассказывал им, как он получил телесные повреждения.
6. 4 сентября 2013 г. в 21:50 г-н Ткачук пожаловался медицинской сестре на жар и дрожь.
7. В ночь на 5 сентября 2013 г. г-н Ткачук начал кричать, у него начались галлюцинации. Его доставили в больницу, где он впал в кому. В 02:50 медицинский персонал констатировал его смерть.
	* + 1. Уголовное расследование
				1. Судебно-медицинская экспертиза трупа г-на Ткачука
8. 6 сентября 2013 г. следователь следственного управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области назначил СМЭ трупа г-на Ткачука.
9. Согласно заключению СМЭ № 1168 от 23 сентября 2013 г., у г-на Ткачука были зафиксированы черепно-мозговая травма, кровоизлияние в мягкие ткани головы и перелом костей черепа. Данные повреждения стали причиной его смерти. Эксперт также отметил наличие кровоподтеков на шее и половом члене.
10. 11 марта 2014 г. представитель заявительницы обратилась в Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз с просьбой провести СМЭ трупа г-на Ткачука на основании имевшихся у нее медицинских документов.
11. Согласно заключению СМЭ № 05/14 от 7 апреля 2014 г., повреждения головы и перелом костей черепа образовались в результате неоднократных ударов твердым тупым предметом. Эксперт счел маловероятным образование подобных повреждений в результате однократного падения на человека вертикально стоящей доски. Кроме того, эксперт установил, что кровоподтеки на шее и половом члене также образовались в результате удара твердым тупым предметом.
12. 1 июля 2014 г. по распоряжению следователя была проведена еще одна СМЭ. Согласно заключению № 404, телесные повреждения г-на Ткачука образовались в результате удара твердым тупым предметом.
	* + - 1. Проверка сообщения о преступлении (доследственная проверка)
13. В период с 5 октября 2013 г. по 6 марта 2014 г. следователь вынес шесть ПОВУД по факту смерти г-на Ткачука. Согласно выводам следователя, смерть г-на Ткачука наступила в результате удара доски, упавшей на него во время выполнения хозяйственных работ.
14. Все постановления были отменены прокурором как немотивированные и основанные на неполной проверке.
	* + - 1. Возбуждение и прекращение уголовного дела
15. 12 марта 2014 г. следователь возбудил уголовное дело по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека по статье 111(4) УК РФ. В неустановленную дату заявительница была признана потерпевшей по делу.
16. 12 августа 2014 г. следователь пришел к выводу, что г-н Ткачук погиб в результате несчастного случая во время выполнения хозяйственных работ. Уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием события преступления.
17. 17 сентября 2014 г. данное ПОВУД было отменено как необоснованное.
18. 29 октября 2014 г., 12 мая и 17 июля 2015 г. следователь вынес еще три аналогичных ПОВУД. В них были приведены показания заявительницы, судебно-медицинских экспертов, сотрудников исправительной колонии, сокамерников г-на Ткачука, а также ссылки на заключения СМЭ № 1168 и № 404. Следователь пришел к выводу, что травма головы г-на Ткачука образовалась в результате несчастного случая во время хозяйственных работ. При оценке кровоподтеков на шее и половом члене следователь сослался на утверждения его сокамерников о том, что г-н Ткачук поцарапал кожу в этих местах.
19. Постановления от 29 октября 2014 г. и 12 мая 2015 г. были отменены как немотивированные и основанные на неполной проверке.
20. 5 ноября 2015 г. Ленинский районный суд г. Оренбурга удовлетворил жалобу заявительницы на ПОВУД от 17 июля 2015 г. В частности, суд отметил, что следователь не принял во внимание выводы, содержащиеся в заключении СМЭ № 05/14 от 7 апреля 2014 г. (см. пункт 91).
21. 12 апреля 2016 г. постановление от 17 июля 2015 г. было отменено. Однако в период с 19 мая 2016 г. по 20 марта 2017 г. уголовное дело прекращалось еще по меньшей мере два раза по аналогичным основаниям.
	* + - 1. Дальнейшие события
22. 14 декабря 2016 г. жалоба была коммуницирована Правительству.
23. 7 июня 2017 г. властями были задержаны г-н Ш., начальник СИЗО № 2, а также г-н С., начальник службы охраны, по подозрению в превышении должностных полномочий и причинении тяжкого вреда здоровью г-на Ткачука. Оба задержанных были помещены под стражу. Суду неизвестен исход разбирательства в отношении г-на Ш. и г-на С.
24. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
25. Краткое изложение содержания национального законодательства, касающегося доследственной проверки и предварительного следствия, см. в постановлении по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г.
26. Краткое изложение содержания национального законодательства в отношении убийства, причинения вреда здоровью и превышения должностных полномочий, см. постановлении по делу *Keller v. Russia*, жалоба № 26824/04, §§ 54-71, 17 октября 2013 г.
27. ПРАВО
	1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
28. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 2 И 3 КОНВЕНЦИИ
29. Заявители жаловались на то, что их родственники были убиты представителями государства в период нахождения под контролем властей и что уголовное расследование данных смертей не было эффективным. Г-жа Романова (жалоба № 21080/09), г-жа Кульбужева (жалоба № 69990/11) и г-жа Картоева (жалоба № 9350/14) также жаловались на жестокое обращение с их родственниками до момента их смерти. Они ссылались на статьи 2 и 3 Конвенции, которые, в соответствующей части, гласят следующее:

Статья 2

«1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

...»

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ...»

* + 1. Приемлемость жалоб
1. Суд отмечает, что настоящие жалобы в рассматриваемой части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящие жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
			1. Доводы сторон
2. Правительство заявило, что выводы, сделанные по итогам уголовных разбирательств на национальном уровне, являлись правильными. Заявители поддержали доводы, изложенные в своих жалобах.
	* + 1. Оценка Суда
3. Суд напоминает о выработанных им общих принципах, регулирующих обязательства государств по статьям 2 и 3 Конвенции, которые кратко изложены в постановлении по делу *Lykova v. Russia*, жалоба № 68736/11, §§ 113-19, 22 декабря 2015 г., и, относительно процессуальных обязательств, в постановлении по делу *Güzelyurtlu and Others v. Cyprus and Turkey* [GC], жалоба № 36925/07, §§ 218-219, 29 января 2019 г.
	* + - 1. Материальный аспект статей 2 и 3 Конвенции
4. Суд отмечает, что стороны не оспаривают факт обнаружения трупов родственников заявителей, г-н Романова, г-н Богатырева, г-н Картоева и г-н Ткачука, в помещениях различных государственных правоохранительных органов (см. пункты 8, 41, 67 и 87). Г-н Романов и г-н Богатырев были доставлены в отделы полиции по подозрению в совершении преступлений. Г-н Картоев и г-н Ткачук были осуждены и, на момент событий, отбывали соответствующие наказания. Таким образом, установлено, что родственники заявителей на момент своей смерти находились под полным контролем представителей государства.
5. Суд отмечает, что все они получили серьезные телесные повреждения до момента смерти, в том числе, переломы костей (г-н Романов, г-н Богатырев, г-н Картоев), кровоизлияние во внутренние органы и разрыв печени (г-н Романов), черепно-мозговую травму и перелом костей черепа (г-н Ткачук), а также кровоподтеки и ссадины (см. пункты 20, 43, 69, 70 и 89).
6. Суд напоминает, что в случае, если рассматриваемые события в целом или в большей степени относятся к сфере исключительного ведения властей, как в ситуации с лицами, лишенными свободы и находящимися под контролем властей, возникают обоснованные презумпции фактов в отношении телесных повреждений, полученных в период подобного лишения свободы. В этом случае на властях лежит бремя предоставления достаточного и убедительного объяснения посредством предъявления доказательств, подтверждающих факты, которые способны поставить версию событий, изложенную жертвой, под сомнение. В отсутствие такого объяснения Суд вправе сделать выводы, которые могут быть неблагоприятными для властей (см. постановление по делу *Bouyid v. Belgium* [GC], жалоба № 23380/09, § 83, ECHR 2015).
7. Если лицо на момент задержания находилось в нормальном состоянии здоровья, но на момент освобождения у него имеются травмы, государство обязано предоставить надлежащее объяснение того, каким образом были причинены эти травмы. В противном случае возникает вопрос о нарушении статьи 3 Конвенции (см. постановление по делу *Gäfgen v. Germany* [GC], жалоба № 22978/05, § 92, ECHR 2010). Вышеизложенное *заведомо* применимо в контексте телесных повреждений, повлекших смерть жертвы (см. постановление по делу *Khayrullina v. Russia*, жалоба № 29729/09, § 72, 19 декабря 2017 г.).
8. В отношении г-на Романова и г-на Богатырева в материалах дела отсутствуют какие-либо свидетельства того, что до момента задержания сотрудниками полиции у них имелись какие-либо телесные повреждения. Суд отмечает, что ни власти, ни Правительство не предоставили правдоподобного объяснения повреждений, обнаруженных на трупах родственников заявителей. В случае с г-ном Богатыревым они не смогли предоставить никаких объяснений по поводу многочисленных переломов ребер и обширных кровоподтеков, обнаруженных на его теле, и ограничились лишь заявлением, что данные повреждения не являлись причиной смерти г-на Богатырева (см. пункт 49).
9. Объяснение следователя по поводу повреждений, обнаруженных на трупе г-на Романова, также не представляется правдоподобным. В частности, вывод о том, что разрыв печени и перелом ребер образовались у г-н Романова в результате удара о выступающие части внутри салона служебного автомобиля, явно противоречил выводам СМЭ, проведенной группой экспертов (см. пункт 30). Представляется, что следствие проигнорировало наличие отпечатка ботинка на теле г-на Романова (см. пункт 25).
10. В отношении г-на Картоева следователь пришел к выводу, что телесные повреждения, в частности переломы ребер и множественные кровоподтеки, могли быть нанесены самим г-ном Картоевым (см. пункт 81). При обосновании подобных заключений следователь не опирался на какие-либо доказательства. Он также не представил никакого правдоподобного объяснения, подтверждающего данную версию событий.
11. Выводы следователя в отношении г-на Ткачука, согласно которым черепно-мозговая травма и перелом костей черепа образовались у г-на Ткачука в результате одного удара доски, упавшей на него во время хозяйственных работ, были опровергнуты судебно-медицинским экспертом, утверждавшим, что данная версия событий маловероятна (см. пункт 91).
12. Далее Суд обращает внимание, что телесные повреждения г-на Романова и г-на Ткачука являлись прямой причиной их смерти (см. пункты 20 и 89). В то же время, в случаях г-на Богатырева и г-на Картоева связь между телесными повреждениями и смертью оспаривается. Тем не менее Суд отмечает, что в случае г-на Богатырева эксперт не исключил, что телесные повреждения могли способствовать его смерти (см. пункт 44).
13. В связи с этим Суд напоминает, что ответственность государства в соответствии со статьей 2 Конвенции не ограничивается случаями, когда имеются значимые доказательства применения силы представителями государства, в результате чего наступила или могла наступить смерть человека (см., с дальнейшими ссылками, постановление по делу *Dimitrov* *and Others v. Bulgaria*, жалоба № 77938/11, § 131, 1 июля 2014 г.).
14. Принимая во внимание отсутствие надлежащего объяснения телесных повреждений, обнаруженных у жертв, которое было бы способно опровергнуть предположение о том, что смерть наступила в результате действий представителей государства, Суд приходит к выводу, что российские власти должны нести ответственность за смерть г-на Романова, г-на Богатырева, г-на Картоева и г-на Ткачука.
15. Далее Суд полагает, что телесные повреждения, полученные родственниками заявителей, являются достаточно серьезными, чтобы говорить о необходимости применения статьи 3 Конвенции, содержащей абсолютный запрет на применение пыток, бесчеловечного или унижающее достоинство обращения или наказания (там же, § 132). С учетом отсутствия убедительного объяснения со стороны Правительства относительно того, каким образом жертвам были нанесены серьезные телесные повреждения, Суд полагает установленным, что г-н Романов, г-н Богатырев и г-н Картоев до момента их смерти подверглись пыткам в нарушение статьи 3 Конвенции (см. постановление по делу *Karpylenko v. Ukraine*, жалоба № 15509/12, § 122, 11 февраля 2016 г.).
16. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в материальном аспекте в отношении г-на Романова, г-на Богатырева, г-на Картоева и г-на Ткачука, а также нарушение статьи 3 Конвенции в материальном аспекте в отношении г-на Романова, г-на Богатырева и г-на Картоева.
	* + - 1. Процессуальный аспект статей 2 и 3 Конвенции
17. Обязательство провести эффективное расследование утверждений об обращении со стороны представителей государства, нарушающем статьи 2 и 3 Конвенции, закреплено устоявшейся практикой Суда (см. постановления по делу *Giuliani and Gaggio v. Italy* [GC], жалоба № 23458/02, §§ 298-306, ECHR 2011 (извлечения), а также по делу *Bouyid*, упомянутое выше, §§ 114-23).
18. По мнению Суда, в настоящем деле в связи с неоднозначным характером утверждений заявителей власти должны были провести расследование в целях соблюдения процессуального обязательства, происходящего из статей 2 и 3 Конвенции.
19. Суд отмечает, что ни в одном из рассматриваемых случаев следственные органы не смогли установить обстоятельства смерти жертв. В случае г-на Картоева уголовное дело по факту его смерти даже не было возбуждено, несмотря на наличие у него множественных переломов ребер. Возникновение данных повреждений в результате однократного падения с кровати сомнительно. (см. пункты 74, 79 и 81). В связи с этим Суд напоминает, что простая проверка сообщения о преступлении (доследственная проверка) не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, § 132, 24 июля 2014 г.).
20. Более того, несмотря на то, что следователь упомянул в ПОВУД о необходимости отдельной оценки повреждений, обнаруженных на теле г-на Картоева, подобная оценка так и не была произведена (см. пункт 75).
21. Суд обращает внимание, что в случае г-на Богатырева задержка между моментом смерти и началом расследования составила около месяца (см. пункт 46). В случае г-на Ткачука задержка составила около шести месяцев (см. пункт 95), в течение которых следователь изначально по меньшей мере шесть раз отказывался возбуждать уголовное дело (см. пункт 93). Подобные задержки не могут быть оправданы, явно противоречат требованиям быстроты и своевременности (см. постановление по делу *Hugh Jordan v. the United Kingdom*, жалоба № 24746/94, § 108, 4 мая 2001 г.), а также затрудняют сбор доказательств, в частности, получение свидетельских показаний непосредственно после инцидентов и допрос потенциальных подозреваемых. Так, задержка с возбуждением уголовного дела по факту смерти г-на Богатырева привела к невозможности немедленно получить показания военнослужащих, которые, по-видимому, доставили его в отдел полиции и допросили (см. пункт 51).
22. Далее Суд отмечает, что расследование продолжалось по меньшей мере три года по делам г-на Богатырева и г-на Картоева, а также около шести лет по делу г-на Романова. За это время расследование несколько раз приостанавливалось и возобновлялось из-за невозможности установить личность подозреваемого (см. пункты 23, 49, 55 и 58). Все решения в дальнейшем были отменены как немотивированные или основанные на неполной проверке (см. пункты 26, 57, 77 и 79).
23. В случае г-на Ткачука, несмотря на указания национального суда на отсутствие оценки выводов СМЭ со стороны официального следствия (см. пункт 100), следствие продолжало настаивать, что смерть г-на Ткачука была вызвана несчастным случаем. Данный вывод не был обоснован какими-либо доказательствами, за исключением утверждений сотрудников исправительной колонии (см. пункт 101). Только после того, как в декабре 2016 г. Правительству было направлено уведомление о жалобе заявителя, власти отказались от данной версии событий и установили личность подозреваемых в нанесении телесных повреждений г-ну Ткачуку (см. пункты 102-103). Суд также обращает внимание, что спустя семь лет после смерти г-на Ткачука до сих пор неясно, удалось ли достигнуть по итогам расследования каких-либо существенных результатов.
24. В случае г-на Романова Суд обращает внимание на неясные обстоятельства, связанные с допросом г-на С.Г., свидетеля, который был задержан одновременно с г-ном Романовым. Суду представляется, что г-н С.Г., по-видимому, находился под контролем властей в течение примерно месяца после инцидента, как первоначально утверждала г-жа Н.Г., его сестра (см. пункт 13). Как следует из протокола его первого допроса 13 июля 2007 г., г-н С.Г. не давал никаких пояснений относительно присутствия г-на Романова в отделе полиции, и следователь не задавал ему вопросов по этому поводу (см. пункт 17). Остается неясным, по какой причине г-на С.Г. повторно допросили лишь в 2013 г., а также почему он и его сестра, которые являлись свидетелями задержания г-на Романова 8 мая 2007 г., отказались от своих предыдущих утверждений (см. пункт 28).
25. Суд напоминает, что расследование незаконного убийства, предположительно совершенного представителями государства, должно быть способно установить и, при необходимости, привлечь к ответственности виновных. Речь идет не об обязательстве достигнуть определенных результатов, а об обязательстве принять все возможные для этого меры (см. упомянутое выше постановление по делу *Giuliani and Gaggio*, § 301). Тем не менее, в случае г-на Романова действия следствия явно продемонстрировали нежелание властей эффективно расследовать гибель человека от рук сотрудников государственных правоохранительных органов. В течение нескольких лет власти не могли установить личность подозреваемых из числа должностных лиц, находившихся в соответствующий день при исполнении обязанностей.
26. Суд особенно поражен тем фактом, что в случае г-на Романова по итогам служебного расследования соответствующим сотрудникам был просто объявлен выговор за «некорректное и незаконное поведение» (см. пункт 36). Суд считает, что подобное отношение, в дополнение к неспособности провести эффективное расследование, свидетельствует о поощрении государством чувства безнаказанности у его представителей. Суд подчеркивает, что надлежащая реакция властей в соответствии со стандартами статьи 2 Конвенции при расследовании обоснованных предположений о применении представителями государства силы со смертельным исходом имеет важное значение для поддержания веры общества в их приверженность верховенству закона, а также для предотвращения любых проявлений пособничества или терпимости по отношению к незаконным действиям (см., с дальнейшими ссылками, постановление по делу *Dalakov v. Russia*, жалоба № 35152/09, § 78, 16 февраля 2016 г.).
27. Наконец, Суд обращает внимание, что в ходе расследования уголовного дела по факту смерти г-на Богатырева следствием не было обеспечено соблюдение интересов заявительницы. Ее доступ к материалам дела, по-видимому, носил ограниченный характер, и ей не было разрешено знакомиться с материалами дела до момента завершения расследования (см. пункты 60-62).
28. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в процессуальном аспекте в отношении г-на Романова, г-на Богатырева, г-на Картоева и г-на Ткачука, а также нарушение статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте в отношении г-на Романова, г-на Богатырева и г-на Картоева.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 КОНВЕНЦИИ
29. Г-жа Романова (жалоба № 21080/09) жаловалась, что ее покойный супруг, г-н Романов, был доставлен в отдел полиции и таким образом лишен свободы незаконно. Заявительница ссылалась на статью 5 Конвенции, которая, в соответствующей части, предусматривает следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...»

* + 1. Приемлемость жалоб
1. Правительство утверждало, что заявительница не имела права подавать жалобу на нарушение статьи 5 Конвенции от имени своего умершего супруга, поскольку права, закрепленные в указанной статье, не могут быть переданы третьим лицам.
2. Суд напоминает, что в случаях, когда смерть или исчезновение прямой жертвы в обстоятельствах, имеющих отношение к ответственности государства, предшествует обращению с жалобой в Европейский суд по правам человека, любое иное лицо, имеющее тесную связь с жертвой, имеет право подать такую жалобу, в частности на нарушение статей 2 и 3 Конвенции (см. упомянутое ранее постановление по делу *Khayrullina*, § 91). В то же время, права, закрепленные в статье 5 Конвенции, относятся к категории непередаваемых прав. Тем не менее, ближайшие родственники жертвы могут в исключительных случаях иметь право обратиться с жалобой на нарушение статьи 5(1) Конвенции, если такая жалоба тесно связана с жалобой на нарушение статьи 2 Конвенции, которая, в свою очередь, касается смерти или исчезновения жертвы и затрагивает вопрос ответственности государства (см., с дальнейшими ссылками, упомянутое ранее постановление по делу *Khayrullina*, § 91).
3. Суд уже установил, что г-н Романов был обнаружен мертвым в отделе полиции. Заявительница обращалась с соответствующим заявлением в целях инициирования расследования и выяснения обстоятельств задержания и смерти ее супруга. Она сочла результаты разбирательства на национальном уровне неудовлетворительными и обратилась с жалобой в Суд. Таким образом, Суд приходит к выводу, что заявительница имела право обратиться с жалобой на нарушение статьи 5(1) Конвенции, и отклоняет возражения Правительства.
4. Суд отмечает, что данная жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данную жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
5. Суд обращает внимание, что стороны не оспаривают факт «лишения г-на Романова свободы» 8 мая 2007 г. Правительство утверждало, что г-н Романов был доставлен в отдел полиции в связи с административным правонарушением.
6. С учетом вышеизложенного, Правительство было обязано предоставить, со ссылкой на надлежащие и убедительные письменные доказательства, подробный почасовой отчет о том, что происходило в отделе, а также о времени, проведенном в отделе г-ном Романовым 8 мая 2007 г. (см. упомянутое ранее постановление по делу *Khayrullina*, § 95). Согласно утверждениям Правительства, г-н Романов был доставлен в отдел полиции, однако сотрудники полиции не успели надлежащим образом оформить его задержание в связи с его смертью.
7. Суд находит объяснение Правительства неудовлетворительным. В материалах дела отсутствуют какие-либо сведения, проясняющие правовые основания, закрепленные в российском законодательстве, для доставления г-на Романова в отдел полиции.
8. Суд полагает, что вышеизложенных соображений достаточно, чтобы прийти к выводу о лишении г-на Романова свободы 8 мая 2007 г. в нарушение статьи 5(1) Конвенции.
	1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ
9. Наконец, г-жа Кульбужева (жалоба № 69990/11) жаловалась на нарушение статьи 13 Конвенции ввиду отсутствия у нее эффективных средств правовой защиты в связи с ее жалобами на нарушение статей 2 и 3 Конвенции. Принимая во внимание выводы относительно нарушений указанных статей, Суд не считает необходимым отдельно рассматривать вопрос о нарушении статьи 13 Конвенции.
	1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
10. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Доводы сторон
1. Денежные суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального вреда, а также заявленные ими судебные расходы и издержки указаны в приложении к настоящему постановлению. Г-жа Кульбужева также потребовала компенсацию материального ущерба в связи с потерей финансовой поддержки ввиду смерти супруга.
2. Г-же Картоевой была предоставлена оплата юридической помощи в размере 850 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек. Она не предоставила каких-либо юридических договоров в обоснование остальных требований о возмещении судебных расходов и издержек.
3. Правительство заявило, что требования г-жи Романовой о компенсации судебных расходов и издержек являются чрезмерными. В остальных случаях Правительство заявляло, что статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.
	* 1. Оценка Суда
4. В тех случаях, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно посредством самого факта установления нарушений, и присудить соответствующую денежную компенсацию.
5. В отношении судебных расходов и издержек Суд устанавливает, были ли они фактически понесены заявителями и являлись ли они необходимыми и разумными с точки зрения количества (см. постановление по делу *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995 г., § 220, Series A № 324).
6. Принимая во внимание вышеизложенные выводы и принципы, а также доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.
7. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
8. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
9. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
10. *Объявил* жалобы приемлемыми;
11. *Отклонил* возражения Правительства относительно права г-жи Романовой на подачу жалобы на лишение г-на Романова свободы в нарушение статьи 5 Конвенции;
12. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальной и процессуальном аспектах в отношении г-на Романова, г-на Богатырева, г-на Картоева и г-на Ткачука;
13. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальной и процессуальном аспектах в отношении г-на Романова, г-на Богатырева и г-на Картоева;
14. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 5(1) Конвенции в отношении г-на Романова в связи с его незаконным лишением свободы;
15. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу г-жи Кульбужевой в части нарушения статьи 13 Конвенции;
16. *Постановил,*
	1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
	2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на суммы компенсаций, указанные в приложении к настоящему постановлению, должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
17. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 30 марта 2021 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.

Olga Chernishova Darian Pavli
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

Приложение

Перечень дел:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование делаНомер жалобыДата подачи жалобы | ФИО заявителяДата рождения заявителяМесто жительстваСведения о представителе | Умерший родственникДата рождения и дата смертиСвязь с заявителем | Размер компенсации морального вреда | Материальный ущерб | Размер компенсации судебных расходов и издержек  |
| 1 | Романова против Российской Федерации 21080/0914.04.2009 | **РОМАНОВА Наталья Анатольевна**1977РязаньПРАВОЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МЕМОРИАЛ» | Вячеслав Романов1965-2007Супруг заявительницы | Требование заявителя |
| По усмотрению Суда | - | 7 646,6 фунтов стерлингов(примерно 8 370 евро)5 500 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 65 000 евро (шестьдесят пять тысяч евро)  | - | 3 000 евро[[1]](#footnote-1)(три тысячи евро) |
| 2 | Кульбужева против Российской Федерации69990/1126.10.2011 | **КУЛЬБУЖЕВА Эсет Хусейновна**1983НазраньПРАВОЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МЕМОРИАЛ» | Мурад Богатырев1970-2007Супруг заявительницы | Требование заявителя |
| По усмотрению Суда | 31 158 евро | 4 508,54 фунтов стерлингов(примерно 5000 евро)6 115 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 65 000 евро (шестьдесят пять тысяч евро)  | 8 000 евро(восемь тысяч евро) | 3 000 евро[[2]](#footnote-2)(три тысячи евро) |
| 3 | Картоевы против Российской Федерации 9350/1425.12.2013 | **КАРТОЕВ Уматгирей Алаутдинович**1942-2017 | Тархан Картоев1972-2013Сын заявительницы | - | - | - |
| **КАРТОЕВА Танзила Тархановна**1983ЭкажевоПРЕОБРАЖЕНСКАЯ Оксана Владимировна  | Супруг заявительницы | Требование заявителя |
| 150 000 евро | - | 6 000 евро17 376 рублей(примерно 250 евро) |
| Сумма, присужденная Судом |
| 65 000 евро (шестьдесят пять тысяч евро)  | - | - |
| 4 | Чертовских против Российской Федерации25846/1604.05.2016 | **ЧЕРТОВСКИХ Надежда Владимировна**1968КасимовСАДОВСКАЯ Ольга Александровна | Владимир Ткачук1989-2013Сын заявительницы | Требование заявителя |
| По усмотрению Суда | - | 6 500 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 65 000 евро (шестьдесят пять тысяч евро)  | - | 3 000 евро[[3]](#footnote-3)(три тысячи евро) |

1. Сумма подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-2)
3. Сумма подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-3)