ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ЕЛЬЧАНИНОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 20179/12)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

16 марта 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Ельчанинов против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Peeter Roosma, *судьи,*  
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 20179/12), поданную против Российской Федерации 29 марта 2012 г. в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») гражданином Российской Федерации, Ельчаниновым Олегом Геннадьевичем (далее — «заявитель»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»);

решение о направлении уведомления властям Российской Федерации (далее — «государство», «правительство», «российские власти») о поступлении жалобы заявителя на лишение свободы и жестокое обращение со стороны сотрудников полиции, а также на отсутствие эффективного расследования данных инцидентов;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 16 февраля 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая жалоба была подана в связи с предполагаемым жестоким обращением с заявителем со стороны сотрудников полиции, а также предполагаемым отсутствием эффективного расследования данных инцидентов.
2. ФАКТЫ
3. Заявитель, 1968 года рождения, проживает в г. Оренбурге. Его интересы представляла неправительственная организация «Комитет против пыток», головной офис которой находится в г. Нижнем Новгороде.
4. Интересы правительства первоначально представлял г-н Г. Матюшкин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял его преемник на указанной должности, г-н М. Гальперин.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителем со стороны сотрудников полиции
6. 2 декабря 2006 г. в дневное время заявитель был задержан у себя дома сотрудниками полиции по подозрению в изнасиловании. Согласно утверждениям заявителя, В.И., следователь прокуратуры Ленинского района г. Оренбурга, произвел в его квартире обыск в присутствии понятых. Затем заявитель был доставлен в отдел полиции по Ленинскому району г. Оренбурга, где его допросили три сотрудника полиции.
7. По словам заявителя, он провел в отделе полиции более двадцати четырех часов, в течение которых он неоднократно подвергался избиению со стороны сотрудников полиции. В частности, заявитель сообщил, что его заставили сесть на стул и сковали ему руки наручниками сзади. Затем сотрудники полиции начали наносить ему удары по голове бейсбольной битой, били его ногами в грудь, а также надевали на голову полиэтиленовый пакет и перекрывали доступ воздуха.
8. Согласно письменным объяснениям от 2 декабря 2006 г., полученным сотрудниками полиции, заявитель утверждал, что не совершал вменявшееся ему в вину изнасилование.
9. 3 декабря 2006 г. было возбуждено уголовное дело по факту изнасилования. В период с 18:30 до 19:30 заявитель был допрошен следователем В. И. в присутствии адвоката об обстоятельствах совершения вменявшегося ему преступления. Заявитель отрицал свою вину.
10. В 19:55 В.И. составил протокол, согласно которому заявитель был задержан в качестве подозреваемого 3 декабря 2006 г. в 16:55.
11. Заявитель был доставлен в городскую клиническую больницу № 1 г. Оренбурга, где он был осмотрен 4 декабря 2006 г. в 12:40. У него были зафиксированы кровоподтеки на лице и гематомы в области век. Заявитель сообщил, что упал на улице.
12. 4 декабря 2006 г. в 02:45 заявитель был помещен в изолятор временного содержания УМВД России по г. Оренбургу (далее — «ИВС»). Дежурный медицинский сотрудник зафиксировал у него следующие телесные повреждения: кровоподтеки вокруг обоих глаз и на правой щеке; ссадина в области левой надбровной дуги; кровоподтеки на груди, правом плече, обоих бедрах и правой ягодице. Заявитель сообщил, что получил данные повреждения дома и что они носят бытовой характер.
13. Заявитель утверждал, что сообщил во время осмотра в больнице и в ИВС ложные сведения о происхождении его телесных повреждений, поскольку испытывал страх перед присутствовавшими при этом сотрудниками полиции, которые ранее избили его.
14. 5 декабря 2006 г. Ленинский районный суд г. Оренбурга рассмотрел ходатайство следователя В.И. о заключении заявителя под стражу. На судебном заседании следователь сообщил, что было назначено медицинское освидетельствование заявителя, в ходе которого последний пояснил, что он «упал». Заявитель, интересы которого представлял адвокат, сообщил, что он подвергся избиению со стороны сотрудников полиции и что он ходатайствовал о проведении медицинской экспертизы. Суд отметил в протоколе судебного заседания, что у заявителя имелись повреждения «на голове и вокруг глаз».
15. 6 декабря 2006 г. заявитель был помещен в следственный изолятор ИЗ-61/1 г. Оренбурга, где медицинский сотрудник зафиксировал у него кровоподтеки на лице, груди и спине, а также ссадины в области левого века.
16. Согласно утверждениям Л., присутствовавшего 2 декабря 2006 г. при производстве обыска в доме заявителя (до того, как последний был доставлен в отдел полиции), на тот момент у заявителя не имелось каких-либо повреждений. Согласно утверждениям Р., в день задержания заявителя сотрудниками полиции она видела его около 09:00, заявитель находился у себя дома, какие-либо телесные повреждения у него отсутствовали. Объяснения Л. и Р. были получены неправительственной организацией «Комитет против пыток», оказывавшей заявителю юридическую помощь, 19 февраля и 10 декабря 2009 г. соответственно.
17. Согласно заключению по итогам психологического исследования заявителя 10-13 ноября 2014 г., он страдал посттравматическим стрессовым расстройством в связи с жестоким обращением, которому он подвергся в период с 2 по 5 декабря 2006 г., в его эмоциональном самочувствии произошли изменения.
    1. Реакция властей на утверждения о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции
18. 7 декабря 2006 г. сообщение заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции (сделанное им на судебном заседании в Ленинском районном суде 5 декабря 2006 г.) было передано прокурором, присутствовавшим на упомянутом заседании, прокурору Ленинского района г. Оренбурга. В связи с этим В.А., следователем прокуратуры Ленинского района, была проведена проверка сообщения о преступлении (далее также — «доследственная проверка»).
19. От заявителя были получены объяснения, согласно которым 2 декабря 2006 г. он был задержан сотрудниками полиции и доставлен в отдел полиции, где подвергся с их стороны физическому насилию (ему было нанесено около тридцати ударов) и психологическому давлению в целях получения от него признательных показаний в совершении изнасилования.
20. Согласно утверждениям сотрудников полиции, 2 декабря 2006 г. около 13:00 соседи заявителя сообщили в полицию, что из его квартиры доносятся женские крики о помощи. Прибывшие сотрудники полиции обнаружили двух мужчин (заявителя и М.), а также молодую женщину; они доставили ее в отдел полиции. В отделе она сообщила, что ее изнасиловали. Сотрудники полиции вернулись в квартиру и задержали заявителя. Позднее также был задержан М. На тот момент у заявителя имелись видимые телесные повреждения на лице. Заявитель попытался скрыться, но сотрудники полиции остановили его и сковали ему руки за спиной наручниками. Иная физическая сила к заявителю не применялась. Сотрудники полиции опросили заявителя в отделе полиции.
21. 18 декабря 2006 г. следователь В.А., приняв во внимание телесные повреждения заявителя, зафиксированные в ИВС, а также его объяснения, полученные при водворении в ИВС, о бытовой природе данных повреждений, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД»), в котором пришел к выводу, что опровергнуть утверждения сотрудников полиции о наличии у заявителя телесных повреждений на момент его задержания невозможно. Данное постановление было утверждено заместителем прокурора Ленинского района г. Оренбурга в тот же день. Следователь также пришел к выводу, что в отсутствие каких-либо объективных доказательств в действиях сотрудников полиции не могут быть установлены признаки преступлений, предусмотренных статьей 285 (злоупотребление должностными полномочиями) или статьей 286 (превышение должностных полномочий полномочий) Уголовного кодекса РФ (далее также — «УК РФ»), в связи с чем в отношении них не следует возбуждать уголовное дело. Заявитель утверждал, что ему не сообщали о ПОВУД от 18 декабря 2006 г.
22. 8 мая 2007 г. Ленинский районный суд г. Оренбурга признал заявителя и М. виновными, в числе прочего, в изнасиловании и незаконном лишении жертвы свободы (совершены 2 декабря 2006 г. в период с 09:00 до 14:00). В приговоре суда нет никаких указаний на то, что заявителю были причинены телесные повреждения в результате действий жертвы изнасилования. В ходе судебного заседания заявитель сообщил, что сотрудники полиции жестоко обращались с ним, чтобы заставить его признаться в совершении преступления. Суд признал утверждения заявителя об избиении сотрудниками полиции неубедительными ввиду того, что его жалобы были рассмотрены и в дальнейшем признаны необоснованными прокуратурой. Суд также отметил, что заявитель последовательно отрицал свою причастность к преступлению как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства, в связи с чем он не усматривает каких-либо признаков внешнего влияния на показания заявителя. Заявитель был приговорен к семи годам лишения свободы начиная с момента его фактического задержания 2 декабря 2006 г. 19 июня 2007 г. Оренбургский областной суд оставил без изменений решение суда первой инстанции, согласившись с выводами районного суда в отношении утверждений заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.
23. 4 декабря 2007 г. неправительственная организация «Комитет против пыток» подала жалобу на сотрудников полиции от имени заявителя.
24. Следователи следственного отдела Следственного комитета по г. Оренбургу при прокуратуре Оренбургской области провели несколько доследственных проверок и, руководствуясь положениями статьи 24 § 1 (2) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также — «УПК РФ»), вынесли пять ПОВУД по жалобам заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции в связи с отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ. Следователи опирались на объяснения сотрудников полиции и следователя В.И., отрицавших, что заявитель подвергался насилию. Один из сотрудников полиции также сообщил, что подозревавшийся в изнасиловании заявитель был доставлен в отдел полиции, где был допрошен и дал показания. В.И. утверждал, что после получения сообщения об изнасиловании он отправился на место происшествия для производства неотложных следственных действий и установления личности виновных лиц, то есть заявителя и М. Затем он возбудил уголовное дело. Все следственные действия производились в присутствии адвоката. Он не мог пояснить, как у заявителя возникли телесные повреждения.
25. Следователи пришли к выводу, что утверждения заявителя были опровергнуты объяснениями сотрудников полиции. Кроме того, утверждения заявителя о насилии были признаны неубедительными с учетом объяснений, которые он дал в больнице и в ИВС по поводу бытового характера телесных повреждений. Первые четыре ПОВУД были отменены как необоснованные в связи с неполнотой проведенной проверки. 12 августа 2009 г. Ленинский районный суд удовлетворил жалобу заявителя, поданную в соответствии со статьей 125 УПК РФ на одно из постановлений (от 20 апреля 2008 г.), и признал данное постановление необоснованным в связи с неполнотой проведенной проверки. 22 сентября 2010 г. Ленинский районный суд оставил без удовлетворения жалобу заявителя на пятое ПОВУД от 25 января 2010 г. 29 сентября 2011 г. Оренбургский областной суд оставил данное решение без изменения на том основании, что утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции уже были рассмотрены в рамках судебного разбирательства по делу, возбужденному в отношении него, и что следователь отклонил его утверждения в законном и обоснованном ПОВУД.
26. 19 августа 2014 г. исполняющий обязанности руководителя отдела процессуального контроля Следственного Управления Следственного комитета РФ по Оренбургской области отменил ПОВУД от 25 января 2010 г. как необоснованное. Были проведены новые проверочные мероприятия, в ходе которых были получены заключение судебно-медицинского эксперта, а также объяснения сотрудников полиции и иных лиц по поводу событий 2 декабря 2006 г.
27. Судебно-медицинский эксперт в заключении от 17 сентября 2014 г. пришел к выводу, что повреждения заявителя, зафиксированные сотрудниками учреждений для задержанных лиц и лиц, заключенных под стражу, 4 и 6 декабря 2006 г. (кровоподтеки на лице, туловище, правом плече и обоих бедрах, а также ссадины в области левой надбровной дуги), могли быть причинены заявителю в результате неоднократных ударов твердым тупым предметом «в течение некоторого времени до момента его осмотра» в ИВС и СИЗО.
28. Один из сотрудников полиции утверждал, что заявитель добровольно проследовал в служебный автомобиль полиции после того, как ему сообщили, что он задержан по подозрению в совершении изнасилования, и что при этом он не оказывал сопротивления. К нему не применялась физическая сила. Какие-либо повреждения на лице, руках или иных видимых частях тела у заявителя отсутствовали. Заявитель был доставлен в Ленинский отдел полиции, где его передали дежурным сотрудникам.
29. Два других сотрудника полиции дали аналогичные объяснения, они отрицали свое участие в допросе заявителя в отделе полиции. Следователь В.И. отрицал, что заявителю были нанесены телесные повреждения во время производства следственных действий, и отмечал, что все следственные действия производились в присутствии адвоката.
30. Жертва изнасилования сообщила, что после изнасилования она находилась в отделе полиции, где видела заявителя в сопровождении сотрудников полиции. У него отсутствовали какие-либо повреждения или следы крови. Она также утверждала, что в момент изнасилования она оказывала сопротивление и могла при этом нанести заявителю телесные повреждения.
31. Два человека, Ш. и В., утверждали, что 2 декабря 2006 г. они присутствовали при проведении сотрудниками правоохранительных органов обыска в квартире заявителя. Они видели, как заявитель сидел на стуле с низко опущенной головой. Они не смогли вспомнить, имелись ли у него какие-либо повреждения.
32. В даты, указанные в приведенной ниже таблице, следователь следственного отдела по Южному административному округу г. Оренбурга Следственного комитета РФ по Оренбургской области вынес три ПОВУД в отношении сотрудников полиции и следователя В.И. Данные постановления были обоснованы теми же доводами, что и предыдущие ПОВУД, и также содержали выводы о том, что слова заявителя о насилии не подтвердились. Причины возникновения у заявителя телесных повреждений объяснены не были.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесено: | отменено: |
| 1. | 18 декабря 2006 г. | нет сведений |
| 2. | 14 декабря 2007 г. | 28 февраля 2008 г. |
| 3. | 09 марта 2008 г. | 10 апреля 2008 г. |
| 4. | 20 апреля 2008 г. | 15 сентября 2009 г. |
| 5. | 18 сентября 2009 г. | 15 января 2010 г. |
| 6. | 25 января 2010 г. | 19 августа 2014 г. |
| 7. | 26 сентября 2014 г. | 27 сентября 2014 г. |
| 8. | 27 октября 2014 г. | 27 октября 2014 г. |
| 9. | 26 ноября 2014 г. |  |

1. ПРАВО

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ

1. Заявитель жаловался, что он подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников полиции и что по его жалобам не было проведено эффективное расследование. Он ссылался на статью 3 Конвенции, которая предусматривает следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

1. Правительство опиралось на доводы властей на национальном уровне и отрицало нарушение статьи 3 Конвенции.
   * 1. Приемлемость жалобы
2. Суд отмечает, что настоящая жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящую жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
3. Общие принципы, применимые в настоящем деле, изложены в постановлении Большой палаты Суда по делу *Bouyid v. Belgium* ([GC], жалоба № 23380/09, §§ 81-88, ECHR 2015). В частности, в случае, если рассматриваемые события в целом или в большей степени относятся к сфере исключительного ведения властей, как в ситуации с лицами, лишенными свободы и находящимися под контролем властей, возникают обоснованные презумпции фактов в отношении телесных повреждений, полученных в период подобного лишения свободы. В этом случае бремя доказывания лежит на правительстве, которое должно предоставить достаточное и убедительное объяснение посредством предъявления доказательств, подтверждающих факты, которые способны поставить под сомнение версию событий, изложенную жертвой нарушения. В отсутствие такого объяснения Суд вправе сделать выводы, которые могут быть неблагоприятными для государства-ответчика. Такой подход объясняется тем, что лица, заключенные под стражу, находятся в уязвимом положении, и власти обязаны защищать их (см. там же, § 83).
4. Суд обращает внимание, что следующая последовательность событий начиная с 2 декабря 2006 г. не является предметом спора между сторонами и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела (см. пункты 5-16). Заявитель, подозреваемый в совершении изнасилования, провел около двадцати четырех часов под контролем сотрудников полиции (его задержание не было официально оформлено) и был допрошен без адвоката сотрудниками полиции по поводу его причастности к преступлению. Суд первой инстанции признал в своем решении, что заявитель фактически был задержан 2 декабря 2006 г., а не 3 декабря 2006 г., как было указано в официальном протоколе задержания (см. пункт 21). После пребывания в отделе полиции у заявителя были обнаружены определенные телесные повреждения. Из отдела полиции он был доставлен в местную больницу, где его повреждения были зафиксированы. Также телесные повреждения заявителя были зафиксированы при его водворении в ИВС и в СИЗО. Объяснения свидетелей, утверждавших, что они видели заявителя без телесных повреждений до его задержания, были получены адвокатом заявителя.
5. Суд находит вполне вероятным, что заявитель не захотел сообщать о насилии со стороны сотрудников полиции, пока находился под их контролем или, тем более, в их присутствии, когда в больнице и в ИВС его спрашивали о происхождении его телесных повреждений. Его объяснения, согласно которым он упал на улице или получил повреждения у себя дома, носили несвязный и неопределенный характер (см. пункты 10-11). Тем не менее, имеет значение тот факт, что на следующий день заявитель с помощью адвоката обратился к суду с жалобой на жестокое обращение со стороны сотрудников полиции (см. пункт 13).
6. Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства и доказательства телесных повреждений заявителя, содержащиеся в медицинских документах из больницы, ИВС и СИЗО, протоколе судебного заседания, а также заключениях психолога и судебно-медицинского эксперта (см. пункты 10-11, 13-14, 16 и 26), которые согласуются с утверждениями заявителя о том, что он подвергся насилию со стороны сотрудников полиции 2 декабря 2006 г., Суд признает утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции заслуживающими доверия.
7. Суд также отмечает, что утверждения заявителя о возникновении у него телесных повреждений в результате жестокого обращения со стороны сотрудников полиции были отклонены следственными органами преимущественно на основании объяснений тех сотрудников, которые предположительно были причастны к инциденту и которые отрицали, что ими были совершены какие-либо неправомерные действия. Их утверждения, менявшиеся в ходе проверок, а также основанные на них постановления следователей были полны необъясненных несоответствий (например, у заявителя предположительно имелись повреждения на лице, тем не менее, во время задержания у него отсутствовали какие-либо повреждения; кроме того, сотрудники полиции допрашивали заявителя после его задержания, а затем отрицали свое участие в каких-либо действиях, связанных с ним см. пункты 19, 23, 27 и 28). Это не помешало национальным судам учесть выводы следователей при отклонении утверждений заявителя как неубедительных в решении по уголовному делу, возбужденному в отношении него (см. пункт 21), а также признать выводы следственных органов законными и обоснованными при рассмотрении жалобы заявителя на ПОВУД без тщательной оценки его утверждений и подкрепляющих их доказательств (см. пункт 24). В своем последнем ПОВУД следственные органы не дали никаких объяснений относительно происхождения телесных повреждений заявителя (см. пункт 31).
8. Следственные органы основывали свои выводы на результатах доследственной проверки, являющейся первым этапом уголовного судопроизводства согласно российскому законодательству. При получении в ходе доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обычно происходит возбуждение уголовного дела (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, § 129, 24 июля 2014 г.). Простая проверка сообщения о преступлении в соответствии со статьей 144 УПК РФ не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции. На властях лежит обязанность возбудить уголовного дело и провести полноценное предварительное расследование, позволяющее осуществить все следственные действия, в том числе, допрос свидетелей, очные ставки и опознание (там же, § § 132-137).
9. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу, что власти не провели эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции, как того требует статья 3 Конвенции.
10. Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
11. Принимая во внимание, что правительство отрицало ответственность государства за телесные повреждения заявителя, основываясь на результатах проведенной на национальном уровне поверхностной доследственной проверки, не соответствующей требованиям статьи 3 Конвенции, Суд считает, что правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило достаточные доказательства, способные поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителем, в той мере, в которой она подкреплена медицинскими доказательствами, и которую Суд признает установленной (см. постановления по делам *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 83-85, 2 мая 2017 г., и *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, §§ 102-04, 12 декабря 2017 г.).
12. Суд полагает, что жестокое обращение, которому заявитель подвергся со стороны сотрудников полиции, а именно неоднократные удары твердым тупым предметом (см. пункт 26), равносильно бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.
13. Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ

1. Заявитель жаловался на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты в связи с жестоким обращением со стороны полиции, поскольку власти не провели эффективного расследования его жалоб, в результате чего заявитель не имел возможности получить компенсацию. Он ссылался на статью 13 Конвенции, которая предусматривает следующее:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

1. Правительство оспаривало данный довод.
2. Суд отмечает, что жалоба в рассматриваемой части связана с вопросом, поднятым по поводу нарушения статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте, и поэтому она также должна быть признана приемлемой.
3. Принимая во внимание вывод о нарушении статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте в связи с неспособностью государства-ответчика провести эффективное расследование, Суд считает, что нет необходимости рассматривать отдельно жалобу в части нарушения статьи 13 Конвенции.
   1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 § 1 КОНВЕНЦИИ
4. Наконец, заявитель жаловался, что он был незаконно лишен свободы в период между его фактическим задержанием 2 декабря 2006 г. и его официально оформленным задержанием 3 декабря 2006 г. в нарушение статьи 5 § 1 Конвенции, которая в соответствующей части гласит следующее:

«Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...

(с) законное задержание или заключение под стражу лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения ...»

* + 1. Приемлемость жалобы

1. Правительство утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, поскольку он не обращался с жалобой на свое незаконное лишение свободы в органы прокуратуры или в суд.
2. Суд обращает внимание, что заявитель жаловался в прокуратуру на свое задержание сотрудниками полиции 2 декабря 2006 г. (см. пункт 18). Кроме того, объяснения сотрудников полиции, полученные в ходе доследственной проверки, не оставляют сомнений в том, что заявитель был задержан по подозрению в изнасиловании 2 декабря 2006 г. (см. пункты 19, 23, 27 и 28). Власти, в свою очередь, умолчали об этом в своих процессуальных решениях. Однако неоспоримым остается факт того, что власти были проинформированы с использованием уголовно‑правовых средств защиты о лишении заявителя свободы 2 декабря 2006 г., в то время как его официальное задержание было осуществлено 3 декабря 2006 г. (см. постановление по делу *Golubyatnikov and Zhuchkov v. Russia*, жалобы № 44822/06 и № 49869/06, § 76, 9 октября 2018 г.).
3. Суд также отмечает решение Ленинского районного суда по уголовному делу в отношении заявителя, согласно которому срок его наказания в виде лишения свободы должен исчисляться со 2 декабря 2006 г. (см. пункт 21). В той мере, в какой позиция правительства может быть истолкована как предполагающая, что заявитель мог требовать выплаты компенсации за свое незарегистрированное содержание под стражей, Суд напоминает, что в ситуациях, когда речь идет о законности содержания под стражей, предъявление государству иска о компенсации не считается средством правовой защиты, которое необходимо исчерпывать, поскольку право суда рассматривать вопросы законности содержания под стражей отличается по своей сути от права на получение компенсации за любое лишение свободы, несовместимое с положениями статьи 5 Конвенции (см. постановления по делам *Ivan Kuzmin v. Russia*, жалоба № 30271/03, § 79, 25 ноября 2010 г., и *Fortalnov and Others v. Russia*, жалоба № 7077/06 и 12 других жалоб, § 66, 26 июня 2018 г.).
4. Таким образом, возражения правительства подлежат отклонению.
5. Суд отмечает, что настоящая жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данную жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
6. С учетом решения Ленинского районного суда, упомянутого выше, Суд приходит к выводу, что заявитель был незаконно лишен свободы в период между его фактическим задержанием 2 декабря 2006 г. после 14:00 (см. пункт 21) и его официально оформленным задержанием 3 декабря 2006 г. в 16:55 (см. пункт 9).
7. Таким образом, имело место нарушение статьи 5 § 1 Конвенции.
   1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
8. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Заявитель сообщил, что он оставляет на усмотрение Суда вопрос определения размера справедливой компенсации морального вреда.
2. Правительство заявило, что присуждение какой-либо компенсации должно учитывать имеющуюся практику Суда.
3. Суд присуждает заявителю 34 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.
4. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
5. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
6. *Объявил* жалобу приемлемой;
7. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в процессуальном аспекте, поскольку не было проведено эффективное расследование заслуживающих доверия утверждений заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции;
8. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте в связи с тем, что заявитель подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников полиции;
9. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу в части нарушения статьи 13 Конвенции;
10. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 5 § 1 Конвенции;
11. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителю 34 000 евро (тридцать четыре тысячи евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату платежа, в качестве компенсации морального вреда;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 16 марта 2021 г. в соответствии с Правилами 77(2) и 77(3) Регламента Суда.

Olga Chernishova Darian Pavli  
 Заместитель Секретаря Секции Председатель