



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2019 года

Судья Преображенского районного суда города Москвы Орлова З.П., при секретаре Джавадове Г.Р.,

с участием помощника прокурора Восточного административного округа г.Москвы Барсукова М.Н., заявителя Хромова П.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя Хромова П.М., поданную, в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Фадеевой Л.Ю.,

УСТАНОВИЛ:

Заявителем Хрозовым П.М. подана в Преображенский районный суд г.Москвы жалоба, в порядке ст. 125 УПК РФ, в интересах Фадеевой Л.Ю., по материалу проверки № 583 пр-15.

В жалобе заявитель указывает, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 августа 2019 года принято следователем Чикнайкиным Д.А. без анализа и оценки копий документов и материалов, содержащихся в материале проверки. Из самого текста постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следует, что в возбуждении уголовного дела отказано в связи с наличием неотмененного постановления следователя по особо важным делам СО первого СУ ГСУ СК России Е.С. Малахова об отказе в возбуждении уголовного дела от 05 октября 2015 года. Однако, как следует из резолютивной части обжалуемого постановления, в возбуждении уголовного дела отказано «по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ — за отсутствием состава преступления».

Из жалобы следует, что в ходе проверки следователем Чикнайкиным Д.А. не выполнены проверочные действия, необходимые для установления всех обстоятельств применения физической силы в отношении Фадеевой Л.Ю., о необходимости проведения которых следователю указывали представители Фадеевой Л.Ю. в ходатайствах, не опрошены сокамерницы Фадеевой Л.Ю., начальник медико-санитарной части ФКУ СИЗО № 6 УФСИН РФ по г. Москве Ли В.А., старший конвоя МКВ № 131152 Мучкаев С., заместитель ДПНСИ ФКУ СИЗО № 6 УФСИН РФ по г. Москве, все сотрудники полка охраны и конвоирования, которые 19 августа 2015 года находились в здании Московского городского суда и контактировали с Фадеевой Л.Ю.; не опрошена судья Московского городского суда, секретарь судебного заседания и прокурор, а также адвокат Фадеевой Л.Ю., которые присутствовали 19 августа 2015 года в Московском городском суде и могли слышать жалобы Фадеевой

Л.Ю. на действия сотрудников конвоя и могли видеть у нее телесные повреждения; не опрошен председатель Московского городского суда, командир полка охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых ГУ МВД России по г. Москве, не проведён осмотр места происшествия, а именно осмотр конвойного помещения Московского городского суда.

В своей жалобе заявитель Хромов П.М. просит признать незаконным постановление следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А. от 30.08.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела, обязать руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве устранить допущенные нарушения.

Настоящая жалоба, на основании ч. 3 ст. 125 УПК РФ, была рассмотрена без участия Фадеевой Л.Ю., интересы которой непосредственно затрагиваются обжалуемым решением, которая отбывает наказание, Фадеева Л.Ю. своевременно извещена о месте, дате и времени судебного заседания, что подтверждается ее распиской.

Настоящая жалоба, на основании ч. 3 ст. 125 УПК РФ, была рассмотрена без участия следователя по особо важным делам СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А., руководитель СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве был своевременно извещен о месте и времени рассмотрения жалобы.

Неявка лиц, своевременно извещенных о месте и времени рассмотрения жалобы, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом

В судебном заседании заявитель Хромов П.М. - представитель Фадеевой Л.Ю. по доверенности, полностью поддержал доводы своей жалобы, просил их удовлетворить. По мнению представителя, постановление старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А. от 30.08.2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно, без проведения всех необходимых проверочных мероприятий.

В судебном заседании помощник прокурора Барсуков М.Н. просил отказать в удовлетворении жалобы, т.к. постановление следователя ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А. от 30 августа 2019 года законно и обосновано.

Суд, ознакомившись с доводами жалобы и представленным СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве материалом проверки 583пр-2015, который представлен в суд в 2-х томах, листы не пронумерованы,

выслушав заявителя и помощника прокурора, находит жалобу заявителя подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации предусматривает судебный порядок обжалования постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Данная норма не содержит исчерпывающего перечня таких решений и действий (бездействия) и сама по себе направлена на защиту прав участников уголовного судопроизводства.

Постановлением следователя по ОВД отдела по расследованию особо важных дел следственного управления по Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, Чикнайкиным Д.А. от 30 августа 2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в отношении Герасимова Д.М. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 115, 213 и 286 УК РФ в отношении Ковач И.И. и Стрельниковой Л.И. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении Фадеевой Л.Ю. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления, по материалам проверки № 583пр-2015.

Как установлено, 05.10.2015 г. следователем следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК России по заявлению Фадеевой Л.Ю., по результатам проведенной проверки № 302-21пр-15, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Фадеевой Л.Ю., обвиняемой по уголовному делу №522810 и содержащейся под стражей в ФКУ СИЗО 77\6 г. Москвы, о причинении ей телесных повреждений сотрудниками полиции 19.08.2015 г. в

помещении Московского городского суда, куда она была доставлена для участия в судебном заседании при решении вопроса о продлении ей срока содержания под стражей.

Вместе с тем, по аналогичному заявлению Фадеевой Л.Ю., которая направила их в различные инстанции, в том числе и в СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве в Преображенском межрайонном следственном отделе следственного управления по Восточному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве 26.11.2015 г. организовано проведение процессуальной проверки КРСоп №583пр-17 по факту возможного превышения должностных полномочий сотрудниками Полка охраны конвоирования подозреваемых и обвиняемых ГУ МВД России по г. Москве при описанных выше обстоятельствах в отношении Фадеевой Л.Ю.

В своем заявлении Фадеева Л.Ю. указала, что она была избита сотрудниками полиции в здании Московского городского суда, просит возбудить в отношении сотрудников полиции уголовное дело.

По данному материалу проверки в СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись руководителями СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве и прокуратурой ВАО г.Москвы.

Так, согласно постановления и.о. руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Ермоленко Д.М. от 22 февраля 2019 года, отменено постановление, вынесенное следователем отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкиным Д.А. 20.10.2018 об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 583 пр-15, т.к. данное решение принято преждевременно, без проведения всех необходимых проверочных мероприятий, поручено проведение дополнительной проверки, а именно в постановлении указано, что необходимо в ходе проведения дополнительной проверки получить ответы на ранее направленные запросы и поручения, опросить Фадееву, рассмотреть в установленном порядке имеющиеся обращения, выполнить иные проверочные материалы (т.2 л.д.1-2) .

22 марта 2019 года следователем отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкиным Д.А. отказано в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 583 пр-15.

30 июля 2019 года постановление следователя ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкина Д.А. от 22. 03. 2019 отменено первым заместителем прокурора ВАО г.Москвы Желудковым П.Н. , в постановлении указано, что изучение материалов в прокуратуре округа

показало, что данное решение следователем принято преждевременно, без проведения всех необходимых проверочных мероприятий, материалы направлены на дополнительную проверку, в ходе которой необходимо опросить Фадееву Л.Ю. Постановление прокуратуры и материал направлен в СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве для организации дополнительной проверки.

30 августа 2019 года следователь ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкин Д.А. отказал в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 583пр-2015 по признакам преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в отношении Герасимова Д.М. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 115, 213 и 286 УК РФ в отношении Ковач И.И. и Стрельниковой Л.И. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления; отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ в отношении Фадеевой Л.Ю. по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием состава преступления.

В материале проверки 583пр-2015 имеется постановление прокуратуры ВАО г. Москвы от 20.11.2019 года о законности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки 583пр-2015, из текста которого и резолютивной части постановления прокуратуры не усматривается, какое постановление следователя ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкина Д.А. признается законным.

При таких обстоятельствах суд не может согласиться с выводами прокуратуры о признании законным постановления следователя ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкина Д.А. от 30 августа 2019 года, т.к. следователем ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкиным Д.А. оставлены без внимания указания и.о. руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Ермоленко Д.М. и первого заместителя прокурора ВАО г.Москвы Желудкова П.Н. , учитывая, что следователем ОРОВД СУ по ВАО ГСУ СК России по г.Москве Чикнайкиным Д.А. не проведена дополнительная проверка по указанному материалу, не выполнены указания и.о. руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Ермоленко Д.М. , имеющиеся в постановлении от 22 февраля 2019 года, не выполнены указания первого заместителя прокурора ВАО г.Москвы Желудкова П.Н. о проведения

всех необходимых проверочных мероприятий, имеющиеся в постановлении от 30 июля 2019 года

В обоснование принятого следователем решения приведены только материалы, полученные в ходе проведенной проверки № 302-21пр-15, Из акта о наличии телесных повреждений от 19.08.2015 г., установлено, что у Фадеевой Л.Ю. имеются телесные повреждения в виде гематомы левого предплечья и гематома правого плеча.

В ходе проведенной проверки № 302-21пр-15, была опрошены Ковач И.И., Стрельникова Л.И., Абрамкина Ю.И., Моисеев Д.В., получены заключение комиссии специалистов №1337/16 от 28.12.2016 г., заключение эксперта №6783м\7885 от 01.12.2017 г., на которые ссылается следователь Чикнайкин Д.А. в обжалуемом постановлении, однако не дана оценка доводам заявителя.

Согласно положениям ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, в установленные законом сроки, обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной УПК РФ, принять по нему решение.

При таких обстоятельствах суд не может признать обжалуемое постановление следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А. от 30.08.2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по материалу проверки № 583 пр-15, законным и обоснованным, приходит к выводу, об удовлетворении жалобы заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя Хромова П.М., поданную в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Фадеевой Л.Ю., по материалу проверки № 583 пр-15, удовлетворить.

Признать незаконным и необоснованным постановление следователя отдела по расследованию особо важных дел СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве Чикнайкина Д.А. от 30.08.2019 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное по материалу проверки № 583 пр-15.

Обязать руководителя СУ по ВАО ГСУ СК России по г. Москве устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вынесения в Московский городской суд.

Судья



З.П. Орлова