



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Жалоба № 29120/06 и 8 других жалоб – см. перечень в Приложении)*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

27 июля 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть  
подвергнуто редакционной правке.*

**По делу «Минин и другие против Российской Федерации»,**  
Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседавая  
Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli, *Председатель,*

Dmitry Dedov,

Peeter Roosma, *судьи,*

и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 29120/06 и 8 других), поданные против Российской Федерации в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») девятью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в разное время, приведенное в приложении к настоящему постановлению;

решение уведомить правительство Российской Федерации (далее — «правительство») о жалобах, касающихся предполагаемого жестокого обращения с заявителями со стороны сотрудников правоохранительных органов и отсутствия эффективного расследования данных инцидентов, а также решение объявить жалобы неприемлемыми в определенной части;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 6 июля 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

## ВВЕДЕНИЕ

1. Рассматриваемые жалобы были поданы в связи с жестоким обращением, которому предположительно подверглись заявители со стороны сотрудников правоохранительных органов во время содержания под стражей, а также в связи с неспособностью российских властей провести эффективное расследование утверждений о подобном обращении.

## ФАКТЫ

2. Заявители являются гражданами Российской Федерации. В разное время в период с 2004 г. по 2012 г. они были задержаны по подозрению в совершении преступлений на территории различных субъектов Российской Федерации. Сведения о заявителях и их представителях приведены в приложении к настоящему постановлению.

3. Интересы правительства первоначально представлял г-н М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском

суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял его преемник на указанной должности, г-н А. Федоров.

4. Представленные сторонами фактические обстоятельства рассматриваемых жалоб могут быть кратко изложены следующим образом.

I. МИНИН против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 29120/06

**A. События 15 декабря 2004 г.**

5. 15 декабря 2004 г. около 05:00 сотрудники отделения милиции «Советский» Управления внутренних дел г. Кургана (далее также — Советский отдел полиции г. Кургана) задержали заявителя во время попытки ограбить магазин. Во время задержания заявитель произвел несколько выстрелов из обрез в сотрудников полиции и ранил одного из них, после чего бросил оружие и попытался скрыться. Заявитель и правительство сообщили, что во время задержания один из сотрудников полиции сбил заявителя с ног, поставил колено ему между лопаток, заломил руки за спину и сковал их наручниками. После этого заявителя посадили в служебный автомобиль, где, как утверждает заявитель, сотрудники полиции нанесли ему удары по голове и туловищу. По словам заявителя, избиение продолжилось в Советском отделе полиции г. Кургана. Заявитель не представлял подробного описания данных событий.

6. В тот же день в 18:50 заявитель был доставлен в больницу скорой медицинской помощи г. Кургана, где его осмотрел врач. Согласно медицинским документам, у заявителя были зафиксированы гематомы мягких тканей на лице и закрытый перелом девятого ребра слева.

7. В 23:00 заявитель был переведен в изолятор временного содержания (далее также — «ИВС») Управления МВД РФ по г. Кургану. 16 декабря 2004 г. в 12:30 его осмотрел медицинский сотрудник, который зафиксировал в журнале ИВС наличие у заявителя следующих телесных повреждений: гематомы мягких тканей на лице и голове, кровоподтеки на спине и бедрах, а также перелом ребра с левой стороны.

**B. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

8. 16 декабря 2004 г. заявителю была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, после чего он был переведен в следственный изолятор (далее также — «СИЗО») ИЗ-45/1 Курганской

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

области. По прибытии в СИЗО заявитель был осмотрен медицинским сотрудником, который зафиксировал в соответствующем журнале следующие телесные повреждения: ушибы в межлопаточной и поясничной областях, ушиб мягких тканей вокруг правого глаза, а также ссадина на лбу.

9. В тот же день заявитель обратился с жалобой на жестокое обращение со стороны сотрудников Советского отдела полиции в следственные органы.

10. 11 января 2005 г. следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу (далее также — «СМЭ»). Согласно заключению СМЭ № 207 от 14 января 2005 г., у заявителя имелись гематомы мягких тканей на лице и закрытые переломы восьмого и девятого ребер с левой стороны. Все повреждения образовались в результате ударов твердым тупым предметом. Эксперт пришел к выводу, что, с учетом описанных переломов, заявителю был причинен вред здоровью средней степени тяжести, однако он отметил, что установить время возникновения данных повреждений невозможно.

11. 4 февраля 2005 г. и 6 апреля 2005 г. следователь вынес постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД») по жалобе заявителя. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения могли быть причинены заявителю как во время задержания, так и до попытки ограбить магазин кем-либо из его знакомых. При этом, согласно постановлению, сотрудники полиции не применяли к заявителю никакой физической силы. Оба ПОВУД были позже отменены вышестоящими следственными органами в неустановленные даты.

12. 5 сентября 2005 г. следователь возбудил уголовное дело в связи с предполагаемым жестоким обращением с заявителем. 19 октября 2005 г. заявитель был признан потерпевшим по данному уголовному делу.

13. Согласно заключению дополнительной СМЭ № 7923 от 27 октября 2005 г., в рассматриваемый период времени у заявителя имелись закрытые переломы восьмого и девятого ребер с левой стороны, образовавшиеся в результате ударов тупым твердым предметом. Повреждения были оценены как как причинившие здоровью заявителя вред средней степени тяжести. Эксперт также отметил в заключении, что 17 декабря 2004 г. заявитель проходил медицинское обследование. Согласно соответствующим медицинским документам, у него были зафиксированы гематома в межлопаточной области, нанесенная твердым тупым предметом в течение двадцати четырех часов до момента осмотра; гематома вокруг правого глаза, нанесенная твердым тупым предметом в течение сорока восьми часов до момента осмотра; а также гематомы мягких тканей в поясничной области и ссадины на лбу. Эксперт пришел к выводу, что описанные

телесные повреждения не могли быть оценены как причинившие вред здоровью заявителя, и обратил внимание, что медицинские документы не содержали сведений, подтверждающих, что данные повреждения возникли при падении заявителя с высоты собственного роста.

14. В неустановленную дату следователь допросил судебно-медицинского эксперта. Последний утверждал, что закрытые переломы восьмого и девятого ребер могли образоваться во время задержания заявителя, когда один из сотрудников полиции сбил его с ног и придавил его туловище коленом к земле.

15. 19 декабря 2005 г. предварительное следствие было приостановлено в связи с невозможностью установить лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. В соответствующем постановлении следователь пришел к выводу, что заявителю могли быть причинены телесные повреждения до того, как он был доставлен в отдел полиции, то есть либо в ходе его задержания сотрудниками полиции, либо во время доставления в отдел. В целях проверки последней версии требовалось допросить З., одного из сотрудников полиции, сопровождавших заявителя при его доставлении в отдел полиции. Однако допросить З. не представлялось возможным в связи с тем, что 26 августа 2005 г. З. скончался. В неустановленную дату постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено.

16. 18 мая 2010 г. следователь назначил еще одну СМЭ. Согласно заключению СМЭ № 335 от 31 мая 2010 г., закрытые переломы восьмого и девятого ребер и гематома вокруг правого глаза заявителя могли образоваться при обстоятельствах, описанных сотрудниками полиции, производившими задержание.

17. В дальнейшем предварительное следствие приостанавливалось 16 июля 2010 г., 31 января 2011 г., 29 марта 2011 г. и 20 сентября 2011 г. Суду представляется, что после этого иные процессуальные решения не принимались.

### **С. Производство по делу в отношении заявителя**

18. 25 августа 2005 г. Курганский областной суд на заседании с участием присяжных заседателей признал заявителя виновным в покушении на грабеж, незаконном хранении огнестрельного оружия и посягательстве на жизнь сотрудника полиции с применением оружия.

19. 10 марта 2006 г. Верховный суд оставил без изменения обвинительный приговор в отношении заявителя, а поданную последним кассационную жалобу — без удовлетворения. Верховный суд Российской Федерации отметил в своем определении, что вопрос о законности применения физической силы к заявителю сотрудниками

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

полиции после его задержания не подлежал рассмотрению в ходе разбирательства по уголовному делу в отношении заявителя.

II. ЕРОШЕНКО против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 2378/08

**A. События 23 и 24 ноября 2006 г.**

20. В ночь с 23 на 24 ноября 2006 г. сотрудники Управления по борьбе с организованной преступностью по Оренбургской области задержали заявителя недалеко от пос. Акбулак в Оренбургской области. По словам заявителя, во время задержания сотрудники полиции избивали его и душили шнуром. После этого заявитель был доставлен в отдел полиции по Акбулакскому району, где, как он утверждает, сотрудники полиции продолжили избивать его и попытались изнасиловать с помощью резиновой палки.

21. 24 ноября 2006 г. в 08:05 был составлен протокол задержания заявителя. Около 08:00 или 09:00 заявитель был помещен в ИВС отдела полиции. Позднее заявитель был доставлен на допрос. Он сообщил своему представителю о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции, а также попросил предоставить ему медицинскую помощь.

22. В тот же день в 11:10 заявитель был доставлен в Акбулакскую центральную районную больницу, где он прошел рентгенологическое обследование и был госпитализирован в хирургическое отделение. У заявителя были диагностированы закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга и тупая травма правого глаза. Кроме того, согласно медицинским документам, на момент прибытия в больницу у заявителя имелись обширный ушиб на лице, ссадины на обоих предплечьях и кровоподтек в области грудной клетки с правой стороны. Заявитель находился в больнице на стационарном лечении до 4 декабря 2006 г.

23. Согласно рапортам, составленным сотрудниками полиции (все документы датированы 24 ноября 2006 г.), заявитель оказал сопротивление при задержании и попытался скрыться, в связи с чем сотрудники полиции были вынуждены применить к нему физическую силу. Описание примененной физической силы в рапортах отсутствовало. Один из сотрудников полиции указал в своем рапорте, что заявитель нанес ему несколько ударов.

## **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

24. 4, 6 и 9 декабря 2006 г. заявитель сообщил в следственные органы о том, что подвергся жестокому обращению. 13 декабря 2006 г. представитель заявителя подал еще одну жалобу от его имени в прокуратуру Акбулакского района.

25. 14 декабря 2006 г. следователь допросил заявителя и нескольких сотрудников полиции по поводу событий 24 ноября 2006 г. и назначил СМЭ телесных повреждений заявителя.

26. Согласно заключению СМЭ от 18 декабря 2006 г., у заявителя были зафиксированы следующие повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, ушибы на лице и кровоподтек в области грудной клетки с правой стороны (все повреждения нанесены твердым тупым предметом), а также ссадины на обоих предплечьях, образовавшиеся в результате применения наручников. Эксперт пришел к выводу, что данные повреждения причинили легкий вред здоровью заявителя.

27. 21 декабря 2006 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя от 13 декабря 2006 г. 26 января 2007 г. данное постановление было отменено.

28. 15 февраля 2007 г. следователь вновь вынес ПОВУД. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения могли у образоваться у заявителя во время его задержания. Также следователь отметил, что, согласно объяснениям сотрудников полиции, производивших задержание, у них имелись основания полагать, что заявитель вооружен, и они были вынуждены применить к нему физическую силу, чтобы преодолеть его активное сопротивление. В частности, сотрудники полиции утверждали, что заявитель сначала ударил одного сотрудника, а затем вступил в драку с другим сотрудником. В ходе драки они (заявитель и сотрудник полиции) столкнулись с автомобилем и упали на землю. Следователь, приняв во внимание обстоятельства задержания заявителя и характер совершенного им преступления, пришел к выводу о соразмерности примененной к нему физической силы. Кроме того, по мнению следователя, заявитель пытался избежать уголовной ответственности за свои действия посредством жалоб на жестокое обращение.

29. 10 мая 2007 г. заявитель обжаловал ПОВУД от 15 февраля 2007 г. в порядке, предусмотренном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также — «УПК РФ»), в Акбулакском районном суде Оренбургской области. 29 мая 2007 г. районный суд прекратил производство по жалобе, поскольку уголовное дело в отношении заявителя было передано в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. 10 июля 2007 г.

Оренбургский областной суд оставил решение районного суда без изменений.

30. 27 июля 2009 г. заявитель обратился с жалобой на ПОВУД от 15 февраля 2007 г. в вышестоящие следственные органы. 13 августа 2009 г. его жалоба была оставлена без удовлетворения. 30 сентября 2009 г. Соль-Илецкий районный суд Оренбургской области оставил жалобу заявителя на вышеупомянутое решение без удовлетворения. 19 ноября 2009 г. Оренбургский областной суд оставил решение Соль-Илецкого районного суда без изменения. Суды отметили, что ПОВУД от 15 февраля 2007 года было учтено при вынесении решения в рамках уголовного производства в отношении заявителя и может быть обжаловано только вместе с приговором, вынесенным 24 июня 2008 г. (см. пункт 33).

### **С. Производство по делу в отношении заявителя**

31. 18 июня 2007 г. суд первой инстанции назначил СМЭ телесных повреждений заявителя.

32. Согласно заключению СМЭ № 5387 от 14 августа 2007 г., в рассматриваемый период времени у заявителя имели следующие повреждения: гематомы мягких тканей и ушиб лица, а также ссадины на верхних конечностях, которые могли образоваться в результате удара тупыми твердыми предметами. Повреждения не причинили никакого вреда здоровью заявителя. Эксперт также пришел к выводу, что диагноз «сотрясение мозга» не был подтвержден никакими объективными данными, и отметил, что в медицинских документах отсутствовали какие-либо сведения о повреждениях прямой кишки или в области прямой кишки.

33. 24 июня 2008 г. Акбулакский районный суд Оренбургской области признал заявителя виновным в вымогательстве. Кроме того, суд признал необоснованными утверждения заявителя о жестоком обращении со стороны сотрудников полиции.

III. АЛАЕВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 44541/08

### **А. События 10 марта 2006 г.**

34. 10 марта 2006 г. около 16:00 сотрудники управления Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по Нижегородской области (далее также — «УФСКН по Нижегородской области») в штатском задержали заявителя в его квартире по подозрению в незаконном приобретении и хранении наркотиков. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции представились



ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

работниками газовой службы. По его словам, они ворвались к нему в квартиру и, удерживая самого заявителя за обе руки, избили его. Заявитель попытался убежать и позвать на помощь, но его вернули обратно в квартиру, поставили на колени и надели наручники, после чего сотрудники полиции продолжили избивать его.

35. В период с 17:15 до 18:25 в квартире заявителя был проведен обыск. Затем сотрудники УФСКН составили протокол о применении физической силы. В данном документе они указали, что заявитель оказал сопротивление при задержании, в связи с чем им пришлось применить к нему физическую силу и наручники.

36. Вечером того же дня заявитель был доставлен в ИВС Главного управления МВД по Нижегородской области, где провел ночь.

37. 11 марта 2006 г. в 10:40 следователь допросил заявителя в качестве подозреваемого по уголовному делу. В 15:00 заявитель был доставлен в СИЗО ИЗ-52/1 по Нижегородской области. По прибытии в СИЗО заявитель был осмотрен дежурным медицинским сотрудником. Согласно его заключению от 11 марта 2006 г., адресованному начальнику СИЗО, а также медицинской справке от 13 марта 2006 г., у заявителя имелись ушиб в области правого глаза и две ссадины на левом предплечье.

38. 13 марта 2006 г. заявитель написал объяснительную записку, адресованную администрации СИЗО, в которой указал, что получил телесные повреждения во время задержания и что у него нет претензий к СИЗО.

## **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

39. 21 марта 2006 г. заявитель подал жалобу в следственные органы в связи с жестоким обращением, которому он предположительно подвергся со стороны вышеупомянутых сотрудников полиции. 22 марта 2006 г. в следственные органы с жалобой обратился и его представитель.

40. 23 марта 2006 г. следственные органы начали проверку обстоятельств предполагаемого жестокого обращения, которому подвергся заявитель. Следователь допросил некоторых сотрудников полиции из числа тех, кто участвовал в задержании заявителя или прибыл на место происшествия вскоре после задержания.

41. 3 апреля 2006 г. следователь вынес ПОВУД. Постановление основывалось исключительно на объяснениях трех сотрудников полиции, настаивавших, что заявитель оказал сопротивление при задержании и что они были вынуждены применить к нему физическую силу, сбить его с ног и надеть на него наручники. 10 мая 2007 г. данное ПОВУД было отменено прокурором.

42. 14 мая 2007 г. следователь вынес еще одно ПОВУД, аналогичное предыдущему.

43. Заявитель обжаловал последнее постановление, и 16 октября 2007 г. Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода признал ПОВУД незаконным по процессуальным основаниям. 7 декабря 2007 г. Нижегородский областной суд отменил решение суда первой инстанции и направил жалобу заявителя обратно в районный суд на новое рассмотрение.

44. 10 января 2008 г. Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода оставил жалобу заявителя без удовлетворения. 4 марта 2008 г. Нижегородский областной суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу заявителя на указанное решение — без удовлетворения.

### **С. Производство по делу в отношении заявителя**

45. 27 марта 2006 г. по запросу следователя СИЗО предоставил описание телесных повреждений заявителя, зафиксированных после его водворения 11 марта 2006 г. (см. пункт 37).

46. 4 апреля 2006 г. следователь назначил СМЭ.

47. 13 апреля 2006 г. заявитель прошел рентгенологическое обследование. 14 апреля 2006 г. врач-рентгенолог пришел к выводу, что у заявителя имелся перелом костей носа.

48. Согласно заключению СМЭ № 982 от 26 апреля 2006 г., у заявителя отсутствовали четыре зуба на верхней челюсти с правой стороны, но их корни все еще находились в зубных альвеолах; кроме того, у заявителя имелись два несросшихся перелома костей носа и лобного отростка верхней челюсти, ушибы на лице и ссадины на левом предплечье. По мнению эксперта, ушибы на лице, ссадины на левом предплечье и один из переломов костей носа причинили легкий вред здоровью заявителя. Эксперт счел, что данные повреждения образовались в результате ударов тупыми предметами (вероятно, удары были нанесены ногами и кулаками). Эксперт не исключил возможность того, что повреждения были нанесены 10 марта 2006 г. Другой перелом был оценен как причинивший вред здоровью средней степени тяжести (также образовался в результате удара тупым предметом). Кроме того, эксперт пришел к выводу, что перелом мог быть нанесен за две-три недели до рентгенологического обследования. Установить точное время, когда заявитель потерял верхние зубы, не представлялось возможным.

49. 3 мая 2006 г. следователь выделил материалы проверки по жалобе заявителя на жестокое обращение в отдельное производство и передал их следственным органам для проведения отдельного расследования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

50. В середине мая 2006 г. началось судебное разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя. В рамках данного разбирательства Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода допросил, в числе прочих, сотрудников полиции, производивших задержание заявителя. Согласно их показаниям, заявитель оказал сопротивление при задержании, в связи с чем им пришлось загнуть руки заявителя ему за спину и надеть на них наручники. Кроме того, заявитель несколько раз падал на пол во время задержания.

51. 3 июля 2006 г. Сормовский районный суд г. Нижнего Новгорода признал заявителя виновным в совершении нескольких преступлений. При вынесении приговора районный суд установил, что сотрудники полиции не допустили никаких нарушений в ходе задержания заявителя, что они применили физическую силу, чтобы помешать заявителю скрыться и уничтожить доказательства, что заявитель оказал активное сопротивление при задержании и что примененные к нему физическая сила и специальные средства являлись соразмерными преследуемой правоохранительными органами законной цели.

52. 15 сентября 2006 г. Нижегородский областной суд оставил обвинительный приговор в отношении заявителя без изменения, а его жалобу на указанный приговор — без удовлетворения.

**D. Иные сведения, имеющие отношение к рассматриваемой жалобе**

53. 15 января 2014 г. заявитель скончался.

54. 22 декабря 2017 г. представители заявителя сообщили Суду, что его брат, г-н Александр Николаевич Алаев, выразил желание поддержать жалобу.

55. 11 февраля 2020 г. представители заявителя сообщили Суду, что они потеряли связь с братом заявителя. Тем не менее, вдова заявителя, г-жа Нина Федоровна Алаева, выразила желание поддержать жалобу и ходатайствовала о продолжении производства по данной жалобе в Суде.

**IV. КОНОВАЛОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 46231/09**

**A. События 20 августа 2008 г.**

56. 20 августа 2008 г. около 15:00 заявитель был задержан сотрудниками полиции специального назначения криминальной полиции УВД по Оренбургской области улице в г. Орске (Оренбургская область) по подозрению в незаконном сбыте

наркотических средств. Задержание было произведено в рамках оперативно-разыскного мероприятия «наблюдение». Сотрудники полиции, производившие задержание, были одеты в полицейскую форму, на их лицах были маски. По словам заявителя, во время задержания сотрудники полиции сбили его с ног, надели ему на голову футболку, заставили его сесть в автомобиль и избили.

57. Позднее в тот же день заявитель был доставлен в отдел полиции Ленинского района г. Орска. В 18:00 следователь составил протокол задержания заявителя и назначил СМЭ.

58. 21 августа 2008 г. заявитель был осмотрен судебно-медицинским экспертом. Согласно заключению СМЭ № 3356 от 1 сентября 2008 г., у заявителя имелись множественные ушибы и ссадины на лице, различных областях туловища, ногах и руках, а также кровоподтеки в области мягких тканей головы. Эксперт пришел к выводу, что данные повреждения образовались менее чем за двадцать четыре часа до момента осмотра заявителя в результате ударов твердыми тупыми предметами и что они не причинили никакого вреда здоровью заявителя.

## **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

59. 10 сентября 2008 г. заявитель подал жалобу в связи с жестоким обращением, которому он предположительно подвергся, в следственные органы.

60. 22 сентября 2008 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя.

61. Заявитель обжаловал данное постановление в судебном порядке. 22 октября 2008 г. Ленинский районный суд г. Орска признал ПОВУД незаконным. Позднее Оренбургский областной суд отменил решение суда первой инстанции и постановил, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению судом первой инстанции в рамках разбирательства по уголовному делу в отношении заявителя.

62. 27 ноября 2009 г. следователь вновь вынес ПОВУД по жалобе заявителя на предполагаемое жестокое обращение. Следователь пришел к выводу, что сотрудники полиции применили физическую силу и наручники, чтобы преодолеть сопротивление заявителя и помешать ему скрыться. В качестве обоснования постановления были приведены, в частности, следующие доводы: (I) факт задержания заявителя во время совершения им преступления; (II) объяснения сотрудника полиции, согласно которым он и его коллеги уложили заявителя на землю, завернули руки заявителя ему за спину и надели на них наручники; (III) факт привлечения заявителя к ответственности за незаконное хранение оружия, в связи с чем у сотрудников полиции

имелись основания полагать, что заявитель мог быть вооружен. Следователь также сослался на заключение экспертизы № 3356 и отметил, что вред здоровью заявителя причинен не был. В постановлении также приводились объяснения двух других сотрудников полиции, согласно которым заявитель не оказывал никакого сопротивления во время задержания, но сделал одно движение, которое могло быть истолковано как попытка скрыться, после чего к нему была применена физическая сила.

63. Заявитель вновь обжаловал ПОВУД. 4 мая 2010 г. Оренбургский областной суд своим решением оставил ПОВУД без изменений, отметив, что постановление было вынесено уполномоченным органом и что в ходе проверки следователь предпринял все необходимые действия для рассмотрения жалобы заявителя на жестокое обращение.

### **С. Производство по делу в отношении заявителя**

64. 17 декабря 2008 г. Ленинский районный суд г. Орска признал заявителя виновным в хранении наркотических средств. 24 февраля 2009 г. Оренбургский областной суд оставил обвинительный приговор в отношении заявителя без изменения, а его жалобу на данный приговор — без удовлетворения. Районный и областной суды пришли к выводу, что физическая сила, описанная сотрудниками полиции, была законно применена к заявителю в целях преодоления его сопротивления и пресечения его попытки скрыться. Остальные телесные повреждения, зафиксированные у заявителя, за исключением тех, что образовались в результате применения к нему наручников, были нанесены ему при неких иных неясных обстоятельствах. Суды также признали тот факт, что сотрудники полиции не сообщили о применении наручников во время задержания заявителя, однако, по мнению судов, данный факт не влияет на приемлемость их рапорта об обнаружении признаков преступления.

## **V. ГРОТУЗИС против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 66227/10**

### **A. События 28 и 29 декабря 2008 г.**

65. 28 декабря 2008 г. в 13:30 сотрудники Краснокутского Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Саратовской области задержали заявителя в г. Новоузенске по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств. Задержание проводилось в рамках «специальной операции», во время которой некоторые сотрудники полиции носили маски. По

словам заявителя, во время задержания сотрудники полиции повалили его на землю и избили.

66. Позднее в тот же день заявитель был доставлен на железнодорожный вокзал г. Новоузенска, где сотрудники полиции обыскали его. Впоследствии он был доставлен в отдел полиции для допроса. По словам заявителя, сотрудники полиции продолжали избивать его как на железнодорожном вокзале, так и в отделе полиции.

67. 29 декабря 2008 г. около 20:00 заявитель был освобожден и доставлен в Новоузенскую центральную районную больницу. Согласно медицинской справке от 29 декабря 2008 г., в 22:00 заявитель был осмотрен врачом, у него были зафиксированы множественные гематомы на бедрах.

68. Позднее в тот же вечер заявитель сфотографировал свои телесные повреждения. На фотографиях, представленных заявителем, видны обширный ушиб на внутренней стороне его правого бедра, а также кровоподтек на правом локте.

69. 30 декабря 2008 г. заявитель был госпитализирован в Новоузенскую центральную районную больницу. Согласно соответствующей выписке из его медицинской карты, заявитель находился в больнице до 13 января 2009 г. У него были диагностированы закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, множественные кровоподтеки в области мягких тканей по всему туловищу и конечностям, а также артериальная гипертензия. Кроме того, как следует из выписки, заявитель сообщил врачам, что он получил телесные повреждения в результате падения с крыши собственного дома вечером 29 декабря 2008 г. Как было пояснено Суду, заявитель, следуя совету своего представителя, сообщил врачам данную версию событий, чтобы они не передавали сведения в правоохранительные органы, поскольку заявитель опасался, что сотрудники полиции продолжат оказывать на него давление.

## **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

70. 21 января 2009 г. заявитель подал жалобу в следственные органы в связи с жестоким обращением, которому он предположительно подвергся.

71. 19 марта 2009 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя. 23 марта 2009 г. данное постановление было отменено вышестоящими следственными органами.

72. 10 июля 2009 г. следователь назначил СМЭ телесных повреждений заявителя. 18 июля 2009 г. следователь вынес еще одно ПОВУД, которое было отменено 26 ноября 2009 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

73. Согласно заключению СМЭ № 238 от 19 ноября 2009 г., в рассматриваемый период времени у заявителя имелись множественные кровоподтеки на левом плече и левой голени, которые были нанесены тупыми твердыми предметами. Медицинские эксперты пришли к выводу, что закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга не подлежат исследованию, поскольку в медицинских документах, которые им были предоставлены, отсутствовало описание каких-либо повреждений головы заявителя. Эксперты также пришли к выводу, что остальные телесные повреждения могли быть нанесены заявителю при обстоятельствах, описанных производившими его задержание сотрудниками полиции, то есть в момент, когда сотрудники полиции сбили заявителя с ног, чтобы помешать ему скрыться. По мнению медицинских экспертов, причинно-следственная связь между сердечно-сосудистым заболеванием заявителя и телесными повреждениями, полученными 28 декабря 2008 г., отсутствовала.

74. 19 февраля 2010 г. следователь вынес еще одно ПОВУД, которое было обосновано преимущественно объяснениями сотрудников полиции и заключением СМЭ. Согласно объяснениям сотрудников полиции, один из них сбил заявителя с ног, заломил ему руки за спину и надел на него наручники, когда заявитель оказал сопротивление и попытался скрыться. Следователь пришел к выводу, что физическая сила, описанная сотрудниками полиции, была применена законно и что сотрудники полиции не превысили своих полномочий.

75. Помимо объяснений сотрудников полиции в тексте ПОВУД от 19 февраля 2010 г. также приводились объяснения иных лиц, задержанных 28 декабря 2008 г. и содержавшихся вместе с заявителем в отделе полиции г. Красного Кута. Двое из них утверждали, что стали свидетелями того, как сотрудники полиции наносили заявителю удары руками и ногами. Некоторые из задержанных также видели повреждения на ногах заявителя. Однако следователь пришел к выводу, что данные утверждения не заслуживают доверия в связи с дружеским характером отношений между заявителем и другими задержанными, и установил, что утверждения заявителя о жестоком обращении с ним в отделе полиции не подтверждаются никакими доказательствами.

76. Заявитель обжаловал ПОВУД от 19 февраля 2010 г. 6 июля 2010 г. Краснокутский районный суд Саратовской области оставил его жалобу без удовлетворения. 1 сентября 2010 г. Саратовский областной суд оставил данное решение без изменения. Районный и областной суды преимущественно опирались на обоснование, приведенное в ПОВУД от 19 февраля 2010 г.

VI. ЦИКАЛО против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 61817/11

**А. События 29 сентября 2009 г.**

77. 29 сентября 2009 г. около 16:30 сотрудники специального подразделения Управления Федеральной службы безопасности по Оренбургской области в г. Орске (далее также — «сотрудники ФСБ») задержали заявителя по подозрению во взяточничестве. По словам заявителя, во время задержания сотрудники ФСБ наносили ему удары кулаками и ногами по голове и различным частям тела, а также били его головой об автомобиль.

78. В тот же день в 17:58 заявитель прошел медицинское освидетельствование. Согласно заключению по итогам медицинского освидетельствования № 3913 от 30 сентября 2009 г., у заявителя имелись ссадины на правой стороне лба, на правом виске, на левом колене и на тыльной стороне правой руки, а также повреждение правого уха и кровоподтеки в области мягких тканей на левой лопатке. Эксперт пришел к выводу, что данные повреждения были нанесены тупыми твердыми предметами за несколько часов до момента осмотра и что они не причинили никакого вреда здоровью заявителя.

**В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

79. 25 декабря 2009 г. заявитель подал жалобу в связи с жестоким обращением в следственные органы.

80. 12 марта 2010 г. заявитель был осмотрен медицинским экспертом. Согласно заключению экспертизы № 935 от 19 октября 2010 г., на момент осмотра у заявителя имелось несколько пятен коричневого цвета на правой стороне лба, в области передней части головы, на спине с правой и левой сторон, на тыльной стороне обоих запястий и руках, а также на левой голени. Эксперт пришел к выводу, что данные телесные повреждения были нанесены тупым твердым предметом в период от пяти до шести месяцев до момента осмотра заявителя, и что они не причинили никакого вреда его здоровью.

81. 7 апреля 2011 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя. Согласно объяснениям сотрудников ФСБ, приведенным в постановлении, во время задержания одному из них пришлось удерживать заявителя за правую руку и толкнуть его на землю, чтобы тот не смог скрыться. Сотрудники ФСБ также утверждали, что после падения заявитель не показывал им свои руки, в связи с чем им пришлось применить к нему физическую силу, чтобы надеть на него наручники. Следователь пришел к выводу, что заявитель получил



ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

телесные повреждения в связи с сопротивлением, оказанным им сотрудникам ФСБ. Следователь счел действия сотрудников ФСБ и применение ими наручников законными. 10 мая 2011 г. данное постановление было отменено вышестоящими органами.

82. 16 мая 2011 г. следователь вынес еще одно ПОВУД. В дополнение к объяснениям сотрудников ФСБ в тексте постановления также были упомянуты объяснения П., являвшегося свидетелем задержания заявителя. П. утверждал, что видел, как один из сотрудников ФСБ держал заявителя за шею и прижимал его голову к автомобилю, после чего другой сотрудник ФСБ нанес заявителю удар ногой в паховую область. По словам П., во время описанных событий руки заявителя находились за его спиной.

83. 15 июля 2011 г. Приволжский окружной военный суд в качестве суда последней инстанции оставил ПОВУД от 16 мая 2011 г. без изменения. Суд, опираясь на выводы, сделанные следователем, постановил, что физическая сила была применена в отношении заявителя с целью преодолеть его сопротивление и что она являлась соразмерной упомянутой цели.

VII. ПАЛАТОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 10031/13

**A. События 18 октября 2009 г.**

84. 18 октября 2009 г. в 23:40 сотрудники полиции задержали заявителя в квартире его друга в г. Пскове по подозрению в совершении грабежа. По словам заявителя, во время задержания сотрудники полиции несколько раз ударили его резиновой дубинкой по левому бедру. Кроме того, заявителю нанесли один удар в область грудной клетки, когда его вели к служебному автомобилю. Заявитель утверждал, что, находясь в автомобиле, он порезал себе предплечье лезвием бритвы в качестве протеста против действий сотрудников полиции.

85. Позднее в тот же день заявитель был доставлен в отдел полиции № 3 по г. Пскову.

86. Согласно рапорту от 18 октября 2009 г., составленному сотрудником полиции, который принимал участие в задержание заявителя, к последнему не применялись физическая сила или какие-либо специальные средства.

87. 20 октября 2009 г. по прибытии в СИЗО №1 по Псковской области заявитель был осмотрен медицинским сотрудником учреждения. Согласно медицинской справке от 29 октября 2009 г., у заявителя имелись следующие телесные повреждения: резаные раны

на левом предплечье, гематомы на левом бедре и в области грудной клетки с правой стороны.

### **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

88. 6 ноября 2009 г. заявитель подал жалобу в связи с жестоким обращением в следственные органы.

89. 9 ноября 2009 г. следователь назначил СМЭ телесных повреждений заявителя. 15 ноября 2009 г. следователь вынес ПОВУД.

90. Согласно заключению СМЭ № 2739 от 26 ноября 2009 г., у заявителя имелась гематома на передней поверхности бедра, которая могла образоваться 18 сентября 2009 г. в результате удара тупым твердым предметом. По мнению эксперта, какой-либо вред здоровью заявителя причинен не был.

91. 12 марта 2010 г. ПОВУД от 15 ноября 2009 г. было отменено Псковским городским судом. Впоследствии следователь вынес еще несколько ПОВУД, в частности, 31 марта 2010 г., 25 августа 2010 г., 12 декабря 2010 г., 8 июня 2011 г. и 16 октября 2011 г. В дальнейшем в различные даты все постановления были отменены вышестоящими следственными органами.

92. 5 октября 2012 г. следственными органами было вынесено последнее ПОВУД. В постановлении приводились объяснения друга заявителя, который подтвердил, что видел, как один из сотрудников полиции нанес заявителю несколько ударов по ноге резиновой дубинкой. Кроме того, постановлении упоминались объяснения сотрудников полиции, которые изначально отрицали применение какой-либо физической силы к заявителю и предполагали, что заявитель мог нанести себе телесные повреждения самостоятельно, поскольку в момент задержания он находился в состоянии опьянения. Однако в дальнейшем сотрудники полиции признали, что один из них мог нанести заявителю удар дубинкой после того, как заявитель отказался сесть в служебный автомобиль. Следователь пришел к выводу, что действия сотрудников полиции по пресечению преступных действий заявителя и преодолению его сопротивления носили законный характер, несмотря на то, что сотрудники полиции впоследствии не сообщили о применении физической силы или специальных средств в отношении заявителя.

93. 11 июня 2013 г. Псковский городской суд оставил без удовлетворения жалобу заявителя на ПОВУД от 5 октября 2012 г. Суд установил, что ПОВУД являлось законным, поскольку следователь провел всестороннюю проверку утверждений заявителя, а именно: собрал все необходимые доказательства, допросил всех соответствующих свидетелей, предоставил правдоподобное

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

объяснение относительно происхождения телесных повреждений заявителя и сделал вывод о том, что действия сотрудников полиции с учетом обстоятельств задержания носили законный характер. 5 сентября 2013 г. Псковский областной суд оставил данное решение без изменения.

VIII. НАКАГУТОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА  
№ 42417/13

**A. События 20 декабря 2012 г.**

94. 20 декабря 2012 г. в 22:00 сотрудники отдела полиции № 2 по г. Екатеринбург<sup>1</sup> задержали заявителя в квартире его друга по подозрению в совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего лица. По словам заявителя, в ходе задержания сотрудники полиции сбили его с ног, надели на него наручники и наносили удары кулаками и ногами по различным частям его тела.

95. После задержания заявителя доставили в отдел полиции, где он подписал документы с признательными показаниями. Затем заявитель был доставлен в медицинское учреждение, где ему была оказана неотложная помощь.

96. 21 декабря 2012 г. заявитель был осмотрен медицинскими экспертами. Согласно заключению экспертизы № 12435 от 29 января 2013 г., у заявителя имелись следующие телесные повреждения: ушибы в области левой скулы и левого локтя; ссадины на левой руке, в области поясницы с правой стороны и на правом бедре; ссадины на правом запястье (вероятно, образовались в результате применения наручников); и внутрикожное кровоизлияние на спине с правой стороны. Эксперты пришли к выводу, что данные повреждения были нанесены тупыми твердыми предметами в период от одного до трех дней до момента осмотра и что они не причинили никакого вреда здоровью заявителя.

**B. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

97. 1 февраля 2013 г. заявитель подал жалобу в связи с жестоким обращением в следственные органы.

98. 19 мая 2013 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя на жестокое обращение. Следователь пришел к выводу, что одно из

---

<sup>1</sup> (Примечание переводчика) В оригинальной версии текста постановления на английском языке указано «police station no. 2 in Yekaterinburg (ОП № 7 УМВД России по г. Екатеринбург)».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

повреждений, обнаруженных на руках заявителя, было нанесено его жертвой, в то время как другие повреждения могли быть нанесены сотрудниками полиции во время задержания заявителя. Следователь отметил, что физическая сила была обоснованно применена в отношении заявителя с учетом обстоятельств его задержания и необходимости защитить жертву. Следователь также обратил внимание на тот факт, что сотрудники полиции оказали заявителю необходимую медицинскую помощь после его задержания, и предположил, что заявитель мог иметь телесные повреждения, которые были получены до рассматриваемых событий.

99. 9 июля 2013 г. Октябрьский районный суд г. Екатеринбурга оставил без удовлетворения жалобу заявителя на ПОВУД от 19 мая 2013 г. 9 сентября 2013 г. Свердловский областной суд оставил данное решение без изменения, а жалобу заявителя на него — без удовлетворения.

100. 31 июля 2014 г. следователь вынес еще одно ПОВУД.

IX. ВЕРБИЦКИЙ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 31915/14

**А. События 1 и 2 февраля 2011 г.**

101. 1 февраля 2011 г. около 22:00 сотрудники Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее также — «сотрудники УФСКН») при содействии специального подразделения полиции в рамках специальных оперативных мероприятий задержали заявителя и его знакомого Б. на улице. По словам заявителя, во время задержания ареста сотрудники ФСКН нанесли ему удары кулаками и ногами по различным частям тела и конечностям, а также надели на него наручники. Из материалов рассматриваемого дела также следует, что перед задержанием сотрудники ФСКН провели мероприятие «оперативное внедрение» в отношении брата заявителя и что во время задержания они приняли заявителя за его брата.

102. Заявитель был доставлен в Управление ФСКН, где, по его словам, избиения продолжались до 06:00 2 февраля 2011 г. После этого заявитель был освобожден.

103. Согласно рапорту от 2 февраля 2011 г., составленному одним из сотрудников полиции, во время задержания им пришлось применить физическую силу и наручники к заявителю и Б., чтобы помешать им скрыться.

104. 2 февраля 2011 г. в 13:35 заявитель был осмотрен врачом травматологического отделения поликлиники № 60 в г. Пушкине. Согласно справке от 14 февраля 2011 г., у заявителя имелись

следующие телесные повреждения: кровоподтеки на голове, в области грудной клетки с правой стороны, на левой верхней конечности; а также кровоподтеки и сдавления на обоих запястьях. В тот же день сотрудники травматологического отделения сообщили в полицию о телесных повреждениях заявителя.

### **В. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения**

105. По словам заявителя, 4 февраля 2011 г. он впервые обратился в следственные органы с жалобой. 28 февраля 2011 г. и 26 мая 2011 г. он вновь подал жалобы на жестокое обращение, которому он предположительно подвергся со стороны сотрудников ФСКН.

106. 25 июля 2011 г. следователь вынес ПОВУД по жалобе заявителя. 18 августа 2011 г. данное постановление было отменено вышестоящим следственным органом.

107. 9 сентября 2011 г. следователь назначил СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению № 1761 от 9 сентября 2011 г., на момент осмотра у заявителя имелись следующие телесные повреждения: кровоподтеки в области мягких тканей головы, ушибы конечностей и кровоподтеки в области грудной клетки. В заключении был сделан вывод, что данные повреждения не причинили никакого вреда здоровью заявителя.

108. Впоследствии следователь вынес еще несколько ПОВУД, в частности, 27 сентября 2011 г., 2 декабря 2011 г., 20 февраля 2012 г., 29 июня 2012 г. и 29 июня 2013 г. В дальнейшем в различные даты все упомянутые постановления были отменены либо вышестоящим следственным органом, либо судом.

109. 19 февраля 2014 г. следователь вынес последнее ПОВУД. Согласно объяснениям сотрудников УФСКН и сотрудников специального подразделения полиции, приведенным в тексте постановления, заявитель и Б. отказались подчиниться требованиям сотрудников правоохранительных органов и покинуть свой автомобиль; соответственно, сотрудникам специального подразделения полиции пришлось применить силу, чтобы «надлежащим образом» вывести их из автомобиля, удерживать их рядом с автомобилем и надеть на них наручники. Сотрудники полиции, прибывшие на место происшествия после задержания заявителя и Б., утверждали, что не видели, чтобы к заявителю или Б. применялась физическая сила. Некоторые из сотрудников полиции, прибывших после задержания, заявили, что сняли наручники с заявителя, как только поняли, что задержали ненадлежащее лицо. По мнению следователя, заявитель мог получить телесные повреждения во время задержания в тот момент, когда сотрудникам полиции пришлось

применить физическую силу, чтобы преодолеть его сопротивление. Следователь пришел к выводу, что сотрудники полиции не совершили каких-либо незаконных действий.

110. В соответствии со статьей 125 УПК РФ заявитель обжаловал действия следственных органов в связи с тем, что они не провели надлежащее расследование предполагаемого жестокого обращения с ним. 23 января 2014 г. Пушкинский районный суд г. Санкт-Петербурга оставил жалобу заявителя без удовлетворения. 4 марта 2014 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил данное решение без изменения, а жалобу заявителя на него — без удовлетворения.

## ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

111. Соответствующие положения национального законодательства, касающиеся запрета пыток и иных видов жестокого обращения, а также порядка рассмотрения сообщения о преступлении и обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве со стороны обвинения, изложены в постановлениях по делам *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г., и *Ryabtsev v. Russia*, жалоба № 13642/06, §§ 48-52, 14 ноября 2013 г.

112. В соответствии с пунктом 16 Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан (утверждено приказом МВД России от 30.04.2012 №389), оперативный дежурный обязан докладывать начальнику территориального органа МВД России либо лицу, исполняющему его обязанности, о наличии у доставленного лица видимых ранений и телесных повреждений, а также о нахождении доставленного лица в состоянии, требующем срочного медицинского вмешательства. Аналогичные правила действуют в отношении сотрудников правоохранительных органов с 2009 г.

## ПРАВО

### I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО

113. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.

## II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ

114. Правительство представило предварительные возражения по трем делам: *Ерошенко против Российской Федерации* (жалоба № 2378/08), *Алаев против Российской Федерации* (жалоба № 44541/08) и *Коновалов против Российской Федерации* (жалоба № 46231/09).

### **А. Ерошенко против Российской Федерации, жалоба № 2378/08**

115. Правительство утверждало, что заявителем не был соблюден шестимесячный срок подачи жалобы. Правительство отметило, что окончательное решение по делу заявителя о предполагаемом жестоком обращении с ним было вынесено 10 июля 2007 г. Кроме того, правительство обратило внимание, что заявитель отправил первое письмо Суду 26 декабря 2007 г., в то время как непосредственно формуляр жалобы был отправлен 14 июля 2008 г. Таким образом, дата отправки формуляра жалобы находится за пределами шестимесячного срока, предусмотренного для обращения в Суд, как с момента вынесения окончательного решения на национальном уровне, так и с даты отправления первого письма в Суд.

116. Суд отмечает, что 26 декабря 2007 г. заявитель направил свое первое письмо, в котором кратко изложил фактические обстоятельства дела и жалобу на предполагаемое жестокое обращение с ним. В письме от 15 января 2008 г. Суд предложил заявителю направить заполненный формуляр жалобы в течение шести месяцев с даты, указанной в его письме. Заявитель выполнил инструкции Суда и направил формуляр жалобы 15 июля 2008 г. Поэтому Суд намерен считать дату, когда заявитель направил первое письмо, датой подачи рассматриваемой жалобы. Таким образом, жалоба заявителя была подана 26 декабря 2007 г., то есть в течение шести месяцев после вынесения решения от 10 июля 2007 г. Соответственно, Суд отклоняет соответствующие возражения правительства.

### **В. Алаев против Российской Федерации, жалоба № 44541/08**

#### *1. Право на обращение в Суд вдовы заявителя (Locus standi)*

117. Суд отмечает, что заявитель, г-н Алаев, умер 15 января 2014 г., то есть после подачи жалобы (см. пункт 53). Г-жа Алаева, вдова заявителя, выразила желание поддержать жалобу.

118. Правительство возразило и заявило, что г-жа Алаева не имеет законного интереса в рассмотрении жалобы и что права, закрепленные в статье 3 Конвенции, тесно связаны с личностью заявителя и не подлежат какой-либо передаче.

119. Суд обращает внимание, что в случае, если первоначальный заявитель умер после подачи соответствующей жалобы, обычно ближайшим родственникам разрешено поддерживать такую жалобу при наличии у них законного интереса в ее рассмотрении (см. постановление по делу *Murray v. the Netherlands* [GC], жалоба № 10511/10, § 79, 26 апреля 2016 г.). В соответствии с изложенной в более ранних постановлениях позицией Суда, в делах, касающихся нарушений статьи 3 Конвенции, близкий родственник умершего заявителя вправе поддержать жалобу в целях ее дальнейшего рассмотрения (см., с дальнейшими ссылками, постановление по делу *Magnitskiy and Others v. Russia*, жалобы № 32631/09 и № 53799/12, § 176, 27 августа 2019 г.).

120. Принимая во внимание предмет жалобы и всю имеющиеся в его распоряжении сведения, Суд полагает, что вдова заявителя, г-жа Алаева, имеет законный интерес в рассмотрении жалобы и, следовательно, обладает правом на обращение в Суд соответствии со статьей 34 Конвенции. Таким образом, Суд отклоняет возражение правительства по данному вопросу.

## 2. Соблюдение шестимесячного срока обращения в Суд

121. Правительство поставило под сомнение точную дату подачи жалобы. Кроме того, власти утверждали, что заявителем не был соблюден шестимесячный срок для обращения в Суд, поскольку (i) заявитель представил заполненный формуляр жалобы только 10 марта 2009 г., в то время как (ii) на национальном уровне окончательное решение в отношении его жалобы на предполагаемое жестокое обращение было принято 4 марта 2008 г.

122. Суд обращает внимание, что заявитель направил свое первое письмо, содержащее краткое изложение фактических обстоятельств и жалобу на предполагаемое жестокое обращение, 22 августа 2008 г. В письме от 19 сентября 2008 г. Суд предложил заявителю направить заполненный формуляр жалобы в течение шести месяцев с даты, указанной в его письме. Заявитель выполнил инструкции Суда и отправил свою жалобу 11 марта 2009 г. Поэтому Суд намерен считать дату, когда заявитель направил первое письмо, датой подачи рассматриваемой жалобы. Таким образом, жалоба заявителя была подана в Суд 22 августа 2008 г., то есть в течение шести месяцев после вынесения решения от 4 марта 2008 г. Соответственно, Суд отклоняет возражение правительства по данному вопросу.

## С. Коновалов против Российской Федерации, жалоба № 46231/09

123. Правительство утверждало, что заявителем не был соблюден шестимесячный срок подачи жалобы. Власти утверждали, что



ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

заявитель подал заполненный формуляр жалобы только 14 октября 2009 г., в то время как на национальном уровне окончательное решение по его жалобе на предполагаемое жестокое обращение было вынесено 24 февраля 2009 г.

124. Суд отмечает, что 4 августа 2009 г. заявитель направил свое первое письмо, в котором кратко изложил фактические обстоятельства дела и жалобу на предполагаемое жестокое обращение. В письме от 26 августа 2009 г. Суд предложил заявителю направить заполненный формуляр жалобы до 21 октября 2009 г. Заявитель выполнил инструкции Суда и отправил свою жалобу 14 октября 2009 г. Поэтому Суд намерен считать дату, когда заявитель направил первое письмо, датой подачи рассматриваемой жалобы. Таким образом, жалоба заявителя была подана 4 августа 2009 г., то есть в течение шести месяцев после принятия решения от 24 февраля 2009 г. Соответственно, Суд отклоняет возражение правительства по данному вопросу.

### III. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ

125. Заявители жаловались на жестокое обращение, которому они подверглись со стороны представителей государства во время задержания в нарушение положений статьи 3 Конвенции, а также на отсутствие эффективного расследования данных инцидентов на национальном уровне. Г-н Минин, г-н Ерошенко и г-н Гротузис также жаловались, что представители государства подвергли их жестокому обращению после их задержания. Кроме того, заявители жаловались на отсутствие на национальном уровне эффективных средств правовой защиты в отношении их утверждений о жестоком обращении, что нарушает статью 13 Конвенции. Соответствующие положения Конвенции гласят следующее:

#### **Статья 3**

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ...»

#### **Статья 13**

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ...»

126. Правительство не согласилось с утверждениями заявителей и настаивало на выводах, сделанных в рамках расследований на национальном уровне, согласно которым заявители оказали сопротивление во время задержания, в связи с чем применение к ним

физической силы являлось обоснованным. Кроме того, по мнению правительства, расследование утверждений заявителей о жестоком обращении было тщательным и всесторонним.

#### **А. Приемлемость жалобы**

127. Суд отмечает, что настоящие жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции. Он также отмечает, что жалобы не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.

#### **В. Существо дела**

##### *1. Достоверность утверждений заявителей о жестоком обращении*

128. Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками полиции по подозрению в совершении различных преступлений.

129. Суд также обращает внимание, что у заявителей после нахождения под контролем властей были обнаружены телесные повреждения различной степени тяжести, зафиксированные судебно-медицинскими экспертами (см. пункты 10, 13, 26, 32, 48, 58, 73, 78, 80, 90, 96 и 107), сотрудниками учреждений, где лица содержатся под стражей (см. пункты 7, 8, 37 и 87), а также сотрудниками медицинских учреждений (пункты 6, 22, 47, 67, 69 и 104).

130. Изучив соответствующие материалы дел и доводы сторон, Суд находит документальные подтверждения телесных повреждений заявителей убедительными и полагает, что данные повреждения могли образоваться в результате насилия, которому заявители предположительно подверглись со стороны представителей государства. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителями. Суд также убежден, что утверждения заявителей о жестоком обращении со стороны сотрудников правоохранительных органов заслуживают доверия.

##### *2. Эффективность расследования предполагаемого жестокого обращения*

131. Суд отмечает, что следственные органы отказали в возбуждении уголовного дела и расследовании заслуживающих доверия сообщений заявителей о причинении им сотрудниками правоохранительных органов телесных повреждений посредством

применения физической силы. Соответствующие утверждения заявителей были признаны необоснованными, а ПОВУД основывались преимущественно на объяснениях сотрудников полиции, отрицавших применение физической силы (см. пункты 11, 28, 41, 62, 74, 81, 92, 98 и 109).

132. ПОВУД, вынесенные следственными органами (по меньшей мере два постановления по делу г-на Минина, одно постановление по делам г-на Ерошенко, г-на Алаева, г-на Коновалова, г-на Гротузиса, г-на Цикало и г-на Накагутова, а также по меньшей мере шесть постановлений по делам г-на Палатова и г-на Вербицкого), в дальнейшем отменялись вышестоящими следственными органами или национальными судами в связи с тем, что данные постановления были основаны на неполной проверке, после чего назначалась новые проверки. Самые последние ПОВУД, вынесенные следователями по делам всех заявителей (за исключением дела г-на Минина), были оставлены без изменения национальными судами.

133. Суд также обращает внимание, что в деле г-на Минина национальные суды в рамках уголовного производства в отношении заявителя установили обстоятельства его задержания. Однако следствие непосредственно в отношении вопроса о законности и соразмерности применения физической силы к заявителю было начато лишь через девять месяцев после первой жалобы заявителя на предполагаемое жестокое обращение. Впоследствии данное разбирательство приостанавливалось по меньшей мере пять раз (см. пункты 12, 15 и 17). Из документов, представленных правительством, следует, что после того, как следствие было приостановлено 20 сентября 2011 г., по делу не было принято никаких иных процессуальных решений. Данное уголовное расследование так и не было завершено или прекращено. Кроме того, задержка с возбуждением уголовного дела сделала невозможным допрос одного из свидетелей (и потенциального подозреваемого) в целях проверки версий произошедшего, выдвинутых следственными органами (см. пункт 15).

134. В контексте качества доказательств медицинского характера Суд напоминает, что надлежащее проведение медицинских осмотров и обследований является одной из основных правовых гарантий в ситуациях, касающихся жестокого обращения (см. постановление по делу *Akkoç v. Turkey*, жалобы № 22947/93 и № 22948/93, §§ 55 и 118, ECHR 2000-X). В некоторых случаях судебные экспертизы проводились со значительной задержкой относительно рассматриваемых событий и относительно момента поступления жалоб заявителей на предполагаемое жестокое обращение (почти месяц в делах г-на Минина и г-на Ерошенко, более месяца в делах г-на Алаева и г-на Палатова, почти одиннадцать месяцев в деле г-на

Гротузиса и более семи месяцев в деле г-на Вербицкого). К моменту прохождения заявителями необходимых обследований ценное время уже было потеряно и установить причину возникновения и происхождение их телесных повреждений уже не представлялось возможным (см. постановление по делу *Tangiyev v. Russia*, жалоба № 27610/05, § 61, 11 декабря 2012 г.).

135. Также следует отметить, что в деле г-на Вербицкого следователь не ставил перед судебно-медицинским экспертом вопрос о причинах и происхождении телесных повреждений заявителя (см. пункт 107). Более того, в делах г-на Минина, г-на Ерошенко, г-на Алаева, г-на Гротузиса и г-на Палатова экспертам не были предоставлены сведения о телесных повреждениях заявителей в объеме, необходимом для их надлежащей оценки (см. пункты 10, 32, 48, 73, 87 и 90). Суд также обращает внимание на документы, представленные сторонами, из которых следует, что в делах г-на Минина, г-на Палатова и г-на Накагутова медицинская документация СИЗО, подкрепляющая утверждения заявителей о жестоком обращении, даже не была направлена судебно-медицинским экспертам для изучения.

136. В связи с этим Суд считает, что в условиях значительных задержек подобных допущенным в рассматриваемых делах, а также в условиях непредоставления следственными органами, назначившими СМЭ, полных сведений о телесных повреждениях заявителей, зафиксированных медицинским персоналом мест для содержания лиц под стражей, судебно-медицинские эксперты были лишены возможности дать корректные ответы на вопросы, поставленные властями (см. постановление по делу *Mogilat v. Russia*, жалоба № 8461/03, § 64, 13 марта 2012 г.).

137. Суд напоминает, что простая проверка сообщения о преступлении в соответствии со статьей 144 УПК РФ не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции. На власти возлагается обязанность по возбуждению уголовного дела и проведению надлежащего расследования, позволяющего осуществить все необходимые следственные действия (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, § 129 и 132-36, 24 июля 2014 г.).

138. Суд также считает, что в деле г-на Минина задержка при возбуждении уголовного дела и неоднократное приостановление следствия по нему свидетельствуют о серьезных недостатках расследования, из-за которых разбирательство по делу оказалось невозможным образом затянуто, в результате чего первый заявитель был лишен возможности реализовать свое право на эффективное

расследование его утверждений о жестоком обращении. Суд также обращает внимание, что экспертиза, в рамках которой устанавливалось происхождение серьезных телесных повреждений г-на Минина, была проведена лишь спустя пять лет и шесть месяцев после рассматриваемых событий (см. пункт 16) и что власти не представили разумных объяснений подобной серьезной задержке. Такие задержки с назначением ключевых мероприятий сами по себе свидетельствуют о неэффективности расследования.

139. Суд не находит оснований для иных выводов в отношении рассматриваемых дел, в которых речь также идет о заслуживающих доверия утверждениях об обращении, нарушающем требования статьи 3 Конвенции. Суд считает, что государство-ответчик не провело эффективного расследования утверждений заявителей о насилии со стороны правоохранительных органов.

### *3. Объяснения правительства*

140. Правительство настаивало на выводах, сделанных следственными органами, согласно которым телесные повреждения заявителей не были связаны с поведением сотрудников правоохранительных органов, а являлись результатом законного применения физической силы во время задержания заявителей, либо возникли при иных обстоятельствах.

#### **(а) Г-н Минин**

141. Суд обращает внимание, что заявитель был задержан во время совершения преступления. Суд также отмечает, что 25 августа 2005 г. Курганский областной суд признал заявителя виновным, в частности, в незаконном хранении огнестрельного оружия и посягательстве на жизнь сотрудника полиции с применением оружия. В приговоре было установлено, что 15 декабря 2004 г. во время задержания заявитель оказал вооруженное сопротивление и нанес телесные повреждения одному из сотрудников полиции. Суд также обращает внимание, что стороны не оспаривают факт применения одним из сотрудников полиции физической силы к заявителю во время задержания, как описано в пункте 5. В медицинских справках из СИЗО и заключениях экспертов были зафиксированы телесные повреждения, полученные заявителем 15 декабря 2004 г. (см. пункты 6, 7, 8, 10 и 13). Судебно-медицинские эксперты и внутреннее расследование пришли к выводу, что телесные повреждения заявителя могли образоваться в результате применения к нему физической силы сотрудником полиции в момент задержания (см. пункты 14, 15 и 16).

142. Суд согласен с тем, что локализация и виды телесных повреждений заявителя, описанные в его медицинских документах,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

соответствуют сведениям о физической силе, примененной к нему в момент задержания. Принимая во внимание обстоятельства задержания заявителя и представленные сторонами документы, Суд не может установить вне разумных сомнений, что задержание заявителя 15 декабря 2004 г. было осуществлено способом, нарушившим требования статьи 3 Конвенции (для сравнения см. постановления по делам *Uzhakov and Albagachiyeva v. Russia* [Committee], жалоба № 76635/11, § 108, 23 июня 2020 г., и *Khismatullin v. Russia*, жалоба № 33469/06, §§ 57-60, 11 декабря 2014 г.).

143. Кроме того, Суд отмечает, что заявитель также жаловался на предполагаемое жестокое обращение со стороны сотрудников полиции во время его доставления в отдел полиции после задержания 15 декабря 2004 г., а также в период его пребывания в отделе полиции. Суд считает, что данные утверждения не подкреплены никакими соответствующими доказательствами, в связи с чем Суд не может установить *prima facie*, что заявитель подвергся предполагаемому жестокому обращению после задержания. С учетом вышеизложенного Суд не находит возможным установить «вне разумных сомнений», что заявитель подвергся жестокому обращению со стороны полиции 15 декабря 2004 г. после задержания.

**(b) Другие заявители**

144. Во всех делах правительство утверждало, что телесные повреждения были получены в результате того, что заявители оказали сопротивление во время задержания. Прежде всего, Суд отмечает, что в делах г-на Коновалова, г-на Гротузиса, г-на Цикало, г-на Палатова и г-на Накагутова не было представлено никаких доказательств, подтверждающих выводы следственных органов, например, рапортов сотрудников правоохранительных органов своему начальству по поводу применения силы во время задержания заявителей. Суд обращает внимание, что в делах г-на Коновалова, г-на Цикало и г-на Накагутова сотрудники полиции были непременно обязаны сообщить своему начальству о применении физической силы во время задержания заявителей ввиду наличия у последних видимых телесных повреждений (см. пункты 58, 78 и 96).

145. Суд считает, что объяснения правительства в отношении всех дел, за исключением дела г-на Минина (см. пункты 141 и 142), не содержат ни оценки применения сотрудниками полиции физической силы, ни оценки действий заявителей, из-за которых применение силы могло быть обоснованным, ни оценки необходимости и соразмерности примененной силы (см. постановления по делам *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, § 103, 12 декабря 2017 г., и *Ryabov v. Russia*, жалоба № 2674/07, § 47, 17 июля 2018 г.).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

146. Учитывая, что объяснения правительства основывались на результатах внутренних расследований, носивших поверхностный характер и не соответствовавших требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что данные объяснения не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд считает, что правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило достаточные доказательства, способные поставить под сомнение версию событий, изложенную г-ном Ерошенко, г-ном Алаевым, г-ном Коноваловым, г-ном Гротузисом, г-ном Цикало, г-ном Палатовым, г-ном Накагутовым и г-н Вербицким. Суд признает версию событий, изложенную заявителями, установленной (см. *Olisov и другие против Россия*, № 10825/09 и 2 других, §§ 83-85, 2 мая 2017 года, и *Ксенз и другие*, упомянутые выше, §§ 102-04).

*4. Правовая квалификация вида жестокого обращения*

147. Г-н Ерошенко, г-н Алаев, г-н Коновалов, г-н Гротузис, г-н Цикало, г-н Палатов, г-н Накагутов и г-н Вербицкий утверждали, что они подверглись пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

148. Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими документами, Суд приходит к выводу, что правоохранные органы подвергли г-на Ерошенко, г-на Алаева, г-на Коновалова, г-на Гротузиса, г-на Цикало, г-на Палатова, г-на Накагутова и г-на Вербицкого бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

*5. Выводы Суда*

149. Таким образом, в отношении г-на Ерошенко, г-на Алаева, г-на Коновалова, г-на Гротузиса, г-на Цикало, г-на Палатова, г-на Накагутова и г-на Вербицкого имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте, а также в отношении г-на Минина имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте. С учетом уже сделанных выводов Суд не считает необходимым рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции.

#### IV. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

150. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

## **А. Доводы сторон**

151. Все заявители, за исключением г-на Коновалова, утверждали, что им был причинен моральный вред, и требовали суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению. Г-н Коновалов не заявлял требований о справедливой компенсации.

152. Г-н Гротузис также потребовал 3 877 200 российских рублей и 300 000 евро в качестве компенсации материального ущерба. Данные суммы представляют собой результат оценки заявителем своего потенциального дохода, который он потерял из-за своей инвалидности второй степени, а также будущих медицинских расходов на лечение его сердечно-сосудистого заболевания.

153. Г-н Минин, г-н Ерошенко и г-н Палатов также потребовали возмещения судебных расходов и издержек. Соответствующие суммы указаны в приложении к настоящему постановлению.

154. Г-ну Минину и г-ну Палатову была предоставлена оплата юридической помощи в размере 850 евро каждому в качестве возмещения их судебных расходов и издержек. Ни г-н Минин, ни г-н Палатов не предоставили никаких квитанций или договоров в обоснование остальной части своих требований о возмещении судебных расходов и издержек.

155. Г-н Ерошенко представил соглашение о юридической помощи, подписанное им и его представителем, в качестве обоснования требования о возмещении судебных расходов и издержек.

156. Правительство заявило, что в случае, если Суд установит наличие нарушений Конвенции, в связи с чем заявителям должна быть присуждена справедливая компенсация, статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.

## **В. ОЦЕНКА СУДА**

157. В тех случаях, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно посредством самого факта установления нарушений, и присудить соответствующую денежную компенсацию.

158. В отношении требований г-на Гротузиса о возмещении упущенной выгоды и будущих медицинских расходов Суд напоминает, что должна существовать ясная причинно-следственная связь между ущербом, заявленным заявителем, и нарушением Конвенции. Суд не усматривает какой-либо причинно-следственной связи между установленными нарушениями и заявленным



материальным ущербом. В связи с этим он отклоняет требования заявителя в данной части.

159. В отношении судебных расходов и издержек Суд устанавливает, были ли они фактически понесены заявителями и являлись ли они необходимыми и разумными с точки зрения количества (см. постановление по делу *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995 г., § 220, Series A № 324).

160. Принимая во внимание вышеизложенные выводы и принципы, а также доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.

### **С. Проценты за просрочку выплаты компенсации**

161. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.

**НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД  
ЕДИНОГЛАСНО:**

1. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
2. *Постановил*, что г-жа Нина Федоровна Алаева имеет право в соответствии со статьей 34 Конвенции продолжать разбирательство вместо г-на Алаева (жалоба № 44541/08);
3. *Объявил* жалобы приемлемыми;
4. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте в связи с тем, что г-н Ерошенко, г-н Алаев, г-н Коновалов, г-н Гротузис, г-н Цикало, г-н Палатов, г-н Накагутов и г-н Вербицкий подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению;
5. *Постановил*, что в отношении г-на Минина не было допущено нарушения статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте;
6. *Постановил*, что в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте в связи с тем, что власти не провели эффективного расследования их жалоб;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

7. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции;
8. *Постановил*,
  - (a) что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
  - (b) что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на суммы компенсаций, указанные в приложении к настоящему постановлению, должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
9. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 27 июля 2021 г. в соответствии с Правилom 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

Olga Chernishova  
Заместитель Секретаря Секции

Darian Pavli  
Председатель

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

ПРИЛОЖЕНИЕ

№	Наименование дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства Гражданство	Сведения о представителе	Размер компенсации морального вреда	Судебные расходы и издержки
1	Минин против Российской Федерации 29120/06  05 июня 2006 г.	<b>МИНИН Юрий Павлович</b> 1955 г. Магнитогорск, Челябинская область Российская Федерация	ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ Оксана Владимировна	Требование заявителя	
				3 000 000 рублей (примерно 33 332 евро)	5 550 евро
				Сумма, присужденная Судом	
				6 000 евро (шесть тысяч евро)	-
2	Ерошенко против Российской Федерации 2378/08  26 декабря 2007 г.	<b>ЕРОШЕНКО Сергей Васильевич</b> 1961 г. Акбулак, Оренбургская область Российская Федерация	МРОО «Комитет против пыток»	Требование заявителя	
				По усмотрению Суда	9 900 евро
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро)	3 000 евро (три тысячи евро) Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с указаниями заявителя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

№	Наименование дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства Гражданство	Сведения о представителе	Размер компенсации морального вреда	Судебные расходы и издержки
3	Алаев против Российской Федерации 44541/08  22 августа 2008 г.	<b>АЛАЕВ Алексей Николаевич</b> 1961 г. Нижний Новгород Российская Федерация  (умер, г-жа Нина Федоровна Алаева, 1960 года рождения, изъявила желание поддержать его жалобу и продолжить разбирательство)	МРОО «Комитет против пыток»	Требование заявителя	
				По усмотрению Суда	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) подлежит выплате г-же Нине Федоровне Алаевой	-
4	Коновалов против Российской Федерации 46231/09  04 августа 2008 г.	<b>КОНОВАЛОВ Олег Васильевич</b> 1970 г. Новотроицк, Оренбургская область Российская Федерация	КИРЮХИН Сергей Иванович	Требование заявителя	
				Не заявлялось	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				-	-

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

№	Наименование дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства Гражданство	Сведения о представителе	Размер компенсации морального вреда	Судебные расходы и издержки
5	Гротузис против Российской Федерации 66227/10  12 октября 2010 г.	<b>ГРОТУЗИС Эдгарс Янисович</b> 1989 г. Саратов Российская Федерация		Требование заявителя	
				400 000 евро	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро)	-
6	Цикало против Российской Федерации 61817/11  14 сентября 2011 г.	<b>Цикало Константин Александрович</b> 1972 г. Москва Российская Федерация	КИРЮХИН Сергей Иванович	Требование заявителя	
				30 000 евро	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро)	-
7	Палатов против Российской Федерации 10031/13	<b>ПАЛАТОВ Алексей Александрович</b> 1980 г. Псков Российская Федерация	ЕФРЕМОВА Екатерина Викторовна	Требования заявителей	
				20 000 евро	2 000 евро
				Сумма, присужденная Судом	

ПОСТАНОВЛЕНИЕ «МИНИН И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»  
Перевод выполнен по заказу МРОО «Комитет против пыток»

№	Наименование дела Номер жалобы  Дата подачи жалобы	ФИО заявителя Дата рождения Место жительства Гражданство	Сведения о представителе	Размер компенсации морального вреда	Судебные расходы и издержки
	16 января 2013 г.			20 000 евро (двадцать тысяч евро)	-
8	Накагутов против Российской Федерации 42417/13  13 мая 2013 г.	<b>НАКАГУТОВ Александр Викторович</b> 1968 г. Ивдель, Свердловская область Российская Федерация		Требование заявителя	
				900 000 евро	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро)	-
9	Вербичский против Российской Федерации 31915/14  31 марта 2014 г.	<b>ВЕРБИЦКИЙ Ярослав Юрьевич</b> 1987 г. Санкт-Петербург Российская Федерация	БОЧАРОВ Станислав Викторович	Требование заявителя	
				70 000 евро	Не заявлялось
				Сумма, присужденная Судом	
				26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро)	-