ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

3-я секция

ДЕЛО УСПАНОВА И ДРУГИХ против РОССИИ

(Жалобы № 48053/06 и 7 других – см. прилагаемый список)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Страсбург

9 февраля 2021 года

*Настоящее постановление является окончательным, но может подвергаться редакторской правке.*

Совет Европы

По делу Успанова и других против России

Европейский Суд по правам человека (3-я секция), заседая в следующем составе:

Дариан Павли – *Председатель;* Дмитрий Дедов, Питер Роосма – *судьи;*  
и Ольга Чернышева – *заместитель секретаря секции, –*

В связи с нижеследующим:

жалобами (№ 48053/06 и 7 другими) против Российской Федерации, поданными в Суд по ст. 34 Конвенции о защиты прав человека и основных свобод («Конвенция») российскими гражданами («заявители») в различные даты, указанные в прилагаемой таблице;

решением направить уведомление российского Правительства («Правительство») о жалобах заявителей на предполагаемое жестокое обращение с ними, официально не оформленное содержание под стражей и использование признательных показаний, предположительно полученных под принуждением;

замечаниями сторон;

По итогам проведения совещания за закрытыми дверями 19 января 2021 года,

Выносит нижеизложенное постановление, принятое в тот же день:

введениЕ

1. В период между 2004 и 2010 годами заявители были задержаны по подозрению в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям и совершении преступлений террористического характера в Северо-Кавказском регионе. Заявители указали среди прочего, что с ними жестоко обращались сотрудники правоохранительных органов и что приговор заявителям был вынесен на основании признательных показаний, полученных под принуждением.

1. ФАКТЫ

2. Заявители являются российскими гражданами. Их личные данные указаны в приложении.

3. Правительство сначала представлял Представитель Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека г-н Г. Матюшкин, а затем – его преемник на этой должности г-н М. Гальперин.

4. Фактические обстоятельства дела в изложении сторон можно обобщить следующим образом.

* + 1. *Успанов против России*, жалоба № 48053/06  
       (подана 27 июля 2006 года)
       1. Задержание заявителя и предполагаемое жестокое обращение с ним в период между 31 октября и 10 ноября 2004 года

5. По утверждению заявителя, около 4 часов дня 31 октября 2004 года группа вооруженных лиц в форменной одежде без знаков различия остановили его рядом с местным рынком в деревне Ассиновской Сунженского района Чечни. По утверждению заявителя, они были сотрудниками Службы безопасности Президента Чеченской Республики (*кадыровцы*). Они избили его прикладами, надели ему на голову мешок и посадили в легковую машину.

6. По утверждению заявителя, они держали его в подвале. Шесть человек били его, заставляя сознаваться в различных преступлениях, свидетельствовать против незнакомых людей и подписывать пустые листы бумаги. Они пинали его, наносили удары по туловищу, плечам и бедрам, били рукоятками пистолетов и лопатой. Избиения продолжались около семи дней, главным образом ночью. Сотрудники прикрепляли к его пальцам электрические провода и подвергали его ударам током каждые 15 минут. Не в силах вынести боль, заявитель подписал незаполненные документы.

7. 5 или 6 ноября 2004 года жена заявителя г-жа Л.Х. и его мать – г-жа З.Т. – отправились в Гудермесское подразделение Службы безопасности Президента Чеченской Республики. Руководитель Службы безопасности сообщил им, что заявитель был задержан, так как подозревался в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям.

8. Вскоре после этого заявителя привели в кабинет на встречу с матерью и женой. По их словам, он едва мог ходить и волочил ногу. У него были красные глаза, черные синяки под ними, а его одежда была грязная и рваная. Он едва мог говорить и просил родственников принести теплую одежду и пищу, так как не ел пять дней.

9. 10 ноября 2004 года заявителя перевели в Сунженский отдел внутренних дел («РОВД»).

10. 11 ноября 2004 года заявителя привели на допрос. Он пожаловался следователю на жестокое обращение и незаконное содержание под стражей, но следователь отклонил его жалобы и пригрозил дальнейшим жестоким обращением, если тот не сознается во вменяемых ему преступлениях или откажется сотрудничать.

11. В 10.20 11 ноября 2004 года следователь оформил задержание заявителя, и последнего перевели изолятор временного содержания («ИВС»).

12. В 10.40 заявителя допросили как подозреваемого в присутствии назначенного государственного адвоката. Он признался в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям и указал, что сотрудники РОВД не применяли к нему физическую силу.

13. 12 ноября 2004 года заявителя осмотрел врач ИВС, который зафиксировал кровоподтеки и гематомы на плечах и бедрах.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

14. 7 января 2005 года заявитель пожаловался прокурору на жестокое обращение с ним и на официально не оформленное содержание под стражей.

15. 17 января 2005 года судебно-медицинский эксперт выпустил заключение № 35, согласно которому травмы, зафиксированные 12 ноября 2004 года, были причинены твердым тупым предметом за семь – десять дней до осмотра заявителя.

16. 18 января и 22 апреля 2005 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела. Согласно отказам, заявителя задержали 10 ноября 2004 года в ходе спецоперации, проведенной сотрудниками Сунженского РОВД. Ссылаясь на пояснения сотрудников о том, что заявитель сопротивлялся задержанию, прокурор признал необоснованными утверждения заявителя о жестоком обращении.

17. 31 августа 2006 года от имени заявителя г-жа Л.Х. обжаловала отказы от 18 января и 22 апреля 2005 года в Ачхой-Мартановском районном суде. Она также жаловалась, что его задержание было оформлено лишь через десять дней после самого факта задержания.

18. 11 октября 2006 года Суд отклонил жалобу, используя те же формулировки, что и в тексте отказов.

19. 22 ноября 2006 года Верховный Суд Чеченской Республики отклонил последующую апелляционную жалобу заявителя на решение райсуда как необоснованную, указав, что утверждения заявителя уже были рассмотрены Верховным Судом ЧР в ходе разбирательства по его делу.

* + - 1. Судебное разбирательство по делу заявителя

20. 8 июня 2005 года Верховный Суд ЧР осудил заявителя по обвинению в терроризме и принадлежности к незаконным вооруженным формированиям на основании признательных показаний, данных заявителем в ходе следствия, и приговорил его к 18 годам лишения свободы.

21. Заявитель обжаловал данное постановление, указав, что осуждение его основано на признании, полученном под принуждением. 8 декабря 2005 года Верховный Суд России отклонил жалобу и оставил постановление в силе.

* + - 1. Переписка заявителя с Судом

22. По утверждению заявителя, 6 февраля 2006 года, находясь в СИЗО Чернокозово в Чечне, он просил тамошних должностных лиц направить его предварительную жалобу в Суд.

23. Суд не получил письмо заявителя.

24. Правительство оказалось не в состоянии предоставить в Суд копии журналов исходящей корреспонденции СИЗО Чернокозово, так как истек срок хранения данных документов.

25. По утверждению заявителя, 27 марта и 15 мая 2006 года он направил еще два письма в Суд из исправительной колонии № 28 в Архангельской области.

26. Суд не получил и эти письма.

27. Согласно предоставленным Правительством журналам исходящей корреспонденции колонии № 28, в период между маем и июлем 2006 года заявитель отправлял письма в правозащитные организации и своему адвокату. В Суд он писем не отправлял.

28. 20 ноября 2006 года Суд получил предварительную жалобу заявителя от 27 июля 2006 года.

29. 4 декабря 2006 года Суд предложил заявителю представить заполненную форму жалобы.

30. 2 марта 2007 года заявитель подал свою жалобу на бланке.

* + 1. *Мутаев и Татаев против России*, жалоба № 29924/07  
       (подана 13 июля 2007 года)

31. Заявители – г-н Исмаил Мутаев и г-н Исмаил Татаев. Их личные данные указаны в приложении.

* + - 1. Предполагаемое жестокое обращение с г-ном Исмаилом Мутаевым
         1. Задержание заявителя и предполагаемое жестокое обращение с ним в период между 14 и 17 ноября 2004 года

32. По утверждению заявителя, 14 ноября 2004 года на автозаправочной станции в Гудермесе группа вооруженных людей в камуфляжной форме без знаков различия остановила его и, угрожая огнестрельным оружием, заставила лечь на землю. Они избили его и сковали наручниками, посадили в легковую машину и увезли.

33. По утверждению заявителя, это были сотрудники Службы безопасности Президента Чеченской Республики. Они привезли его в свой штаб в с. Центорой, где избивали в течение 5-6 часов. Заявитель был прикован наручниками к трубе. Его спину, плечо, локоть, ладонь правой руки и живот жгли газовым пламенем. Несколько раз он терял сознание. Каждый раз, когда он приходил в себя, ему приказывали подписать документы.

34. 15 ноября 2004 года заявителя доставили в Гудермесский РОВД. Сотрудники РОВД также избивали его и угрожали облить ему руку кислотой. Заявитель подписал признание.

35. 17 ноября 2004 года в 6.20 вечера следователь оформил задержание заявителя. В тот же день последнего перевели в ИВС Гудермесского РОВД. По утверждению заявителя, с ним снова жестоко обращались и подвергали его ударам электрическим током.

36. 18 и 23 ноября и 2 декабря 2004 года заявитель признался в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям, подрыве военной техники, похищении человека и убийстве с отягчающими обстоятельствами.

37. 28 декабря 2004 года заявителя перевели в СИЗО № 20/1 в Грозном.

* + - * 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

38. 3 февраля 2005 года адвокат заявителя пожаловался прокурору на задержание заявителя и жестокое обращение с ним.

39. 7 февраля 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 124 от 9 февраля 2005 года, у него был вытянутый шрам на голове, шрамы на правом плече, протяженный шрам насыщенного розово-красного окраса на правом предплечье и кисти, красный овальный шрам в поясничной области, шрам на груди, два шрама – на обеих голенях. Эксперт заключил, что шрамы были нанесены приложенным к коже заявителя очень горячим предметом за 2-3 месяца до осмотра. Шрамы на ногах могли быть причинены твердым тупым предметом за 2-3 месяца до осмотра.

40. 17 февраля 2005 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на пояснения сотрудников милиции и заключив, что травмы были причинены до задержания.

41. 11 апреля 2005 года заявитель снова пожаловался на жестокое обращение с ним и на то, что признательные показания были даны им под принуждением.

42. 16 мая 2005 года заявитель пожаловался на жестокое обращение с ним прокурору. Он подробно повторил обстоятельства своего задержания в Гудермесе 14 ноября 2004 года и последующего жестокого обращения.

43. 11 мая 2005 года следователь возбудил уголовное дело по факту причинения вреда здоровью средней тяжести неизвестными лицами. 1 июля 2005 года заявителю был присвоен статус потерпевшего.

44. В период между 11 июля 2005 года и 25 апреля 2008 года следствие как минимум девять раз приостанавливалось за невозможностью установить лицо, совершившее преступление. Все эти решения были отменены ввиду их неполноты.

45. При этом 6 ноября 2005 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела в отношении нескольких опознанных заявителем сотрудников милиции за отсутствием улик.

46. В период между 16 апреля и 28 октября 2013 года следствие дважды возобновлялось и снова приостанавливалось за невозможностью установить лицо, совершившее преступление.

* + - 1. Предполагаемое жестокое обращение с г-ном Исмаилом Татаевым
         1. Задержание и предполагаемое жестокое обращение в период между 23 августа и 24 сентября 2004 года

47. По утверждению заявителя, ночью 23 августа 2004 года группа вооруженных людей в масках и камуфляжной форме вломились в его дом в Гудермесе. Они избили его и обыскали дом. Заявитель заметил на их футболках слово «Восток» (воинское формирование, состоящее из чеченцев под командованием г-на С.Я.). Люди накрыли голову заявителя и, по его словам, привезли его в штаб «Востока», где подвергли ударам электрическим током, поливая водой его ноги. Жестокое обращение длилось около двух часов, после чего заявитель не мог ходить. Когда он упал на землю, его пинали в область почек.

48. 23 августа 2004 года заявителя перевели в Гудермесский РОВД. Сотрудники РОВД спрашивали его о членах незаконных вооруженных формирований и угрожали ему жестоким обращением. Они обернули телефонные провода вокруг его головы, поверх надели противогаз и подвергали его ударам электрическим током. Не в силах вынести боль, заявитель дал признательные показания, а также показания против других лиц.

49. По утверждению заявителя, 24 и 25 августа 2004 года жестокое обращение продолжилось.

50. 27 августа 2004 года следователь оформил задержание заявителя. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии назначенного государственного адвоката.

51. 20 сентября 2004 года он повторил свои признательные показания.

52. По утверждению заявителя, он регулярно подвергался жестокому обращению как минимум до 24 сентября 2004 года, с применением противогазов и ударов электрическим током, принуждения к выпиванию алкоголя и вдыханию сигаретного дыма и зажимания различных частей тела плоскогубцами.

53. В неуказанную дату в марте 2005 года дядя и мать заявителя навестили его в Гудермесском РОВД. По их словам, заявитель выглядел «изможденным, бледным и больным». У него значительно ухудшилось зрение, хотя ранее проблем с этим он не имел. У него был черный кровоподтек на носу и раны на руке. Из материалов дела представляется, что заявителя не осматривал врач ни после его задержания, ни в ходе его содержания под стражей.

* + - * 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

54. 11 февраля 2005 года заявитель пожаловался прокурору на задержание и жестокое обращение и на то, что признания заявителя были получены под принуждением.

55. 12 марта 2005 года на допросе у прокурора заявитель отозвал свое признание и снова пожаловался на жестокое обращение.

56. 19 марта 2005 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием доказательств преступления, сославшись только на пояснения сотрудников милиции.

57. 22 июня 2005 года заявитель подал прокурору еще одну жалобу. Заявитель пожаловался на задержание и жестокое обращение, повторив свои предыдущие утверждения и сообщив имена и звания лиц, совершивших указанные им действия.

58. 17 ноября 2005 года Верховный Суд ЧР, рассмотрев уголовное дело в отношении заявителя (см. ниже, пункт 59), принял решение о проведении дополнительного расследования по утверждениям заявителей о жестоком обращении с ними, и 30 ноября 2005 года в результате проведения такого расследования в возбуждении уголовного дела было отказано.

* + - 1. Разбирательство по делу заявителей

59. 23 июня 2005 года дело заявителей начал рассматривать Верховный Суд ЧР. Заявители не признали свою вину и пожаловались на задержание, жестокое обращение с ними и на то, что их признания были подписаны под принуждением.

60. 7 августа 2006 года Верховный Суд ЧР признал заявителей виновными в соответствии с предъявленным обвинением, основываясь на признаниях, данных ими во время следствия.

61. На допросе в качестве свидетеля мать г-на Татаева указала, что его задержали ночью, в их доме, и что после этого она увидела его лишь спустя 4-5 дней. По ее словам, он был сильно избит.

62. Будучи допрошены в качестве свидетелей, дядя г-на Мутаева и его сосед показали, что г-н Мутаев был задержан 14 ноября 2004 года. На следующий день, когда сотрудники доставили г-на Мутаева домой для проведения следственных действий, его дядя и сосед видели его и заметили, что его лицо и тело были покрыты гематомами и синяками, а кисть правой руки обожжена.

63. Заявители подали жалобы, указав, что их признания были получены под принуждением. 16 января 2007 года Верховный Суд России отклонил их жалобы и скорректировал постановление, приговорив их к 22 и 17 годам лишения свободы соответственно.

* + - 1. Прочая значимая информация

64. 19 марта 2007 года г-н Татаеву была выдана справка о наличии у него 2-й группы инвалидности в связи с общим состоянием его здоровья.

* + 1. *Алиев против России*, жалоба № 7626/08  
       (подана 18 декабря 2007 года)
       1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителем в период между 26 и 29 сентября 2005 года

65. 26 сентября 2005 года около часа дня сотрудники милиции особого назначения (ОМОН) и сотрудники Грозненского РОВД ворвались в автосервис, где работал заявитель. Угрожая оружием, они доставили его в расположение ОМОН в Грозном. По утверждению заявителя, сотрудники избивали его три дня, заставляя сознаться в убийстве трех сотрудников милиции. Они били его ногами и руками по телу, избивали резиновыми дубинками и лопатой и подвергали ударам электрическим током.

66. 29 сентября 2005 года сотрудники ОМОН угрожали ему сексуальным насилием. Заявитель подписал признание.

67. 7 октября 2005 года заявителя перевели в СИЗО № 20/1 в Грозном, где его осмотрел врач. Согласно его медицинским записям от 7 октября 2005 года, у него на спине было две вертикальных полосы длиной 25 см и 10 см и покрытые коркой ссадины, распух левый плечевой сустав, на правой ноге был синяк. Заявитель пояснил, что травмы были нанесены резиновыми дубинками.

* + - 1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителем в период между 15 и 18 февраля 2006 года

68. По утверждению заявителя, 15 или 18 февраля 2006 года сотрудники Старопромысловского РОВД снова жестоко с ним обращались, подвешивая его к трубе, удушая и подвергая ударам электрическим током.

69. 26 февраля 2006 года заявителя доставили обратно в СИЗО. Врач зафиксировал три покрытых коркой синяка у него на спине.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

70. 28 февраля 2006 года адвокат заявителя пожаловался прокурору на жестокое обращение с заявителем в сентябре 2005 года и феврале 2006 года.

71. В своем судебно-медицинском заключении № 215 от 10 марта 2006 года эксперт отметил, что травмы заявителя были зафиксированы 7 октября 2005 года. Согласно данному заключению, синяки на спине заявителя, зафиксированные 26 февраля 2006 года, появились в результате ударов твердым тупым предметом. Заявитель пояснил, что 15 февраля 2006 года сотрудники милиции били его по всему телу и подвергали ударам электрическим током. Эксперт заключил, что травмы могли быть получены в тот день и в тех обстоятельствах, которые описаны заявителем. Эксперт также зафиксировал шрам на предплечье заявителя, три шрама на его спине и шрам на правой голени, появившийся в результате травмы, причиненной в период от одного до трех перед осмотром.

72. 13 марта 2006 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на пояснения сотрудников ОМОН и РОВД, отрицавших утверждения заявителя. Следователь заключил, что травмы заявителя были причинены до задержания.

73. 25 мая 2007 года Заводской районный суд отклонил последующую жалобу заявителя на этот отказ, сославшись на судебное разбирательство по данному делу в первой инстанции и на окончательный приговор от 27 июля 2006 года, в рамках которого суд первой инстанции отклонил утверждения заявителя об имевшем место жестоком обращении.

74. 20 июня 2007 года, рассмотрев жалобу заявителя, Верховный Суд ЧР оставил в силе решение районного суда.

* + 1. *Шаваев против России*, жалоба № 8187/08  
       (подана 24 декабря 2007 года)
       1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителем 8 мая 2005 года

75. 8 мая 2005 года около 10 ч утра сотрудники Отдела по борьбе с организованной преступностью Кабардино-Балкарской Республики (*Управление по борьбе с организованной преступностью* – «УБОП») остановили заявителя на улице г. Нальчика и отвезли его в расположение отдела. Сотрудники надели ему на голову мешок, сковали наручниками и отвезли в расположение Федеральной службы безопасности (ФСБ) в г. Черкесске Карачаево-Черкесской Республики.

76. По утверждению заявителя, сотрудники били его ногами, руками и резиновыми дубинками, заставляя признаться в принадлежности к незаконным вооруженным формированиям и участии в террористических актах.

77. 8 мая 2005 года заявитель подписал признание.

78. 11 мая 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. При проведении освидетельствования присутствовали неизвестные сотрудники конвоя. Согласно заключению № 431, у заявителя имелись ссадины на запястьях, шеи и в верхней части левого плеча, нанесенные твердым тупым предметом в период от одного до пяти дней до проведения освидетельствования.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

79. В неуказанную дату заявителя перевели в Москву. 26 июля, 15 и 29 августа и 12 сентября 2005 года он жаловался на жестокое обращение прокурору.

80. 27 октября и 12 декабря 2005 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись исключительно на пояснения сотрудников ФСБ.

81. 7 ноября 2007 года Басманный районный суд отклонил последующую жалобу заявителя на отказ от 27 октября 2005 года, сославшись на приговор, вынесенный заявителю 30 августа 2007 года (см. ниже, пункт 83), и указав, что утверждения заявителя о жестоком обращении уже рассматривались в ходе судебного разбирательства по его делу.

82. 12 марта 2008 года Московский городской суд в рамках апелляционного производства оставил решение районного суда в силе.

* + - 1. Судебное разбирательство по делу заявителя

83. 2 февраля 2007 года Московский городской суд признал заявителя виновным по обвинению в терроризме и приговорил его к пожизненному лишению свободы, опираясь на признание, которое заявитель дал в ходе следствия. В суде заявитель вину не признал и заявил, что его признание было получено под принуждением. Суд отклонил его утверждения, сославшись на отказы в возбуждении уголовного дела о предполагаемом жестоком обращении.

84. Заявитель обжаловал данное решение, указав, что его признание было получено под принуждением. 30 августа 2007 года Верховный Суд России отклонил жалобу и оставил соответствующее постановление в силе.

* + 1. *Хадзиев и другие против России*, жалоба № 30444/08  
       (подана 19 июня 2008 года)

85. Заявители – г-н Умар Хадзиев, г-н Алихан Оздоев и г-н Рустам Трусов. Их личные данные указаны в приложении.

* + - 1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителями в период между 21 и 23 июля 2006 года

86. 21 июля 2006 года сотрудники ГИБДД остановили заявителей между селами Карца и Чермен в Республике Северная Осетия – Алания для проверки документов. Когда двое заявителей не смогли предъявить удостоверяющие личность документы, милиционеры обыскали их автомобиль и обнаружили предмет, впоследствии идентифицированный как взрывное устройство.

87. Заявителей доставили в Промышленный РОВД, где были допрошены сотрудниками УБОП Республики Северная Осетия – Алания.

88. По утверждению заявителей, сотрудники постоянно били их ногами и руками по всему телу, надевали пластиковые пакеты им на головы, душили их, били резиновыми дубинками, подвергали ударам электрическим током в области пальцев, ушей и гениталий, втыкали иглы под ногти, прижигали сигаретами.

89. 22 июля 2006 года около 7 ч вечера заявителей доставили в СИЗО № 99/6 в г. Владикавказе.

90. Согласно медицинским документам из СИЗО, у г-на Хадзиева был подбит глаз, имелись синяки на правом предплечье и множественные синяки на ногах. У г-на Оздоева имелась гематома по левым глазом, множественные синяки на левом плече и синяки на ногах. У г-на Трусов имелись синяки в области лопаток и множественные царапины на ногах.

91. 23 июля 2006 года заявители снова подверглись допросу и – по их утверждению – жестокому обращению.

92. 23, 24 и 25 июля 2006 года заявителей осматривал врач скорой помощи. Согласно их медицинским записям, у них были множественные синяки и гематомы на теле и конечностях. У г-на Трусова также были переломаны ребра и повреждена грудная клетка.

93. 24 июля 2006 года г-н Хадзиев и г-н Оздоев подписали признательные показания.

94. 24, 25, 26 и 29 июля 2006 года на допросах в качестве подозреваемого признался также и г-н Трусов.

95. 31 июля 2006 года на допросе в качестве подозреваемого г-н Оздоев повторил свои признательные показания.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

96. В неуказанную дату в августе или сентябре 2006 года заявители пожаловались на жестокое обращение прокурору.

97. Согласно заключениям судебно-медицинской экспертизы №№ 2059 и 2060 от 2 октября 2006 года, наличие травм у г-на Хадзиева и г-на Оздоева было зафиксировано 22, 23 и 24 июля 2006 года. Установить механизм причинения травм было невозможно ввиду нехватки информации.

98. 19 октября 2006 года следователь возбудил уголовное дело по факту причинения травм.

99. В период между 15 и 17 ноября 2006 года судебные эксперты выдали три заключения: № 2423 (в отношении г-на Оздоева), № 2424 (в отношении г-на Хадзиева) и № 2425 (в отношении г-на Трусова). В этих заключениях было повторно засвидетельствовано наличие у заявителей множественных травм, синяков и гематом, зафиксированных в их медицинских записях 22, 23 и 24 июля 2006 года. Эксперты не обнаружили никаких травм, которые могли бы быть причинены в результате поражения электрическим током. В заключении № 2425 эксперт подтвердил наличие у г-на Трусова переломов 9-го и 10-го ребер с левой стороны.

100. Двумя отдельными решениями от 19 марта 2007 года следователь прекратил расследование за отсутствием доказательств преступления. Сославшись на заявления сотрудников УБОП, следователь заключил, что травмы заявителей были причинены при сопротивлении задержанию.

101. 7 ноября 2007 года Промышленный районный суд подтвердил выводы следователя и отклонил последующие жалобы заявителей.

102. Заявители пожаловались в Верховный Суд Республики Северная Осетия – Алания, который 19 декабря 2007 года оставил решение суда в силе.

* + - 1. Судебное разбирательство по делу заявителей

103. 13 декабря 2007 года Верховный Суд Республики Северная Осетия – Алания вынес приговор в отношении заявителей по обвинениям в терроризме и принадлежности к незаконным вооруженным формированиям, основываясь на их признаниях от 24, 25, 26, 29 и 31 июля 2006 года. Заявители вину не признали, утверждая, что их показания получены под принуждением. Суд отклонил их утверждения как необоснованные, сославшись на два решения от 19 марта 2007 года.

104. Г-н Хадзиев, г-н Оздоев и г-н Трусов были приговорены к двадцати трем, восемнадцати и двадцати четырем годам лишения свободы соответственно.

105. 2 июля 2009 года в рамках кассационного производства Верховный Суд России оставил данные приговоры в силе.

* + 1. *Лайпанов против России*, жалоба № 8600/09  
       (подана 6 февраля 2009 года)
       1. Задержание заявителя и предполагаемое жестокое обращение с ним 17 марта 2006 года

106. 17 марта 2006 года около 10 ч вечера сотрудники Карачаевского УБОП Карачаево-Черкесской Республики задержали заявителя у его дома. Они посадили его в легковую машину и отвезли в г. Черкесск.

107. По утверждению заявителя, по пути сотрудники милиции выворачивали ему руки, били по голове и различным частям тела. Его доставили в Хабезский РОВД, где сотрудники избивали его руками и ногами.

108. 18 марта 2006 года около 12.30 утра сотрудники милиции доставили заявителя в больницу, так как у него имелось сильное кровотечение на голове.

109. 18 марта 2006 года в неуказанное время вечером следователь оформил задержание заявителя.

110. 19 марта 2006 года заявителя перевели в ИВС в Черкесске. Согласно составленным там медицинским документам, у него имелись гематомы под глазами и на левом плече и свежий шрам на голове. Заявитель жаловался на головные боли.

111. В тот же день заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 179, у него имелись ссадины на голове и синяки на лице и голове, нанесенные твердым тупым предметом в период от одного до двух дней до проведения освидетельствования.

112. 31 марта 2006 года заявитель был помещен в СИЗО № 9/1.

113. По утверждению заявителя, 2 мая 2006 года он был снова избит сотрудниками. Как представляется из выписки из медицинских документов СИЗО от 2 мая 2006 года, у заявителя имелись ушибы грудной клетки и лба и синяки на верхних конечностях.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

114. 23 марта 2006 года заявитель подал жалобу в прокуратуру Карачаево-Черкесской Республики на документально не оформленное содержание под стражей и на жестокое обращение, имевшие место 18 марта и 2 мая 2006 года.

115. 6 апреля 2006 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись, главным образом, на пояснения сотрудников УБОП.

116. 13 апреля 2006 года адвокат заявителя опросил медицинскую сестру Л.О., дежурившую в больнице 18 марта 2006 года. По ее словам, сотрудники привезли заявителя в больницу ночью. У него на голове имелось кровотечение. Сотрудники приказали ей не фиксировать факт присутствия заявителя. Она обработала рану на голове, и сотрудники увезли заявителя.

117. 20 ноября 2006 года постановление об отказе в возбуждении дела от 6 апреля 2006 года было отменено за неполнотой.

118. 25 ноября 2006 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на пояснения сотрудников УБОП.

119. В неуказанную дату в январе 2009 года заявитель обжаловал отказ от 25 ноября 2006 года в Черкесском городском суде.

120. 22 января 2009 года суд объявил отказ необоснованным и незаконным. Он отметил, что следователь оказался не в состоянии надлежаще рассмотреть жалобу заявителя на жестокое обращение со стороны милиции, имевшее место 18 марта и 2 мая 2006 года. Суд также отметил, что следователь вообще не рассматривал утверждение заявителя о неоформленном содержании под стражей в период между 17 и 18 марта 2006 года.

121. 26 февраля 2009 года следователь снова отказал в возбуждении уголовного дела на тех же основаниях, что и ранее.

* + - 1. Судебное разбирательство по делу заявителя

122. 18 июля 2008 года Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики осудил заявителя за принадлежность к незаконным вооруженным формированиям и незаконное хранение оружия и взрывчатых веществ и приговорил его к семи годам лишения свободы. Заявитель частично признал вину и указал, что его признание было получено под принуждением. Суд отклонил его утверждения, сославшись на отказы в возбуждении уголовного дела.

123. 23 октября 2008 года Верховный Суд России отклонил последующую жалобу заявителя и оставил постановление в силе в полном объеме.

124. 15 марта 2013 года заявитель был выпущен на свободу по окончании исполнения приговора.

* + 1. *Витригов и другие против России*, жалоба № 21123/09  
       (подана 23 марта 2009 года)

125. Заявители – г-н Асланбек Витригов, г-н Анзор Агамерзаев и г-н Адам Тунтуев. Личные данные заявителей указаны в приложении.

126. 19 июля 2005 года в селе Знаменское в Чечне взрыв легкового автомобиля привел к гибели десяти сотрудников милиции и трех гражданских лиц и к травмам двадцати четырех других лиц. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

* + - 1. Задержание заявителей и предполагаемое жестокое обращение с ними
         1. Г-н Асланбек Витригов

127. 20 июля 2005 года около 12.30 дня сотрудники Надтеречного РОВД подошли к дому г-на Витригова и приказал ему следовать за ним. Сотрудники доставили его в отдел, где ему предложили признаться во взрыве автомобиля. Заявитель отказался, и сотрудники милиции его избили. По утверждению заявителя, они надели ему на голову пластиковый пакет, душили его, били руками и ногами по корпусу и сломали ему нос. Кроме того, сняв с него брюки, они зажали его половой член плоскогубцами и поливали водой его туловище.

128. 21 июля 2005 года в 10.30 утра было оформлено задержание г-на Витригова.

129. 21 и 22 июля 2005 года продолжилось жестокое обращение с заявителем, в том числе причинение ему ударов электрическим током. Сотрудники организовали доставку сестры заявителя в отдел милиции и угрожали изнасиловать ее, если он откажется признаться. Заявитель подписал все документы, выданные ему сотрудниками.

130. 31 июля 2005 года заявитель признался в соучастии во взрыве.

131. По утверждению заявителя, в течение последующих двух месяцев его содержания под стражей в РОВД врач его не осматривал.

132. 16 сентября 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 208, у него имелись небольшие поверхностные ссадины на левой ступне, которые могли быть причинены воздействием твердого тупого предмета в период от четырех до пяти дней до проведения освидетельствования.

* + - * 1. Г-н Анзор Агамерзаев

133. 21 июля 2005 года сотрудники Надтеречного РОВД пришли к дому заявителя, избили его и доставили в отдел. Заявителя заставили встать лицом к стене, расставив ноги, и сотрудники милиции стали бить его и пинать ногами по различным частям тела. Они надели пластиковый пакет ему на голову, душили его и подвергали ударам электрическим током, подключив ему провода к кистям рук.

134. 22 июля 2005 года родственники г-на Витригова, доставленные сотрудниками в Надтеречный РОВД, увидели г-на Агамерзаева в здании. По их утверждению, он был сильно избит и едва мог ходить. Сотрудникам приходилось его тащить.

135. 22 и 23 июля 2005 года сотрудники продолжили его избивать и снова подвергали его ударам электрическим током. Будучи не в силах это выдержать, заявитель согласился на признание.

136. 24 июля 2005 года в 10.30 утра было оформлено задержание заявителя.

137. 26 июля 2005 года заявитель дал признательные показания следователю.

138. 16 сентября 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 210, у заявителя имелись шрам и несколько зон депигментации кожи на левой ноге, вызванные ранами и ссадинами, которые могли быть причинены во время и при обстоятельствах, описанных заявителем, а именно в результате избиений сотрудниками милиции 21 июля 2005 года.

* + - * 1. Г-н Адам Тунтуев

139. 30 июля 2005 года около 11 утра г-н Адам Тунтуев, являвшийся сотрудником Службы безопасности Президента Чеченской Республики, был доставлен в Надтеречный РОВД.

140. Заявителя допросили в качестве свидетеля по делу о взрыве легкового автомобиля. Он отрицал свое соучастие в преступлении. По утверждению заявителя, сотрудники милиции били его, подвергали его ударам электрическим током, заставляли его сидеть на корточках, когда один из сотрудников сидел у него на спине, и подвешивали к его потолку за наручники с надетым на голову пластиковым пакетом.

141. В тот же день на опознании г-н Витригов и г-н Агамерзаев опознали г-на Тунтуева как своего соучастника.

142. 31 июля 2005 года заявитель подписан признание.

143. По утверждению заявителя, после его задержания и в течение последующих двух месяцев его содержания под стражей в Надтеречном РОВД он постоянно подвергался жестокому обращению, в том числе ударам электрическим током и угрозам сексуального насилия.

144. 4 октября 2005 года заявителя перевели в СИЗО № 20/1 в г. Грозном. Согласно его медицинской карте, у него имелись синяки на правом плече и на правой стороне грудной клетки и покрытые коркой ссадины на обеих запястьях, вокруг левого глаза и на носу.

145. 19 октября 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. Согласно заключению № 206, у него имелись шрамы и ссадины на носу, обеих запястьях и вокруг левого глаза, области депигментации и синяки на кистях рук и правом плече и ссадины и синяки на правой стороне грудной клетки. Данные травмы могли быть причинены твердым тупым предметом в период от четырех до пяти дней до проведения освидетельствования.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения
         1. Жалобы заявителей прокурору

146. В различные даты в августе, сентябре и октябре 2005 года заявители и их родственники подали несколько жалоб прокурору о жестоком обращении с заявителями со стороны сотрудников РОВД.

147. 17 октября 2005 года и 17 февраля 2006 года соответственно г-н Агамерзаев и г-н Витригов пожаловались на неоформление их содержания под стражей после задержания.

148. 22 и 25 октября 2005 года и 30 мая 2006 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела по предполагаемому жестокому обращению с г-ном Тунтуевым, признав утверждения последнего необоснованными.

149. 26 октября 2005 года и 30 марта 2006 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела по предполагаемому жестокому обращению с г-ном Агамерзаевым, сославшись на заключение проведенной в отношении последнего судебной экспертизы от 19 октября 2005 года, где было указано, что травмы у г-на Агамерзаева отсутствовали.

150. 26 марта 2006 года прокурор отказал в возбуждении уголовного дела по предполагаемому жестокому обращению с г-ном Витриговым, признав утверждения последнего необоснованными.

151. В данных решениях не содержалось выводов по жалобам г-на Агамерзаева и г-на Витригова об их предполагаемом неоформленном содержании под стражей.

* + - * 1. Расследования, предписанные Верховным Судом ЧР

152. 30 ноября 2006 года Верховный Суд ЧР, рассмотрев уголовное дело в отношении заявителей (см. ниже, пункты 157-158), предписал провести дополнительное расследование по утверждениям заявителей о незаконном задержании и жестоком обращении.

153. 12 декабря 2006 года прокурор снова отказал в возбуждении уголовного дела о предполагаемом жестоком обращении с заявителями.

154. 7 марта 2007 года Верховный Суд снова предписал провести дополнительное расследование. Он указал среди прочего, что прокурор оказался не в состоянии объяснить травмы г-на Витригова, зафиксированные в заключении судебной экспертизы № 208 от 16 сентября 2005 года.

155. 26 марта 2007 года постановление от 12 декабря 2006 года об отказе в возбуждении дела было отменено за неполнотой.

156. 28 марта 2007 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, посчитав, что травмы г-на Витригова и г-на Тунтуева могли быть причинены «в качестве мести за совершение ими террористического акта, а не обязательно с целью получения от них признательных показаний». Травмы г-на Агамерзаева могли быть получены до задержания. В данном решении не содержалось выводов по жалобам заявителей об их предполагаемом неоформленном содержании под стражей.

* + - 1. Судебное разбирательство в отношении заявителей

157. 12 апреля 2007 года Верховный Суд ЧР признал заявителей виновными по обвинениям в терроризме, принадлежности к незаконным вооруженным формированиям, нескольким эпизодам убийств и нападений на сотрудников правоохранительных органов и незаконном владении оружием. Суд при этом основывался на признаниях заявителей, отклонив жалобы последних о том, что эти признания получены под принуждением.

158. В тот же день Верховный Суд ЧР выпустил отдельное решение, в котором учел многочисленные нарушения, допущенные в ходе расследования предполагаемого жестокого обращения с заявителями. Он указал среди прочего, что следователь оказался не в состоянии объяснить происхождение травм заявителей.

159. 25 сентября 2007 года Верховный Суд России отменил данное постановление, признав вынесенные приговоры чрезмерно мягкими.

160. 15 мая 2008 года Верховный Суд ЧР снова признал заявителей виновными и приговорил их к семнадцати, девятнадцати и двадцати четырем годам лишения свободы.

161. 23 сентября 2008 года Верховный Суд России оставил это постановление в силе и отклонил последующие жалобы заявителей.

* + - 1. Другая значимая информация

162. 30 января 2014 года г-на Тунтуева перевели в исправительную колонию № 7 Омской области для отбывания наказания. Там его характеризовали как «злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания».

163. В период между 27 февраля и 23 июня 2014 года и в период между 28 августа 2014 года и 28 февраля 2015 года заявителя помещали в штрафной изолятор (*ШИЗО*) и в помещение камерного типа (*ПКТ*) по таким причинам как неприветствие сотрудников колонии или приветствие их не по форме.

164. Из материалов дела представляется, что в штрафном изоляторе и в помещении камерного типа заявитель содержался в изоляции.

* + 1. *Гастемиров против России*, жалоба № 19185/10  
       (подана 25 марта 2010 года)
       1. Предполагаемое жестокое обращение с заявителем 10 августа 2005 года

165. 10 августа 2005 года сотрудники МВД в г. Грозном задержали заявителя по подозрению в совершении преступления. По утверждению заявителя, сотрудники сильно избили его и подвергли ударам электрическим током, принуждая к признанию.

166. 20 августа 2005 года заявителя перевели в СИЗО № 20/1 в г. Грозном, где было отмечено, что у него имелись гематомы в области лопаток и паха.

167. По утверждению заявителя, сотрудники также жестоко обращались с ним в период между 5 и 9 сентября 2005 года.

168. 12 октября 2005 года заявитель прошел судебно-медицинское освидетельствование. В соответствующем экспертном заключении № 1079 судебный эксперт указал, что травмы заявителя были зафиксированы в СИЗО и причинены твердым тупым предметом, но когда они были причинены – установить невозможно.

* + - 1. Расследование предполагаемого жестокого обращения

169. 16 сентября 2005 года адвокат заявителя пожаловался прокурору на жестокое обращение с заявителем.

170. 24 сентября и 28 декабря 2005 года следователь отказал в возбуждении уголовного дела, сославшись на отсутствие доказательств преступления.

171. 27 января 2006 года Заводской районный суд осудил заявителя за принадлежность к незаконным вооруженным формированиям. Заявитель пожаловался на жестокое обращение с ним со стороны милиции на ранних этапах разбирательства. В итоге жалоба была отклонена как необоснованная.

172. 30 апреля 2008 года Ленинский районный суд отклонил последующую жалобу заявителя на решение об отказе в возбуждении дела от 28 декабря 2005 года, сославшись на постановление от 27 января 2006 года, в котором утверждения заявителя о жестоком обращении уже были рассмотрены и отклонены судом первой инстанции.

173. 5 декабря 2008 года и 24 мая 2009 года прокурор выпустил еще два отказа в возбуждении дела, ссылаясь, главным образом, на пояснения сотрудников милиции, отрицавших применение силы в отношении заявителя.

174. 14 августа 2009 года, рассмотрев жалобу заявителя, Ленинский районный суд оставил в силе отказ от 24 мая 2009 года.

175. 30 сентября 2009 года Верховный Суд ЧР оставил в силе решение от 14 августа 2009 года, принятое по жалобе заявителя.

1. соответствующАЯ правовАЯ БАЗА И практикА

176. Соответствующие положения внутригосударственного права о запрете пыток и других форм жестокого обращения, а также порядок рассмотрения заявлений о возбуждении уголовного дела см. в решениях по делам *Рябцев против России* (№ 13642/06, п. 48‑52, 14 ноября 2013 года) и *Ляпин против России* (№ 46956/09, п. 96-102, 24 июля 2014 года).

177. Соответствующее внутригосударственное законодательство и практику по правам подозреваемых см. в решении по делу *Турбылев против России* (№ 4722/09, п. 46-49, 6 октября 2015 года).

1. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ материалы СОВЕТА ЕВРОПЫ

178. Соответствующие части Публичного заявления Европейского комитета по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (КПП) по Чеченской Республике Российской Федерации от 13 марта 2007 года гласят следующее:

«15. В ходе посещений Северокавказского региона в 2006 году делегация КПП еще раз получила многочисленные заслуживающие доверия сообщения о недавнем жестоком обращении с задержанными со стороны сотрудников правоохранительных органов и сил безопасности в Чеченской Республике. Предполагаемое жестокое обращение зачастую характеризовалось уровнем жестокости, могущим считаться равнозначным пыткам; в число методов входили продолжительные избиения, удушение с помощью пластикового пакета или противогаза, удары электрическим током, подвешивание за конечности, перерастяжение, реже – причинение ожогов сигаретами, зажигалками или другими устройствами. Также поступали сообщения об угрозах казни или сексуального насилия для получения признания или информации.

Сложилась такая общая картина, что каждому задержанному лицу, быстро не признававшемуся в совершении преступления, в котором оно подозревалось (или не предоставлявшему информацию, требуемую ответственными за содержание под стражей), грозила опасность жестокого обращения.

...

Что касается официальных правоохранительных структур, то особо большое количество заявлений о жестоком обращении продолжает поступать ... (в более недавнее время) в межрайонные подразделения, в особенности в Урус-Мартане. К другим правоохранительным структурам, где особо высок риск жестокого обращения, относятся, как представляется, районные подразделения внутренних дел Грозненского (сельские), Ленинского (г. Грозный), Гудермесского и Наурского районов.

...

28. В ходе визитов 2006 года делегация КПП снова побеседовала с рядом лиц, которые сделали подробные и заслуживающие доверия заявления о незаконных содержаниях под стражей – иногда в течение длительного времени – в различных местах в Чеченской Республике. При этом зачастую в качестве таких мест указывались расположенные в селе Центорой Курчалойского района объекты, эксплуатировавшиеся вооруженными формированиями, работающими предположительно под командованием Рамзана Кадырова, в настоящее время являющегося премьер-министром Чеченской Республики. В некоторых случаях на имевшее место в Центорое незаконное содержание под стражей и жестокое обращение подавались формальные жалобы в органы прокуратуры.

...

31. Также необходимо упомянуть состоявшийся 2 мая 2006 года визит делегации в расположенный вблизи г. Гудермеса штаб батальона "Восток" 42-й дивизии Министерства обороны. Делегация получила сообщения о лицах, ранее незаконно содержавшихся под стражей в этом штабе...»

1. право
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ жалоб

179. С учетом схожести сути жалоб Суд считает уместным совместно рассмотреть их в едином постановлении.

* 1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ вопросЫ

180. По делу г-на Мутаев и г-на Татаева (№ 29924/07) Правительство поставило под сомнение 13 июля 2007 года как дату подачи жалобы.

181. Суд отмечает, что г-н Мутаев и г-н Татаев направили свое первое письмо с кратким описанием своих жалоб 13 июля 2007 года. Письмом от 2 августа 2007 года Суд предложил заявителям представить заполненный бланк жалобы. Заявители без неоправданных задержек представили бланк жалобы 6 февраля 2008 года. Поэтому Суд согласен, что 13 июля 2007 года, когда впервые была подана жалоба, является датой подачи жалобы, и отклоняет возражения Правительства (см. *Кони против Кипра*, № 66048/09, п. 57, 27 октября 2015 года).

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ п. 1 СТ. 5 Конвенции

182. Г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Лайпанов (№ 8600/09), а также г-н Витригов и г-н Агамерзаев (№ 21123/09) жаловались на неоформленное содержание под стражей, в соответствии с п. 1 ст. 5 Конвенции, который в соответствующей части гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

...»

* + 1. Приемлемость
       1. Аргументы Сторон

183. В отношении г-на Успанова (№ 48053/06) Правительство указало, что заявитель не обжаловал решение от 11 октября 2006 года Ачхой-Мартановского районного суда и, таким образом, не исчерпал внутригосударственные средства правовой защиты.

184. По делу г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07) Правительство указало, что заявители не просили суд первой инстанции исчислять их обвинительные приговоры со дня, в который, как они утверждают, их фактически задержали, и, таким образом, они не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты.

185. По поводу жалобы г-на Витригова и г-на Агамерзаева (№ 21123/09) Правительство указало, что заявители жаловались в следственные органы на их предполагаемое неоформленное содержание под стражей только по одному разу каждый, в октябре 2005 года и февраля 2006 года соответственно, и что они не выступали с этой жалобой в последующих разбирательствах в судах. По утверждению Правительства, заявители не исчерпали внутригосударственные средства правовой защиты по своим жалобам и поэтому их жалобы были поданы с нарушением сроков.

186. Заявители настаивали на своих жалобах.

* + - 1. Оценка со стороны Суда
         1. Г-н Успанов (№ 48053/06)

187. Вразрез с аргументацией Правительства, Суд отмечает, что заявитель обжаловал решение от 11 октября 2006 года Ачхой-Мартановского районного суда. Как видно из материалов дела, 22 ноября 2006 года Верховный Суд ЧР рассмотрел жалобу заявителя на решение суда и отклонил ее как необоснованную (см. выше, пункт 19). Поэтому Суд отклоняет возражения Правительства.

* + - * 1. Г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07)

188. Суд повторяет, что исчисление сроков лишения свободы с даты фактического задержания не имеет отношения к наличию процессуальных средств защиты в ходе неоформленного содержания заявителя под стражей (см. *Фортальнов и другие против России*, №№ 7077/06 и 12 других, п. 66, 26 июня 2018 года). Поэтому Суд не может согласиться с Правительством в том, что заявители должны были исчерпать внутригосударственные средства правовой защиты, прося суд первой инстанции исчислять их приговоры с даты их фактического задержания.

189. Суд также замечает, что Правительство не указало никакого конкретного средства правовой защиты, которым должны были воспользоваться заявители (см., с соответствующими изменениями, *Александр Соколов против России*, № 20364/05, п. 66, 4 ноября 2010 года). Что касается фактов, Суд отмечает, что г-н Мутаев подал в государственные органы как минимум две жалобы – 3 февраля и 16 мая 2005 года, – где подробно описал обстоятельства своего задержания и последующего содержания под стражей и жестокого обращения (см. выше, пункты 38 и 42). Г-н Татаев аналогичным образом жаловался на содержание под стражей и жестокое обращение 11 февраля и 22 июня 2005 года (см. выше, пункты 54 и 57). Оба заявителя повторили свои жалобы в суде первой инстанции, который распорядился провести дополнительное расследование по их утверждениям, что привело к отказу в возбуждении уголовного дела (см. выше, пункты 58-59).

190. В данных обстоятельствах Суд считает, что о предполагаемой незаконности содержания заявителей под стражей государственные органы были в достаточной мере осведомлены посредством жалоб в рамках уголовного права, повлекших за собой проведение расследования следственными органами, причем результаты такого расследования проверялись при рассмотрении дел заявителей внутригосударственными судами (см. *Голубятников и Жучков против России*, №№ 44822/06 и 49869/06, п. 76, 9 октября 2018 года).

191. Ввиду вышеизложенного Суд отклоняет возражения Правительства о неисчерпании внутригосударственных средств правовой защиты заявителями.

* + - * 1. Г-н Витригов и г-н Агамерзаев (№ 21123/09)

192. Суд отмечает, что Правительство, не уточнив средства правовой защиты, сообщило, что заявители оказались не в состоянии исчерпать внутригосударственные средства правовой защиты, так как они жаловались на неоформленное содержание под стражей только на начальном этапе предварительного расследования.

193. Суд отмечает, что заявители, в дополнение к их первоначальным жалобам на неоформленное содержание под стражей, поданным в государственные органы в октябре 2005 года и феврале 2006 года (см. выше, пункт 147), также поднимали в суде вопрос о задержании и жестоком обращении. Расследование, предписанное к проведению судом первой инстанции, привело к отказу в возбуждении уголовного дела 28 марта 2007 года (см. выше, пункт 156). В ходе второго уголовно-правового судебного разбирательства суд первой инстанции рассмотрел и во всей полноте отклонил жалобы заявителей о задержании, жестоком обращении и признаниях, полученных под принуждением.

194. Ввиду вышеизложенного Суд также считает, что заявители предоставили внутригосударственным органами возможность исправить предполагаемое нарушение. Суд не может согласиться с Правительством в том, что заявители были обязаны подать еще одну жалобу на действия или бездействие следственных государственных органов. В связи с этим также нельзя говорить о том, заявители не соблюли 6-месячный срок подачи жалобы в Суд (см. *Иван Кузьмин против России*, № 30271/03, п. 78, 25 ноября 2010 года). Поэтому возражение Правительства отклоняется.

* + - * 1. Заключение

195. Суд отмечает, что жалобы заявителей по п. 1 ст. 5 Конвенции не являются явно необоснованными или неприемлемыми на каких-либо иных основаниях, перечисленных в ст. 35 Конвенции. Поэтому данные жалобы объявляются приемлемыми.

* + 1. Существо дела

196. Суд считает, что факт задержания г-на Успанова (№ 48053/06) 31 октября 2004 года подтверждается словами его матери и жены, видевших его 5 или 6 ноября 2004 года в Гудермесском подразделении Службы безопасности (см. выше, пункт 7). К этому времени сотрудники государственных органов уже продержали заявителя под стражей несколько дней (см. выше, пункт 8). Правительство не опровергало их слова, и Суд не имеет причин в этих словах сомневаться. Как видно из материалов дела, задержание заявителя было оформлено 11 ноября 2004 года, т.е. спустя около 2 недель после фактического задержания (см. выше, пункт 11).

197. Суд замечает, что Правительство не оспаривало то, что г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07) были «лишены свободы» в значении п. 1 ст. 5 Конвенции. Правительство также не оспаривало, что до 17 ноября 2004 года и 27 августа 2004 года соответственно (см. выше, пункты 35 и 50) никаких записей о задержании заявителей или об их содержании под стражей сделано не было. Более того, в суде родственники заявителей под присягой показали, что заявителей задержали 14 ноября 2004 года и 23 августа 2004 года соответственно (см. выше, пункты 61-62).

198. В связи с этим Суд также отмечает наблюдения КПП об указанных примерах незаконного содержания под стражей в штабе батальона "Восток" и в местах принудительного содержания, расположенных в селе Центорой, где предположительно содержались г-н Мутаев и г-н Татаев (см. выше, пункт 178).

199. По делу г-на Лайпанова (№ 8600/09) Суд замечает, что жалоба Лайпанова о том, что он был задержан сотрудниками государственных органов вечером 17 марта 2006 года, подтверждается словами медицинской сестры, обрабатывавшей ему раны в больнице ночью 18 марта 2006 года (см. выше, пункт 116). Правительство не оспаривало ее слова, и Суд не имеет причин в них сомневаться. Как видно из материалов дела, задержание заявителя не было оформлено до вечера 18 марта 2006 года. Суд также отмечает решение Черкесского городского суда от 22 января 2009 года, признавшее, что следователь не рассмотрел жалобу заявителя о его содержании под стражей в период между 17 и 18 марта 2006 года (см. выше, пункт 120).

200. В деле г-на Витригова и г-на Агамерзаева (№ 21123/09) Правительство не оспаривало изложенную заявителями версию событий. Суд замечает, что заявители были задержаны 20 и 21 июля 2005 года соответственно, а документы об их задержании были оформлены 21 и 24 июля 2005 года соответственно (см. выше, пункты 128 и 136).

201. Поэтому Суд считает установленным, что заявители без документального оформления содержались под стражей сотрудниками государственных органов в качестве подозреваемых в течение одного дня (в случае г-на Витригова и г-на Лайпанова), 3 дней (г-н Мутаев и г-н Агамерзаев), 4 дней (г-н Татаев) и 12 дней (г-н Успанов). Неоформление содержания заявителей под стражей в качестве подозреваемых и несоставление документов об этом привело к лишению заявителей доступа к адвокату, равно как и всех других прав, которые были у них как у подозреваемых, и значит, заявители были полностью оставлены на милость тех, кто их удерживал. В этом состоянии заявители были уязвимы не только к произвольному вмешательству в осуществление их права на свободу, но также и к жестокому обращению (см. *Фартушин против России*, № 38887/09, п. 53, 8 октября 2015 года, и *Голубятников и Жучков* – цитировалось выше, п. 83).

202. Суд устанавливает, что неоформленное содержание заявителей под стражей явилось полным отрицанием содержащихся в ст. 5 Конвенции гарантий, имеющих фундаментальную важность, и несовместимо с соблюдением требования законности и с самой целью данной статьи (см. *Фартушин* – цитировалось выше, п. 54). Соответственно, имело место нарушение п. 1 ст. 5 Конвенции в отношении г-на Успанова (№ 48053/06), г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-н Лайпанова (№ 8600/09), г-на Витригов и г-на Агамерзаева (№ 21123/09).

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТ. 3 и 13 КОНВЕНЦИИ В ВИДЕ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ЗАЯВИТЕЛЯМИ

203. Заявители жаловались, что подверглись жестокому обращению, находясь в распоряжении сотрудников правоохранительных органов, и что по их жалобам не проведено эффективное расследование. Г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Шаваев (№ 8187/08) и г-н Лайпанов (№ 8600/09) также жаловались, что не имели эффективных средств правовой защиты в отношении своих жалоб на жестокое обращение. Они основывались на ст. 3 и 13 Конвенции, которые в соответствующих частях гласят:

ст. 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению...»

ст. 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе...»

* + 1. Приемлемость
       1. Утверждения Сторон

204. По делам г-на Шаваева (№ 8187/08) и г-на Лайпанова (№ 8600/09) Правительство заявило, что г-н Шаваев обжаловал отказ в возбуждении уголовного дела от 27 октября 2005 года в октябре 2007 года. Касательно г-на Лайпанова Правительство указало, что он обжаловал отказ в возбуждении уголовного дела от 25 ноября 2006 года в январе 2009 года. По утверждению Правительства, заявители не проявили должной осмотрительности во внутригосударственных разбирательствах, допустив задержку в обжаловании решений следователей, чем нарушили 6-месячный срок подачи жалобы в Суд.

* + - 1. Оценка со стороны Суда

205. Суд отмечает, что г-н Шаваев (№ 8187/08) и г-н Лайпанов (№ 8600/09) обжаловали соответствующие отказы в возбуждении уголовного дела по завершении уголовно-правового судебного разбирательства в отношении себя (см. выше, пункты 81 и 119). Суд также отмечает, что их жалобы были рассмотрены по существу. В частности, по делу г-на Шаваева 7 ноября 2007 года Басманный районный суд отклонил жалобу заявителя, сославшись на факт его осуждения (см. выше, пункт 81), а по делу г-на Лайпанова 22 января 2009 года Черкесский городской суд отменил отказ в возбуждении уголовного дела, сочтя данный отказ незаконным (см. выше, пункт 120). Поэтому Суд считает, что необъяснимые задержки со стороны заявителей отсутствовали и что заявители соблюли 6-месячный срок. И поэтому Суд отклоняет возражения Правительства.

206. Суд отмечает, что жалобы не являются ни явно необоснованными, ни неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, перечисленным в ст. 35 Конвенции. Поэтому эти жалобы объявляются приемлемыми.

* + 1. Существо дела
       1. Достоверность утверждений заявителей о жестоком обращении и презумпция факта

207. Суд уже установил, что г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Лайпанов (№ 8600/09), г-н Витригов и г-н Агамерзаев (№ 21123/09) были задержаны сотрудниками государственных органов по подозрению в совершении различных преступлений, связанных с терроризмом, и в течение нескольких дней без оформления содержались под стражей в нарушение ст. 5 Конвенции (см. выше, пункт 202).

208. Суд отмечает, что г-н Алиев (№ 7626/08), г-н Шаваев (№ 8187/08), г-н Хадзиев, г-н Оздоев и г-н Трусов (№ 30444/08), г-н Тунтуев (№ 21123/09) и г-н Гастемиров (№ 19185/10) также были задержаны сотрудниками государственных органов по подозрению в совершении различных террористических актов (см. выше, пункты 65, 75, 86, 139 и 165).

209. Суд также замечает, что все заявители указали, что подверглись насилию. Они подробно и последовательно описали обстоятельства предполагаемого жестокого обращения, включавшего в себя жестокие избиения, в том числе резиновыми дубинками, подключение электричества к рукам, ушам и гениталиям, вставление игл под ногти, зажимание частей тела плоскогубцами, удушение с применением противогазов и пластиковых пакетов, угрозы сексуального насилия, подвешивание к трубам и к потолку, прижигание газовыми горелками и сигаретами и т.д. (см. выше, пункты 6, 33‑35, 65, 68, 76, 88, 107, 127, 129, 133, 135, 140, 143, 165).

210. После того как заявители провели различные периоды времени в распоряжении сотрудников государственных органов, у заявителей обнаружились травмы разной степени тяжести, зафиксированные судебно-медицинскими экспертами и учреждениями принудительного содержания (см. выше, пункты 13, 15, 39, 67, 71, 78, 90, 92, 97, 99, 110-111, 113, 132, 138, 144-145, 166, 168).

211. Суд также отмечает, что г-на Татаева ни разу не осматривал врач во время содержания под стражей в Гудермесском РОВД (см. выше, пункт 53). Тем не менее, Суд учитывает утверждения матери г-на Татаева, сделанные на суде, о том, что она видела его через несколько дней после задержания и что он был избит (см. выше, пункт 61). Суд также отмечает дальнейшие заявления матери и дяди г-на Татаева, не оспариваемые Правительством, о том, что те посещали заявителя в марте 2005 года в РОВД и что у заявителя имелись травмы носа и руки (см. выше, пункт 53). Суд принимает во внимание справку заявителя о 2-й группе инвалидности, выданную во время содержания того под стражей (см. выше, пункт 64). В связи с этим Суд также учитывает замечания КПП о частых сообщениях о жестоком обращении с задержанными в различных местах принудительного содержания, и в том числе в гудермесском отделении милиции (см. выше, пункт 178).

212. Вышеозначенные факторы достаточны, чтобы предполагать правдивость изложения событий заявителями и убедить Суд в том, что утверждения заявителей о жестоком обращении с ними во время их нахождения в распоряжении милиции заслуживают доверия.

* + - 1. Эффективность расследования предполагаемого жестокого обращения

213. Суд отмечает, что заслуживающие доверия утверждения заявителей о получении травм вследствие насилия со стороны сотрудников государственных органов были отклонены следственными органами как необоснованные в связи, главным образом, с утверждениями сотрудников государственных органов, отрицающими факты жестокого обращения с заявителями (см. выше, пункты 16, 40, 45, 56, 72, 80, 115, 118, 121, 148-150, 153, 156, 170, 173). Следователи приняли несколько решений об отказе в возбуждении уголовного дела, некоторые из которых были отменены за незаконностью и неполнотой (см. выше, пункты 117 и 155).

214. Суд замечает, что в деле г-на Мутаева (№ 29924/07) государственные органы начали расследование по факту предполагаемого жестокого обращения в отношении неизвестных лиц, и это расследование приостанавливалось как минимум 11 раз (см. выше, пункты 44 и 46). В то же время, следователи отказали в возбуждении уголовного дела в отношении тех сотрудников, в которых г-н Мутаев непосредственно опознал лиц, совершивших рассматриваемые деяния (см. выше, пункт 45). В деле г-на Хадзиева, г-на Оздоева и г-на Тунтуева (№ 30444/08) следователь начал расследование и прекратил его спустя менее 6 месяцев, также сославшись, главным образом, на утверждения сотрудников УБОП, отрицавших применение силы (см. выше, пункты 98 и 100).

215. Суд также замечает, что в некоторых случаях следственные органы игнорировали выводы национальных судов. В частности, Черкесский городской суд отметил, что выводы следователя о предполагаемом жестоком обращении с г-ном Лайпановым были необоснованны (см. выше, пункт 120). Верховный Суд ЧР отметил по делу г-на Витригова, г-на Агамерзаева и г-на Тунтуева, что, несмотря на проведение двух расследований, предписанных судом первой инстанции (см. выше, пункты 152 и 154), следователь, тем не менее, оказался не в состоянии объяснить происхождение травм заявителей (см. выше, пункт 158). Однако впоследствии государственные органы снова отказались возбудить уголовное дело, не учтя таким образом выводы судов.

216. Суд отмечает, что во всех других делах национальные суды на двух уровнях оставили в силе и поддержали ошибочные рассуждения, содержащиеся в решениях следователей, вообще не дав независимой оценки утверждениям о жестоком обращении (см. выше, пункты 18-19, 73-74, 81‑82, 101-102, 172, 174-175). Суд также отмечает, что в делах г-на Мутаева (№ 29924/07), г-на Алиева (№ 7626/08) и г-на Агамерзаева (№ 21123/09) следователи заключили, что травмы заявителей были причинены до задержания (см. выше, пункты 40, 72 и 156). В обоснование этих выводов не было представлено вообще никаких доказательств. Более того, заключение следователя о том, что травмы г-ну Витригову и г-ну Тунтуеву могли быть причинены «в качестве мести за совершение ими террористического акта, а не обязательно с целью получения от них признательных показаний», можно считать косвенным признанием факта жестокого обращения в качестве мести заявителям со стороны сотрудников правоохранительных органов (см. выше, пункт 156), в силу чего начало и проведение эффективного расследования приобретают еще большее значение.

217. Что касается качества судебных экспертиз, Суд повторяет, что надлежащие медицинские экспертизы являются существенно важными факторами сдерживания жестокого обращения (см. *Аккоч против Турции*, №№ 22947/93 и 22948/93, п. 55 и 118, ECHR 2000‑X). В настоящем деле некоторые судебные экспертизы были проведены спустя значительное время по прошествии соответствующих событий.

218. В частности, г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Хадзиев и г-н Оздоев (№ 30444/08), г-н Витригов, г-н Агамерзаев и г-н Тунтуев (№ 21123/09) и г-н Гастемиров (№ 19185/10) прошли экспертизу через два и более месяцев после задержания. Три месяца прошло между задержанием г-на Мутаева (№ 29924/07) и г-на Трусова (№ 30444/08) и проведением судебной экспертизы в отношении них. Г-н Алиев (№ 7626/08) прошел экспертизу более чем через пять месяцев после первого предполагаемого случая жестокого обращения с ним и спустя около месяца после второго такого случая (см. выше, пункт 68).

219. Когда заявители наконец прошли экспертизу, драгоценное время было упущено и стало невозможно определить причину или происхождение травм (см. *Тангиев против России*, № 27610/05, п. 61, 11 декабря 2012 года). В связи с этим Суд считает, что значительные задержки, а также нехватка информации, переданной судебным экспертам, сделали невыполнимой задачу предоставления ответов, запрошенных государственными органами (см. *Могилат против России*, № 8461/03, п. 64, 13 марта 2012 года).

220. Суд также отмечает, что г-н Татаев (№ 29924/07) вообще не проходил судебную экспертизу.

221. Суд замечает, что г-н Шаваев был осмотрен судебным экспертом в присутствии конвойных (см. выше, пункт 78). Суд повторяет, что медицинский осмотр должен проводиться врачом в отсутствие сотрудников милиции. Такие методики как в настоящем деле подрывают эффективность и достоверность медицинских экспертиз (см. *Аккоч* – цитировалось выше, п. 118, и *Ферхат Кайа против Турции*, № 12673/05, п. 44, 25 сентября 2012 года).

222. Кроме того, следователи и суды основывали свои выводы на результатах доследственной проверки, которая служит первоначальным этапом работы по заявлению о возбуждении уголовного дела по российскому законодательству, и при нормальном ходе событий за ней следует возбуждение уголовного дела и проведение расследования, если собранная информация указывает на наличие состава уголовного преступления (см. *Ляпин против России*, № 46956/09, п. 129, 24 июля 2014 года). В деле *Ляпина* Суд установил, что в таких обстоятельствах доследственной проверки обычно недостаточно и что отказ государственных органов от проведения полноценного уголовного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении свидетельствовал о невыполнении Государством своей процессуальной обязанности по ст. 3 Конвенции (там же, п. 132-36).

223. С учетом того, что пояснения Правительства основаны на поверхностных внутригосударственных проверках, не соответствовавших требованиям ст. 3 Конвенции, Суд устанавливает, что эти пояснения нельзя считать удовлетворительными или убедительными. Суд считает, что Правительство оказалось не в состоянии снять с себя бремя доказывания и предоставить доказательства, могущие поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителями, которою поэтому Суд признает установленной (см. *Олисов и другие против России*, №№ 10825/09 и два других, п. 83-85, 2 мая 2017 года, и *Ксенз и другие против России*, №№ 45044/06 и 5 другие, п. 102-04, 12 декабря 2017 года).

* + - 1. Правовая квалификация жестокого обращения

224. Заявители указали, что подвергались пыткам.

225. Суд отмечает, что утверждения заявителей о пытках, а именно в виде ударов электрическим током, жестоких избиений, зажимания частей тела плоскогубцами, удушения, угроз сексуального насилия, вставления игл под ногти, прижигания газовым пламенем и сигаретами, подтверждены медицинскими документами и данным заявителями подробным описанием жестокого обращения с ними.

226. Суд также принимает во внимание замечания КПП (см. выше, пункт 178) о серьезных нарушениях прав человека, совершенных сотрудниками правоохранительных органов, в частности в Чечне. Примечательно, что данные заявителями описания жестокого обращения с ними совпадают с замечаниями КПП, сделанными в 2006 году в различных местах принудительного содержания в регионе.

227. Суд считает, что имевшее место жестокое обращение с заявителями явно причинило им тяжелые физические и нравственные страдания. Последовательность событий также показывает, что боль и страдания были причинены им намеренно, а именно с целью добиться признания в совершении преступлений (см. *Самойлов против России*, № 64398/01, п. 53, 2 октября 2008 года, и *Лолаев против России*, № 58040/08, п. 79, 15 января 2015 года). Поэтому Суд заключает, что рассматриваемое жестокое обращение является пыткой (см. *Тангиев* – цитировалось выше, п. 56; *Мукаев против России*, № 22495/08, п. 70, 14 марта 2017 года; и *Абдулкадыров и Дахтаев против России*, № 35061/04, п. 70, 10 июля 2018 года).

* + - 1. Заключение

228. Из вышеизложенного следует, что в отношении всех заявителей было совершено нарушение ст. 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспекте. В свете этого вывода Суд считает, что нет необходимости рассматривать вопрос о том, было ли также допущено нарушение ст. 13 Конвенции в отношении г-на Успанова (№ 48053/06), г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-на Шаваева (№ 8187/08) и г-на Лайпанова (№ 8600/09).

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 3 КОНВЕНЦИИ в ходе одиночноГО заключениЯ г-на ТУНТУЕВа

229. Г-н Тунтуев жаловался, что его помещение в штрафной изолятор в исправительной колони ИК-7 в период между 27 февраля и 23 июня 2014 года и в период между 28 августа 2014 года и 28 февраля 2015 года представляло собой обращение, нарушающее ст. 3 Конвенции.

230. Суд отмечает, что эта жалоба не является явно необоснованной в смысле п. 3 (a) ст. 35 Конвенции. Суд также отмечает, что эта жалоба не является неприемлемой и по каким-либо другим основаниям. Поэтому данная жалоба объявляется приемлемой.

231. Суд повторяет, что как таковой запрет контакта с другими содержащимися под стражей лицами по соображениям безопасности, дисциплины или охраны не эквивалентен бесчеловечному обращению или наказанию (см. *Цсюллёг против Венгрии*, № 30042/08, п. 30, 7 июня 2011 года, и *Развязкин против России*, № 13579/09, п. 100, 3 июля 2012 года). Хотя длительное лишение связи с другими людьми нежелательно, подпадание такой меры под действие ст. 3 Конвенции зависит от конкретных условий, строгости и длительности применения данной меры, преследуемой цели и наступивших последствий для соответствующего лица (см. *Развязкин* – цитировалось выше, п. 100, с дальнейшими ссылками).

232. В данном случае заявитель непрерывно содержался в одиночном заключении в период между 27 февраля и 23 июня 2014 года и в период между 28 августа 2014 года и 28 февраля 2015 года (см. выше, пункт 163) – итого десять месяцев в изоляции. Суд принимает во внимание, что, в дополнение к социальной изоляции, помещение заявителя в штрафные изоляторы одиночного содержания было связано с рядом дальнейших ограничений, включая, в частности, ограничение доступа к физическим упражнениям на свежем воздухе и ограничения посещения родственниками и получения посылок с воли (см. *Развязкин* – цитировалось выше, п. 102).

233. Суд отмечает, что заявитель был помещен в одиночное заключение в связи с его предполагаемым неуважением к сотрудникам колонии (см. выше, пункт 163). В деле отсутствуют какие-либо записи о ненадлежащем или опасном поведении заявителя. Суд считает, что неприветствие или неформальное приветствие сотрудников колонии – явно недостаточная причина держать заявителя почти в полной изоляции на протяжении в общей сложности десяти месяцев, тогда как он не представлял никакой опасности для себя или для других.

234. Суд поэтому устанавливает, что одиночное заключение заявителя в штрафных изоляторах в исправительной колонии ИК-7 в Омской области в периоды с 27 февраля по 23 июня 2014 года и с 28 августа 2014 года по 28 февраля 2015 года представляет собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, противоречащее ст. 3 Конвенции.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 6 КОНВЕНЦИИ

235. Г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Шаваев (№ 8187/08), г-н Лайпанов (№ 8600/09), г-н Хадзиев, г-н Оздоев и г-н Трусов (№ 30444/08) и г-н Витригов, г-н Агамерзаев и г-н Тунтуев (№ 21123/09) жаловались, что вынесенные им приговоры строились на признательных показаниях, полученных в результате жестокого обращения с перечисленными лицами, вследствие чего судебное разбирательство в отношении этих лиц стало несправедливым. Они основывались на п. 1 ст. 6 Конвенции, который в соответствующей части гласит:

«Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом...»

* + 1. Приемлемость

236. В деле г-на Успанова Правительство указало, что он не соблюл 6-месячный срок. В частности, оно указало, что Успанов был осужден 8 июня 2005 года и вынесенный ему приговор был в порядке обжалования оставлен в силе 8 декабря 2005 года. Заявитель подал предварительную жалобу в Суд 27 июля 2006 года, т.е. более шести месяцев спустя с момента вынесения окончательного решения по его делу.

237. Суд замечает, что первое письмо, полученное им от заявителя, датировалось 27 июля 2006 года и что до этой даты Суд не получал никаких писем (см. выше, пункты 23 и 26). Утверждения заявителя о том, что он отправил письмо 6 февраля 2006 года, находясь под стражей в СИЗО Чернокозово, не подкреплено никакими доказательствами; то же относится и к его последующим предполагаемым попыткам связаться с Судом. Напротив, утверждения заявителя противоречат имеющимся документам, так как представляется, что в 2006 году из исправительной колонии, куда он был переведен, заявитель отправлял письма в другие органы, но не в Суд (см. выше, пункт 27).

238. Поэтому Суд принимает возражения Правительства о жалобе заявителя по п. 1 ст. 6 Конвенции. В связи с этим данную жалобу необходимо признать неприемлемой по п. 1 ст. 35 Конвенции как поданную с нарушением срока и отклонить по п. 4 ст. 35 Конвенции.

239. Суд отмечает, что жалобы г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-на Шаваева (№ 8187/08), г-на Лайпанова (№ 8600/09), г-на Хадзиева, г-на Оздоева и г-на Трусова (№ 30444/08) и г-на Витригова, г-на Агамерзаева и г-на Тунтуева (№ 21123/09) по п. 1 ст. 6 Конвенции не являются явно необоснованными в смысле п. 3 (a) ст. 35 Конвенции. Суд также отмечает, что эти жалобы не являются неприемлемыми и по каким-либо иным основаниям. Следовательно, их необходимо признать приемлемыми.

* + 1. Существо дела

240. Правительство доказывало, что, в дополнение к письменным признательным показаниям заявителей, вынесенные им приговоры основывались на множестве доказательств, полученных в ходе расследований. Суды первой инстанции рассмотрели утверждения заявителей о жестоком обращении и отклонили их как необоснованные. Заявители настаивали на своих жалобах.

241. Суд повторяет, что принятие признательных показаний, полученных в нарушение ст. 3, автоматически делает несправедливым всё соответствующее уголовное разбирательство в целом, независимо от ценности этих показаний для следствия и независимо от того, было ли их использование решающим для вынесения приговора истцу (см. *Гэфген против Германии* [GC], № 22978/05, п. 166, ECHR 2010, и *Турбылев против России*, № 4722/09, п. 90, 6 октября 2015 года).

242. Суд также повторяет, что при рассмотрении утверждений о получении доказательств путем жестокого обращения суд первой инстанции может быть призван к оценке тех же фактов и элементов, которые ранее рассматривались следственными органами. Тем не менее, задача суда первой инстанции заключается не в рассмотрении вопроса об индивидуальной уголовной ответственности предполагаемых виновников, а в проведении полной, независимой и всеобъемлющей проверки для изучения вопроса о приемлемости и достоверности доказательств. Если какие-либо свидетельства принимаются в качестве доказательств, невзирая на то, что в отношении них имеются заслуживающие доверия утверждения о получении их посредством жестокого обращения, это вызывает серьезные вопросы по поводу справедливости разбирательства (см. *Белугин против России*, № 2991/06, п. 71, 26 ноября 2019 года).

243. В настоящем деле Суд уже признал, что признательные показания заявителей были получены под пытками, которым те подвергались, находясь в распоряжении сотрудников государственных органов (см. выше, пункт 228). Внутригосударственные суды не исключили признательные показания как неприемлемые и ссылались на них при осуждении заявителей за преступления, в которых те признались в своих показаниях (см. выше, пункты 60, 63, 83-84, 103, 105, 122-123, 157, 160). Они отказались исключить признания как доказательства, основываясь на решениях следователей об отказе в возбуждении уголовного дела о предполагаемом жестоком обращении (см. выше, пункты 83, 103 и 122).

244. Суд заключает, что суды первой инстанции оказались не в состоянии провести независимую и всеобъемлющую проверку заслуживающих доверие утверждений заявителей о том, что их признательные показания были получены в результате милицейского насилия (см. *Белугин* – цитировалось выше, п. 78).

245. В этих обстоятельствах Суд заключает, что использование внутригосударственными судами признательных показаний заявителей, полученных в нарушение ст. 3 Конвенции, независимо от влияния этих показаний на исход уголовного расследования, делает судебные разбирательства в отношении заявителей несправедливыми.

246. Соответственно, имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в отношении г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-на Шаваева (№ 8187/08), г-на Лайпанова (№ 8600/09), г-на Хадзиева, г-на Оздоева и г-на Трусова (№ 30444/08) и г-на Витригова, г-на Агамерзаева и г-на Тунтуева (№ 21123/09).

* 1. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ

247. Суд замечает, что г-н Татаев (№ 29924/07) пожаловался по ст. 8 Конвенции на то, что государственные органы незаконно обыскали его жилище в ночь его задержания 23 августа 2004 года. Суд отмечает, что в материалах дела отсутствуют указания о том, что заявитель когда-либо жаловался на обыск в государственные органы или поднимал вопрос во внутригосударственных разбирательствах. Поэтому его жалоба является неприемлемой ввиду неисчерпания внутригосударственных средств правовой защиты и подлежит отклонению согласно п. 1 и 4 ст. 35 Конвенции.

248. Г-н Витригов, г-н Агамерзаев и г-н Тунтуев (№ 21123/09) жаловались по п. 1 и 3 (c) ст. 6 Конвенции на то, что государственные органы нарушили их право на получение юридической помощи по своему собственному выбору на первоначальных этапах уголовного разбирательства в отношении них. С учетом выводов по п. 1 ст. 6 Конвенции Суд считает, что нет необходимости проверять, имело ли место в данном деле нарушение п. 1 и 3 (c) ст. 6 Конвенции.

249. Суд также отмечает, что г-н Тунтуев (№ 21123/09) жаловался по ст. 3 и 34 Конвенции на условия содержания под стражей в штрафных изоляторах, а также на то, что государственные органы препятствовали его переписке с Судом. В свете поступивших материалов Суд считает, что жалобы заявителя не раскрывают факта предполагаемого нарушения Конвенции. Они являются неприемлемыми по п. 3 ст. 35 как явно необоснованные и подлежат отклонению согласно п. 4 ст. 35 Конвенции.

* 1. ЖАЛОБА ПО СТ. 41 КОНВЕНЦИИ

250. Ст. 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Ущерб, затраты и расходы

251. Суммы, требуемые заявителем в качестве компенсации морального вреда, а также понесенных затрат и расходов, указаны в прилагаемой таблице.

252. Г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Алиев (№ 7626/08), г-н Шаваев (№ 8187/08) и г-н Витригов, г-н Агамерзаев и г-н Тунтуев (№ 21123/09) представили документы и квитанции в обоснование своих требований о возмещении затрат и расходов, понесенных перед Судом.

253. Г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Хадзиев, г-н Оздоев и г-н Трусов (№ 30444/08) и г-н Гастемиров (№ 19185/10) не представили юридического договора со своими представителями в обоснование своих требований о возмещении затрат и расходов.

254. Г-н Лайпанов (№ 8600/09) не требовал компенсации в счет понесенных затрат и расходов.

255. Правительство указало, что ст. 41 подлежит применению в соответствии с установленной Судом прецедентной практикой.

* + 1. Оценка со стороны Суда

256. Каждый раз, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может согласиться с тем, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно установлением фактов нарушений, и присудить финансовую компенсацию.

257. Касательно затрат и расходов, Суд должен установить, были ли они фактически понесены и являлись ли необходимыми и разумными с количественной точки зрения (см. *Макканн и другие против Великобритании*, 27 сентября 1995, п. 220, Серия A, № 324).

258. Ввиду вышеизложенных выводов и принципов, а также утверждений сторон Суд присуждает заявителям суммы, подробно расписанные в прилагаемой таблице, плюс суммы любых налогов, могущих подлежать уплате заявителями с данных сумм.

259. Суд считает справедливым начисление процентов по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

1. НА ЭТИХ основаниЯХ СУД единогласнО,
2. *Решает* объединить жалобы;
3. *Отклоняет* возражения Правительства об исчерпании внутригосударственных средств правовой защиты по жалобам г-на Успанова (№ 48053/06), г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07) и г-на Витригов и г-на Агамерзаев (№ 21123/09) по п. 1 ст. 5 Конвенции;
4. *Объявляет* жалобы г-на Успанова (№ 48053/06) по п. 1 ст. 6 Конвенции, жалобу г-на Татаева (№ 29924/07) по ст. 8 Конвенции и жалобы г-на Тунтуева (№ 21123/09) по ст. 3 (на условия содержания под стражей) и ст. 34 Конвенции неприемлемыми, а их жалобы в остальной части – приемлемыми;
5. *Устанавливает*, что имело место нарушение ст. 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, выразившееся в том, что г-н Успанов (№ 48053/06), г-н Мутаев и г-н Татаев (№ 29924/07), г-н Алиев (№ 7626/08), г-н Шаваев (№ 8187/08), г-н Хадзиев, г-н Оздоев и г-н Трусов (№ 30444/08), г-н Лайпанов (№ 8600/09), г-н Витригов, г-н Агамерзаев и г-н Тунтуев (№ 21123/09) и г-н Гастемиров (№ 19185/10) подвергались пыткам, находясь в распоряжении милиции, а государственные органы не провели эффективное расследование по жалобам об этом;
6. *Устанавливает*, что имело место нарушение ст. 3 Конвенции в отношении г-на Тунтуев (№ 21123/09), выразившееся в его одиночном заключении;
7. *Устанавливает*, что имело место нарушение п. 1 ст. 5 Конвенции в отношении г-на Успанова (№ 48053/06), г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-на Лайпанова (№ 8600/09) и г-на Витригова и г-на Агамерзаева (№ 21123/09);
8. *Устанавливает*, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в отношении г-на Мутаева и г-на Татаева (№ 29924/07), г-на Шаваева (№ 8187/08), г-на Лайпанова (№ 8600/09), г-на Хадзиева, г-на Оздоева и г-на Трусова (№ 30444/08) и г-на Витригов, г-на Агамерзаева и г-на Тунтуева (№ 21123/09);
9. *Устанавливает*, что нет необходимости рассматривать жалобу г-на Витригова, г-на Агамерзаева и г-на Тунтуева (№ 21123/09) по п. 3 (c) ст. 6 Конвенции;
10. *Устанавливает*, что нет необходимости рассматривать жалобу по ст. 13 Конвенции;
11. *Устанавливает следующее:*
    1. Государство-ответчик в течение трех месяцев должно выплатить заявителям суммы, указанные в прилагаемой таблице, плюс суммы любых налогов, могущих подлежать уплате заявителями с указанных сумм, предварительно конвертировав эти средства в валюту Государства-ответчика по курсу на дату выплаты;
    2. на суммы, указанные в прилагаемой таблице, за период с момента истечения вышеупомянутых трех месяцев до момента выплаты подлежит начислению простой процент по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского центрального банка по состоянию на период просрочки плюс три процентных пункта;
12. *Отклоняет* остальную часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Составлено на английском языке и вручено в письменной форме 9 февраля 2021 года согласно п. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

Ольга Чернышева Дариан Павли  
Заместитель Секретаря Председатель

1. ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень дел:

| № | Название дела  Номер жалобы  Дата подачи | Заявитель  Дата рождения  Место жительства  Гражданство  Представитель | Моральный вред | Затраты и расходы |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Успанов против России  48053/06  27.07.2006 | **Имран Вахидович УСПАНОВ**  1975  Пукса  Россия  "Российская правовая инициатива" | Запрошено заявителем | |
| 50 000 евро | 5319 евро |
| Присуждено Судом | |
| 50 000 евро  (Пятьдесят тысяч евро) | 3000[[1]](#footnote-1) евро  (Три тысячи евро) |
| 2 | Мутаев и Татаев против России  29924/07  13.07.2007 | **Исмаил Патахович МУТАЕВ**  1981  Гудермес  Россия  **Исмаил Амельевич ТАТАЕВ**  1975  Грозный  Россия  Уиллиам БОУРИНГ | Запрошено заявителем | |
| По усмотрению Суда | 4393,8 фунтов стерлингов |
| Присуждено Судом | |
| 67 600 евро  (Шестьдесят семь тысяч шестьсот) каждому заявителю | - |
| 3 | Алиев против России  7626/08  18.12.2007 | **Аслан Юнусович АЛИЕВ**  1981  Восточный  Россия  Докка Сайдаминович ИЦЛАЕВ | Запрошено заявителем | |
| По усмотрению Суда | 4987 евро |
| Присуждено Судом | |
| 67 600 евро  (Шестьдесят семь тысяч шестьсот евро) | 3000[[2]](#footnote-2) евро  (Три тысячи евро) |
| 4 | Шаваев против России  8187/08  24.12.2007 | **Мурат Исмаилович ШАВАЕВ**  1975  Харп  Россия  "Российская правовая инициатива" | Запрошено заявителем | |
| По усмотрению Суда | 2523 евро |
| Присуждено Судом | |
| 67 600 евро  (Шестьдесят семь тысяч шестьсот евро) | 2523[[3]](#footnote-3) евро  (Две тысячи пятьсот двадцать три евро) |
| 5 | Хадзиев и другие против России  30444/08  19.06.2008 | **Умар Багаудинович ХАДЗИЕВ**  1984  Карца  Россия  **Алихан Магомедович ОЗДОЕВ**  1977  Карца  Россия  **Рустам Юнусович ЦУРОВ**  1979  Карца  Россия  Правозащитный центр "Мемориал" | Запрошено заявителями | |
| 60 000 евро каждому заявителю | 7892,87 фунтов стерлингов |
| Присуждено Судом | |
| 60 000 евро  (Шестьдесят тысяч евро) каждому заявителю | - |
| 6 | Лайпанов против России  8600/09  06.02.2009 | **Сафар Дайфурович ЛАЙПАНОВ**  1968  Карачаевск  Россия  Рёмер ЛЕМЭТР | Запрошено заявителем | |
| 45 000 евро | - |
| Присуждено Судом | |
| 45 000 евро  (Сорок пять тысяч евро) | - |
| 7 | Витригов и другие против России  21123/09  23.03.2009 | **Асланбек Яралиевич ВИТРИГОВ**  1980  Комарово  Россия  **Аюб Харонович ТУНТУЕВ**  1975  Мелехово  Россия  **Анзор Шакхитович АГАМЕРЗАЕВ**  1980  Горагорск  Россия  "Российская правовая инициатива" | Запрошено заявителями | |
| 100 000 евро каждому заявителю | 11 966,75 евро |
| Присуждено Судом | |
| 67 600 евро  (Шестьдесят семь тысяч шестьсот евро) каждому заявителю | 3000[[4]](#footnote-4) евро  (Три тысячи евро) |
| 8 | Гастемиров против России  19185/10  25.03.2010 | **Роман Магомедович ГАСТЕМИРОВ**  1979  Грозный  Россия  Антон Игоревич РЫЖОВ | Запрошено заявителем | |
| 50 000 евро | 4000 евро |
| Присуждено Судом | |
| 50 000 евро  (Пятьдесят тысяч евро) | - |

1. Данная сумма подлежит перечислению на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-1)
2. Данная сумма подлежит перечислению на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-2)
3. Данная сумма подлежит перечислению на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-3)
4. Данная сумма подлежит перечислению на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-4)